

**UCHWAŁA NR XXIX/266/2026
RADY MIEJSKIEJ W OPOCZNIE**

z dnia 24 marca 2026 r.

w sprawie odmowy stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U z 2025 r. poz. 1153 i 1436) w zw. z art. 383 § 1 pkt 5 i § 2 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 365, 1496, 1497, 1501, 1502, 1530 i 1792) Rada Miejska w Opocznie uchwała, co następuje:

§ 1. Odmawia się wygaśnięcia mandatu radnego Rady Miejskiej w Opocznie Łukasza Koneckiego w związku z brakiem stwierdzenia naruszenia przez radnego ustawowego zakazu łączenia mandatu radnego z wykonywaniem określonych w odrębnych przepisach funkcji lub działalności.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Opocznie.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej w Opocznie

Dariusz Kołodziejczyk

UZASADNIENIE

W dniu 23 lutego 2026 r. do Urzędu Miejskiego w Opocznie wpłynęło wezwanie Wojewody Łódzkiego do podjęcia przez Radę Miejską w Opocznie uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego Łukasza Koneckiego. W ocenie Wojewody Łódzkiego wystąpiła sytuacja określona w art. 383 § 1 pkt 5 Kodeksu wyborczego. Z uwagi na to, że Pan Łukasz Konecki naruszył zakaz określony w art. 24f ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym Rada Miejska w Opocznie winna stwierdzić wygaśnięcie mandatu radnego w uchwale podjętej w trybie art. 383 § 2 i 3 Kodeksu wyborczego.

Rada Miejska w Opocznie po wysłuchaniu radnego oraz przeanalizowaniu sprawy stwierdza, że w jej ocenie nie doszło do naruszenia przez radnego Łukasza Koneckiego ustawowego zakazu łączenia mandatu radnego z wykonywaniem określonych w odrębnych przepisach funkcji lub działalności. Podniesione przez Wojewodę okoliczności, zdaniem Rady nie świadczą o naruszeniu przez radnego zakazu, o którym mowa w art. 24f ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym.

W uzasadnieniu stanowiska Rady wskazuje się, co następuje.

Na podstawie informacji przekazanych przez radnego Łukasza Koneckiego oraz PGK Sp. z o.o. ustalono, że radny jest jednym ze współników spółki cywilnej: Hydraulik Czesław Konecki, Łukasz Konecki, Magdalena Konecka s.c. W ramach spółki cywilnej prowadzony jest sklep stacjonarny o nazwie: Hydraulik, przy ul. Partyzantów 6 w Opocznie (26-300).

W okresie od dnia 7 maja 2024 r. PGK Sp. z o.o. dokonywała zakupu materiałów hydraulicznych od Hydraulik Czesław Konecki, Łukasz Konecki, Magdalena Konecka s.c. w sklepie przy ul. Partyzantów nr 6 w Opocznie. Sprzedaży dokonywali pracownicy sklepu. Zakupy te realizowane były przez pracowników Zakładu Wodociągów i Kanalizacji PGK sp. z o.o. (dalej: ZWK) i nie były wynikiem uprzedniego wyboru oferty sklepu Hydraulik w wyniku przetargu, czy też w ramach zamówienia z wolnej ręki. W badanym okresie PGK Sp. z o.o. nie zawierała z Hydraulik Czesław Konecki, Łukasz Konecki, Magdalena Konecka s.c. umów cywilnoprawnych dotyczących stałej współpracy. Podmiot prowadzący sklep Hydraulik nie przystępuje do przetargów, ogłaszanych przez Spółkę, nie składa również ofert.

PGK Sp. z o.o. dokonywała zakupów w sklepie Hydraulik w związku z potrzebami materiałowymi ujawnionymi w trakcie usuwania awarii na sieciach wodociągowych i kanalizacyjnych, a także w ramach wykonywania przyłączy realizowanych na zlecenie mieszkańców Gminy Opoczno, bądź też w nagłych potrzebach związanych z realizowanymi

inwestycjami liniowymi (sieci wodociągowe i kanalizacyjne). PGK Sp. z o.o. dysponuje magazynem materiałów i urządzeń wod. – kan., niemniej jednak stany magazynowe nie obejmują wszystkich potencjalnie koniecznych materiałów i urządzeń, a jedynie te typowe i zazwyczaj wykorzystywane w działalności ZWK. Realizowana sprzedaż dotyczy wyłącznie przypadków nagłych, gdzie pracownicy ZWK nie dysponując w magazynie materiałem lub urządzeniem niezbędnym do usunięcia awarii lub dokończenia zleconego przyłącza, względnie inwestycji, nabywają materiał w miejscowych sklepach hydraulicznych, nie tylko w sklepie Hydraulik, ale również u innych przedsiębiorców. Radny nie ma wpływu na to, w którym sklepie realizowane są zakupy przez pracowników ZWK.

Z informacji udzielanych przez PGK Sp. z o.o. (stanowiących odpowiedzi kierowane do Wojewody Łódzkiego) oraz z wyjaśnień radnego Łukasza Koneckiego wynika, że ceny sprzedawanych towarów nie były indywidualnie uzgadniane z PGK Sp. z o.o. Towary nabywane były po cenach obowiązujących w sklepie Hydraulik. Spółka wskazała, że pracownicy ZWK nie negocjowali cen, bowiem dla PGK Sp. z o.o. zakupy te miały charakter incydentalny i wypadkowy wynikający z potrzeby usunięcia awarii lub ukończenia przyłącza, względnie były to drobne, wynikające z potrzeby danej chwili, wypadkowe zakupy na inwestycje, gdyż oczekuje się, że roboty te zostaną zrealizowane w możliwie najkrótszym czasie. Ceny w sklepie mają charakter stały, każda sprzedaż odbywa się na takich samych zasadach. W ramach prowadzonej działalności radny nie uzgadniał z PGK Sp. z o.o. zasad dokonywania zakupów w sklepie Hydraulik. Wobec Spółki nie stosowano żadnych rabatów ani upustów. Zakupy dokonywane przez pracowników PGK Sp. z o.o. nie były wcześniej planowane i wynikały z potrzeby danej chwili. Sklep Hydraulik nie zaopatruje stale Spółki w materiały i urządzenia. Decyzję co do zakupów w danym sklepie (w tym w sklepie Hydraulik) podejmował pracownik, biorąc pod uwagę dostępność materiałów i urządzeń oraz odległość sklepu od wykonywanych robót.

Sklep Hydraulik prowadzi sprzedaż zarówno dla klientów indywidualnych jak i przedsiębiorców, na zasadzie otwartości na każdego klienta. W Sklepie tym zaopatrują się również inni przedsiębiorcy, w tym spółki komunalne zajmujące się konserwacją, budową i eksploatacją sieci wodociągowych i kanalizacyjnych, nie tylko w Gminie Opoczno, ale również w gminach ościennych. Dokonują oni zakupów na takich samych warunkach jak PGK Sp. z o.o. Wobec każdego kontrahenta stosowane są takie same zasady i ceny.

Ponadto, jak wynika z wyjaśnień PGK Sp. z o.o., nabywanie materiałów i urządzeń koniecznych do usuwania awarii, wykonywania przyłączy czy realizacji robót inwestycyjnych w zakresie wod.-kan., Spółka finansuje ze środków pozyskanych od odbiorców usług, z którymi ma

zawarte umowy o zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków. Środki pochodzą zatem od odbiorców usług, którzy płacą Spółce za realizację na ich rzecz wymienionych w umowach i wynikających z przepisów prawa świadczeń. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 757), przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne ma obowiązek zapewnić zdolność posiadanych urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych do realizacji dostaw wody w wymaganej ilości i pod odpowiednim ciśnieniem oraz dostaw wody i odprowadzania ścieków w sposób ciągły i niezawodny, a także zapewnić należyłą jakość dostarczanej wody i odprowadzanych ścieków. Opłaty za dostawy wody i odbiór ścieków określone są w formie Taryfy zatwierdzonej przez PGW Wody Polskie, która stosownie do przepisów § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 27 lutego 2018 r. w sprawie określania taryf, wzoru wniosku o zatwierdzenie taryfy oraz warunków rozliczeń za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1074) winna być opracowana w sposób zapewniający m.in. eliminowanie subsydiowania skrośnego, co oznacza z jednej strony zakaz pokrywania kosztów działalności wod.-kan. z innych źródeł, a z drugiej zaś zakaz pokrywania z przychodów z działalności wod.-kan. innych działalności Spółki. W zakresie realizacji przyłączy dla odbiorców usług, stosownie do art. 15 ust. 2 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków, realizację budowy przyłączy do sieci oraz studni wodomierzowej, pomieszczenia przewidzianego do lokalizacji wodomierza głównego i urządzenia pomiarowego zapewnia na własny koszt osoba ubiegająca się o przyłączenie nieruchomości do sieci. Zatem środki na nabywanie ewentualnych materiałów i urządzeń pochodzą od odbiorców usług, zlecających Spółce ich realizację.

Reasumując, radny Łukasz Konecki prowadzi działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej. Spółka ta prowadzi sklep stacjonarny Hydraulik w Opocznie przy ul. Partyzantów 6. Sklep jest ogólnodostępny, zaopatrują się w nim zarówno przedsiębiorcy, jak i klienci indywidualni. Sprzedaż na rzecz PGK Sp. z o.o. nie odbywała się w warunkach uprzedniego zawarcia umowy, której przedmiotem byłaby stała dostawa towarów. Zakupy nie były również wynikiem wyboru oferty sklepu, czy też uprzedniego wyboru firmy Hydraulik w ramach zamówienia z wolnej ręki. Towary sprzedawane są przez pracowników sklepu po stałych z góry ustalonych cenach i na tych samych zasadach, jak dla innych przedsiębiorców. PGK Sp. z o.o. nabywało towary w sklepie Hydraulik w nagłych przypadkach. Sklep nie stosował wobec Spółki upustów ani rabatów, strony nie negocjowały również cen.

W odniesieniu do ustalonego zgodnie z powyższym stanu faktycznego, dokonano następnie analizy przepisów prawa, a także wydanych na ich podstawie rozstrzygnięć oraz orzecznictwa. W pierwszej kolejności zaznaczyć należy, że przepisy normujące wygaszanie mandatu radnego nie mają charakteru bezwzględny, albowiem służą zapobieżeniu jedynie takiej sytuacji, w której występuje rzeczywiste zagrożenie angażowania się radnego w sytuacje mogące poddawać w wątpliwość autorytet konstytucyjnych organów Państwa oraz osłabiać zaufanie wyborców i opinii publicznej do ich prawidłowego funkcjonowania (zob. Wyrok NSA z 18.02.2016 r., II OSK 2759/15, LEX nr 2037476).

Przepis art. 24f ustawy o samorządzie gminnym nie powinien być stosowany w sposób bezwzględny, abstrahujący od okoliczności konkretnej sprawy, a przy tym pomijający systemowe uwarunkowania prawne danego rodzaju działalności. Nie może więc dochodzić do swoistego automatyzmu przy ocenie, czy przy wykonywaniu działalności gospodarczej przez radnego doszło do naruszenia zakazu wykorzystania mienia komunalnego (zob. Wyrok NSA z 31.01.2023 r., III OSK 1008/22, LEX nr 3487290).

Niezasadnym byłoby uznanie, że jeśli chodzi o radnych gmin, każde korzystanie z nieruchomości gminnych będzie wyczerpywało zakaz, o którym mowa w art. 24f ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Mając na uwadze cel tego zakazu, nie można uznać, że korzystanie z mienia gminnego na zasadzie powszechnej dostępności usług na warunkach ogólnych, czy też na warunkach ustalonych powszechnie dla danego typu czynności prawnych może podważać osiągnięcie tego celu, ponieważ w tych przypadkach nie zachodzi obawa wykorzystania mandatu radnego do uzyskania innych korzyści aniżeli dostępne dla wszystkich członków wspólnoty samorządowej (zob. uchwała NSA(7w) z 2.04.2007 r., II OPS 1/07, ONSAiWSA 2007, nr 3, poz. 62).

Wobec powyższego, biorąc pod uwagę okoliczności dokonywania sprzedaży przez radnego Łukasza Koneckiego na rzecz PGK Sp. z o.o., brak jest podstaw do uznania, że doszło do naruszenia zakazu, o którym mowa w art. 24f ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Sprzedaż towarów w ramach prowadzonej przez radnego działalności (w tym na rzecz Spółki), stanowi bowiem działanie na zasadzie powszechnej dostępności. Pracownicy PGK Sp. z o.o. w sklepie Hydraulik dokonywali zakupów w sposób incydentalny, wynikający z potrzeby danej chwili i bez uprzedniego planowania. Radny nie korzysta z uprzywilejowania poprzedzonego umową, czy innym uzgodnieniem. Radny nie ma też żadnego wpływu na wybór przez Spółkę jego sklepu, a przy sprzedaży na rzecz PGK Sp. z o.o. nie stosowano odmiennych zasad nabywania towarów. Ponadto pozostali uczestnicy rynku mogą na takich samych zasadach świadczyć (i świadczą) usługi

na rzecz PGK Sp. z o.o. Poprzez realizowanie poszczególnych zakupów w sklepie radnego nie doszło zatem do wyeliminowania innych podmiotów prowadzących handel detaliczny, czy hurtowy z możliwości dostępu do gminnych środków finansowych. Nie doszło też do sytuacji, w której zawieranie poszczególnych "detalicznych" umów z radnym wyłączałoby możliwość zawarcia tożsamyh umów z innym podmiotem mogącym dostarczać niezbędne artykuły na terenie danej miejscowości. PGK Sp. z o.o. dokonuje zakupów tych samych towarów również u innych przedsiębiorców, działających na rynku. Nie został zatem wykazany taki rodzaj relacji pomiędzy radnym a PGK Sp. z o.o., który przesądzałby o tym, że zakup określonych produktów mógł odbywać się wyłącznie w sklepie radnego. W takich warunkach otrzymanie środków pieniężnych z budżetu gminnej osoby prawnej tytułem zapłaty ceny towaru nie jest korzystaniem z mienia komunalnego w rozumieniu art. 24f ustawy o samorządzie gminnym.

Wobec wskazanych wyżej okoliczności Rada Miejska w Opocznie uznała, że radny Łukasz Konecki nie wykorzystał mienia komunalnego do prowadzenia działalności gospodarczej, a przez to nie naruszył zakazu, o którym mowa w art. 24f ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Z tego względu podjęto uchwałę o odmowie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego.