

PROTOKÓŁ NR 2/2026
z posiedzenia
Komisji Skarg, wniosków i petycji Rady Miejskiej w Opocznie
w dniu 24 lutego 2026 roku

Posiedzeniu Komisji przewodniczył Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji.

Lista obecności radnych znajduje się w teczce z posiedzeń komisji.

Ad. pkt 1.

Otwarcie posiedzenia.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – otworzył posiedzenie Komisji i powitał wszystkich obecnych. Następnie poinformował, że Komisje Rady Miejskiej w Opocznie są transmitowane na żywo w Internecie. Transmisja obrad odbywa się za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Na podstawie listy obecności stwierdził, iż Komisja posiada wymagane kworum.

Ad. pkt 2.

Przedłożenie porządku posiedzenia.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji - zapytał, czy ktoś z Radnych wnosi o zmianę porządku posiedzenia (załącznik nr 1 do protokołu).

Brak głosów.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przedłożenie porządku posiedzenia.
3. Przyjęcie protokołu z miesiąca stycznia br.
4. Zapoznanie się z wnioskiem Woy sp. z o.o. w sprawie różnicowania stawek podatku od nieruchomości, z dnia 6.11.2025 r. – c.d.
5. Zapoznanie się z wnioskiem Stowarzyszenia „PUŁK OPOCZYŃSKI 1863 – 1864” o podjęcie działań zmierzających do znormalizowania herbu Opoczna oraz ustanowienia systemu symboli miejskich, z dnia 19.11.2025 r.
6. Zapoznanie się ze skargą Pani M. S. na Dyrektora Miejsko – Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Opocznie, z dnia 10.02.2026 r.
7. Zapytania i wolne wnioski.
8. Zamknięcie posiedzenia.

Komisja przyjęła proponowany porządek posiedzenia.

Ad. pkt 3.

Przyjęcie protokołu z miesiąca stycznia 2026 r.

Przewodniczący poinformował, że protokół Komisji Skarg, wniosków i petycji Nr 1/2026 z dnia 22 stycznia 2026 r. był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej w terminie wymaganym Statutem Gminy, jak również projekt protokołu został zamieszczony w Informatorze programu e-sesja.

Przewodniczący zapytał, kto z Radnych wnosi uwagi do protokołu Nr 1/2026 z dnia 22 stycznia 2026 r.

Wobec braku uwag Przewodniczący poddał pod głosowanie protokół w wersji przedłożonej z dnia 22 stycznia 2026 r.

Komisja głosami: za - 4, przeciw - 0, wstrz. - 0 przyjęła protokół z posiedzenia Nr 1/2026 z dnia 22 stycznia 2026 r.

Ad. pkt 4.

Zapoznanie się z wnioskiem Woy sp. z o.o. w sprawie zróżnicowania stawek podatku od nieruchomości, z dnia 6.11.2025 r. – c.d.

Pisma w sprawie stanowią załącznik do protokołu Nr 9/2025 z dn.: 15.12.2025 r. oraz do protokołu Nr 8/2025 z dn.: 24.11.2025 r.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – odczytał wniosek a następnie otworzył dyskusję.

Ewa Marusińska – prokurent w firmie Woy Sp. z o.o. – przypomniła, że po wpłynięciu wniosku Woy Sp. z o.o. do Rady Miejskiej pojawił się pomysł, aby ulżyć przedsiębiorcom w zakresie podatków, które są coraz wyższe. Zaproponowano wówczas, aby ewentualne ulgi podatkowe skierować w stronę podmiotów zajmujących się produkcją energii cieplnej.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – powiedział, że komisja będzie dyskutowała nad wnioskiem pierwotnym, który wpłynął do Rady Miejskiej.

Ewa Marusińska – prokurent w firmie Woy Sp. z o.o. – przypomniała, iż w międzyczasie odbyła się sesja Rady Miejskiej, na której radni postanowili aby Komisja Skarg ponownie pochyliła się nad tematem zróżnicowania stawki podatku od nieruchomości z uwagi na produkcję z biogazu rolniczego. Podkreśliła, iż przedsiębiorcom w gminie Opoczno nie sprzyja rozwój. Posiada informację, iż w sąsiednich gminach są zwolnienia pracowników z uwagi na wysokie koszty w stosunku do pracodawcy. Firma Woy Sp. z o.o. do tej pory uważała, iż gmina jest zainteresowana utrzymaniem 218 miejsc pracy, są to pracownicy wykwalifikowani.

Sylwia Stępień Adamczyk – Dyrektor Wydz. Prawnego – odniosła się do ostatniej sesji RM, gdzie konkluzja w temacie wniosku mówiła o tym, aby porozmawiać z wnioskodawcą w zakresie tego, aby zmodyfikować wniosek, który wpłynął do Rady i nie czytać go literalnie tak,

jak został on przedstawiony. Bowiern zostało wypracowane stanowisko, że w zakresie pomieszczeń socjalnych nie ma możliwości żeby zwolnić jednego przedsiębiorcę w tym zakresie. Na sesji wypracowano stanowisko o cofnięciu wniosku do prac w Komisji Skarg. Wniosek jest materia, która w trakcie prac komisji może podlegać modyfikacjom. Jest zdania, że nad tą materia komisja powinna pracować, ponieważ cofając się do pierwotnego wniosku, po wszystkim co zadziało się na sesji, byłby to powrót do tego samego co zadziało się w dniu, w którym ten wniosek wpłynął. Modyfikacja polegała na tym, aby wypracować stanowisko wspólnie z wnioskodawcą, co do możliwości zastosowania ulgi w zakresie produkcji biogazu.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, jaki byłby to koszt w stosunku do obecnych opłat odnośnie biogazowni i ile obecnie firma Woy Sp. z o.o. płaci za biogazownie.

Alicja Czaja – Koordynator Zespołu ds. Podatków – odpowiedziała, że stawka podatku dla budynku od działalności gospodarczej w tym roku wynosi 33,07 zł, od budowli jest 2% dla wszystkich. Powierzchnia budynku dla biogazowni, ustalona na poprzednich posiedzeniach to 1514,94 cm. Przyjmując dla podanych metrów stawkę 33 zł, która obowiązuje w Gminie Opoczno, jest to podatek rzędu 10 000,00 zł. Jeśli zostałyby to zróżnicowane do kwoty 20 zł, wówczas obowiązywałaby kwota 30 000,00 zł.

Andrzej Rożenek – radny – wspomniał, iż w momencie kiedy temat wniosku pojawił się na sesji RM, wówczas dyskusja potoczyła się w kierunku biogazowni. Wskazał, że w Gminie Opoczno powstaje klastern energetyczny, który obecnie funkcjonuje jedynie jako nazwa. W ramach tej inicjatywy tworzona jest spółdzielnia energetyczna, która będzie skupiać produkcję energii elektrycznej oraz energii cieplnej z różnych źródeł wytwarzania, takich jak gaz, biogaz czy energia wodna. Niewykluczone jest również włączenie energii pochodzącej z wiatru, w tym z farm wiatrowych. Wyraził opinię, iż należy wyjść naprzeciw powstającej spółdzielni energetycznej, którą pilotuje Pan Burmistrz, oraz promować przedsiębiorstwa zmierzające w kierunku rozwoju zielonej energii. Dodał iż produkcja i powiązania energochłonności w naszym mieście jak i gminie winno być zdywersyfikowane pod kątem połączenia wszystkich nośników, nie tylko energii węglowej, ale i zielonej energii o której jest głośno. Komisja powinna odnieść się pozytywnie do działań przedsiębiorcy i wyjść z propozycją obniżenia tych kwot.

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta – poinformował, iż komisja nie będzie ustalała stawek podatku. Komisja ma za zadanie ustalenia ulgi w określonej dziedzinie. Następnie przy ustalaniu stawek na 2027 r. Rada Miejska zastosuje takie propozycje, jeśli zostaną one przegłosowane na sesji RM.

Andrzej Rożenek – radny – odniósł się do wniosku przedsiębiorcy, który miał być wstępnie zmodyfikowany. Zapytał, czy komisja nie powinna przełożyć posiedzenia i podjąć decyzję na następnym posiedzeniu komisji, dając w ten sposób czas przedsiębiorcy do zmodyfikowania wniosku. Po modyfikacji komisja zgodnie z prawem mogłaby taki wniosek przegłosować.

Sylwia Stępień – Adamczyk – Dyrektor Wydz. Prawnego – odpowiedziała iż pierwotny wniosek, który wpłynął 6.11.2025 r. dotyczył możliwości zróżnicowania stawek podatku w odniesieniu do nieruchomości i budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, według kryteriów pozwalających zróżnicować wysokość podatku za metr kwadratowy powierzchni. Zastanawia się, czy komisja nie posunęłaby się za daleko, gdyby zobowiązała przedsiębiorcę do sprecyzowania wniosku na ten moment, aby pasował komisji pod temat taki, który chce przegłosować komisja. W toku prac zostało wypracowane stanowisko, lecz oczywistym jest, że wymagana jest aprobata Wnioskodawcy co do propozycji wypracowywanych na komisjach i sesji RM. Podkreśliła, iż komisja ma do dyspozycji osobę p. Mecenasa Ewę Marusińską – przedstawiciela firmy Woy Sp. z o.o., w związku z tym jest możliwość wspólnego wypracowania stanowiska.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – postawił wniosek, aby gmina dokonała zróżnicowania podatków w odniesieniu do biogazowni rolniczych i przyznała stawkę za m² w wysokości 16 zł. Następnie zapytał, czy taka propozycja będzie odpowiadała firmie Woy Sp. z o.o.

Ewa Marusińska – prokurent w firmie Woy sp. z o.o. – Odpowiedziała twierdząco. Dodała, iż wszystkie wiążące decyzje podejmowane są na Radzie Miejskiej. Zastanawia się, czy w sytuacji kiedy Rada podejmie decyzję odnośnie innej kwoty np. 17 zł czy 16,50 zł, to czy w takiej sytuacji wniosek nie trafi ponownie pod obrady komisji.

Sylwia Stępień – Adamczyk – Dyrektor Wydz. Prawnego – powiedziała, iż w zakresie uwzględnienia bądź nieuwzględnienia wniosku, który Przewodniczący sprecyzował, powinno to brzmieć: uwzględnienia wniosku w zakresie zastosowania ulgi w stosunku do przedsiębiorców prowadzących działalność w zakresie biogazowni.

Ewa Marusińska – prokurent w firmie Woy sp. z o.o. – dodała, że jeżeli gmina myśli o rozwoju, winno się to odnieść do samej biogazowni, a nie biogazowni rolniczej.

Andrzej Rożenek – radny – zaproponował aby ująć we wniosku tylko część związaną z biogazownią, nie pozostałą częścią, ponieważ wszystko się skomplikuje.

Sylwia Stępień – Adamczyk – Dyrektor Wydz. Prawnego – poprosiła o doprecyzowanie wniosku przez Koordynatora Zespołu ds. Podatków p. A. Czaję, zgodnie z przepisami. Dodała, że treść wniosku nie powinna dotyczyć zastosowania ulgi, ale różnicowania stawki.

Alicja Czaja – Koordynator Zespołu ds. Podatków – odpowiedziała, iż przepis pozwala na różnicowanie stawki, nie ulgi. Proponuje dodanie do uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na obszarze Gminy Opoczno punktu, który będzie dotyczył stawki dla biogazowni (pod stawkami podatku związanymi z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej od 1 m² powierzchni użytkowej 33,07 zł, dotyczącego biogazowni).

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zastanawia się, czy p. Burmistrz ustala stawki podatku.

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta – odpowiedział, iż to Rada Miejska poprzez wniosek Spółki Woy wyraża intencję, którą p. Burmistrz będzie brał pod uwagę przy ustalaniu stawek podatkowych na kolejny rok.

Sylwia Stępień – Adamczyk – Dyrektor Wydz. Prawnego – odpowiedziała, że w uchwale dotyczącej rozpatrzenia wniosku można w uzasadnieniu wskazać, iż komisja bądź Rada Miejska rekomenduje zastosowanie 50% obniżki.

Andrzej Rożenek – radny – stwierdził, iż mimo tego iż w UE pracuje się nad globalną energią, to nasz ustawodawca ustawą nie wprowadza dla tego typu przedsiębiorców zniżek w podatkach. Jest to scedowane na samorządy, które są zmuszone ratować sytuację.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji - złożył wniosek o uwzględnienie wniosku spółki Woy sp. z o.o. dotyczącego wprowadzenia zróżnicowania stawek podatku od nieruchomości poprzez wyodrębnienie nowej stawki dla budynków zajętych na wytwarzanie energii elektrycznej oraz ciepłej z biogazu rolniczego. Proponowane rozwiązanie zakłada zastosowanie stawek niższych od stawek ogólnych wobec przedsiębiorców prowadzących działalność w zakresie biogazowni. Radny zaproponował ustalenie stawki podatku w wysokości 50% stawki ogólnej. Ponadto wnioskuje do P. Burmistrza o przygotowanie projektu uchwały zmieniającej stawki podatku od nieruchomości na rok 2026, uwzględniające nową kategorię rodzajów przedmiotu opodatkowania.

Radny wskazał, że przedsiębiorca ponosi obecnie obciążenia z tytułu podatku od nieruchomości w wysokości bliskiej pół miliona złotych rocznie, natomiast proponowane obniżenie stawki skutkowałoby zmniejszeniem wpływów podatkowych o kwotę rzędu kilkunastu tysięcy złotych, co nie stanowiłoby istotnego uszczerbku dla budżetu gminy.

Podkreślił również, że Woy sp. z o.o. jest znaczącym pracodawcą na terenie gminy, zatrudniającym ponad 200 osób, a prowadzona działalność przyczynia się do rozwoju lokalnego rynku pracy oraz budowy kapitału społecznego. Zdaniem radnego,

wprowadzenie zróżnicowanej stawki podatku może w pewnym zakresie poprawić sytuację finansową przedsiębiorców prowadzących działalność w sektorze biogazowni, wspierając jednocześnie rozwój odnawialnych źródeł energii.

Radny Tomasz Kopera – za

Radny Andrzej Rożenek – za

Radny Arkadiusz Lipiec - za

Radna Ewa Róg - za

Głosowanie: za - 4, przeciw - 0, wstrz. – 0.

Ad. pkt 5.

Zapoznanie się z wnioskiem Stowarzyszenia „PUŁK OPOCZYŃSKI 1863 – 1864” o podjęcie działań zmierzających do znormalizowania herbu Opoczna oraz ustanowienia symboli miejskich, z dnia 19.11.2025 r.

Pisma w sprawie stanowią załącznik do protokołu Nr 9/2025 z dn.: 15.12.2025 r.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – poprosił o zabranie głosu przez p. Pawła Telusa - Prezesa Stowarzyszenia „Pułk Opoczyński 1863 – 1864”.

Paweł Telus – Prezes Stowarzyszenia „PUŁK OPOCZYŃSKI 1863 – 1864” – powiedział, iż pojawiły się nowe fakty, które chciałby przedstawić na dzisiejszym posiedzeniu komisji. Dodał, iż bardzo dużym zainteresowaniem w świecie specjalistów od heraldyki zajmuje temat opoczyński. Zostały opracowane dokumenty, które mają na celu jak najlepsze zobrazowanie całego zagadnienia. Miał pewne wątpliwości, czy herb gminy jest uchwalony, ale podczas kwerendy archiwalnej dotarł do dokumentów, które jednoznacznie wskazują, że herb Gminy Opoczno jest uchwalony już od 1990 roku. Herb na przestrzeni lat ewoluował i wszystko jest zapisane w Statucie Gminy Opoczno. Następnie p. Prezes przedstawił wizerunek herbu Opoczna, który zmieniał się na przestrzeni lat /załącznik nr 2 do protokołu/. Dopowiedział, iż w statucie gminy jest zapis, iż w momencie, kiedy rozpoczyna się sesja RM, jest obowiązek wywieszenia na sali flagi herbowej.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, jaki dokument ustanawiał herb Opoczna.

Paweł Telus – Prezes Stowarzyszenia „PUŁK OPOCZYŃSKI 1863 – 1864” – powiedział, że Uchwała Nr IV/23/1990 Rady Gminy i Miasta w Opocznie z dnia 30 lipca 1990 r. w sprawie uchwalenia Statutu Gminy i Miasta Opoczno brzmi:

§1. Uchwała się Statut Gminy i Miasta Opoczno stanowiący załącznik do uchwały. W Cz. I §1. Herbem Gminy Jest Odrowąż, utrwalony w załączniku do Statutu. Następnie w Uchwale Nr I/7/95 Rady Miejskiej w Opocznie z dnia 22 lutego 1995r. zostaje uchwalona flaga, która

również zostaje wpisana w statut. Wnioskodawca zwrócił uwagę, że flaga nie jest prawidłowa, ponieważ w Polsce nie występuje podział ukośny flagi, jedynie poprzeczny.

W Uchwale Nr I/2/96 Rady Miejskiej w Opocznie z dnia 15 lutego 1996 r. (załącznik Nr 3 do uchwały) widnieje zapis:

1. Flagą Gminy Opoczno jest prostokątny płat tkaniny w kolorach białym i czerwonym. W prawym górnym rogu flagi znajduje się herb gminy – Odrowąż. Rozmieszczenie kolorów i herbu określa wzór graficzny.
2. Stosunek szerokości flagi do jej długości wynosi 2:3, a stosunek powierzchni herbu do powierzchni flagi wynosi 1:25.
3. Wzór graficzny flagi.

Regulamin wywieszania flagi

1. Flaga Gminy Opoczno jest wywieszona na stałe przed budynkiem stanowiącym siedzibę Rady, Zarządu i Urzędu Miejskiego.
2. Flaga wywieszana jest w miejscu i dniu odbywania sesji Rady Miejskiej.
3. Z okazji oficjalnych świąt jak również uroczystości gminnych.

Następnie zapytał czy w aktualnie obowiązującym statucie Gminy Opoczno uległ zmianie zapis odnośnie herbu.

Sylwia Stępień – Adamczyk – Dyrektor Wydz. Prawnego – odpowiedziała, że nie kojarzy takiego zapisu, a obecnie obowiązujący Statut Gminy Opoczno zastępował wszystkie poprzednie statuty. Uchwalenie danego statutu zastępuje wszystkie wcześniejsze regulacje, w związku z tym przepis do którego odniósł się p. Prezes Stowarzyszenia, nie obowiązuje już na ten moment. Aktualnie obowiązujący Statut jest dokumentem z dnia 29 sierpnia 2018r.

Paweł Telus – Prezes Stowarzyszenia „PUŁK OPOCZYŃSKI 1863 – 1864” – zapytał, czy w obecnie obowiązującym statucie nie ma zapisu, że herbem gminy jest Odrowąż.

Sylwia Stępień – Adamczyk – Dyrektor Wydz. Prawnego – odpowiedziała przecząco, dodając iż nie analizowała wcześniejszych statutów. Powiedziała, że może dokonać takiej analizy jeżeli komisja sobie tego życzy.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, czy jeżeli obecnie zmieniony byłby statut i zostałyby zawarte przepisy mówiące o tym, że herbem Gminy Opoczno jest Odrowąż, który jest niezgodny z zapisami komisji heraldycznej, to czy Rada mogłaby taką uchwałę przyjąć, wprowadzając taki statut, czy któryś z organów mógłby odrzucić taki statut.

Sylwia Stępień – Adamczyk – Dyrektor Wydz. Prawnego – odpowiedziała, że obowiązkiem formalnym jest pozytywna opinia Komisji Heraldycznej, jeżeli gmina chce wprowadzić

oficjalnie herb. Nie może być tak, że gmina w statucie sama ustala sobie własny herb, z pominięciem Komisji Heraldycznej.

Adam Grabowski – Dyrektor Muzeum Regionalnego w Opocznie – wyjaśnił, iż komisja heraldyczna została powołana 20 stycznia 2000 roku i od tego czasu wszystkie ustalane herby na nowo, muszą podlegać wcześniejszej weryfikacji. Jeżeli herb był w 1990 r. i 1995 r. uchwalony przez Radę Gminy, to on obowiązuje. Ponieważ prawo nie działa wstecz, wcześniejsze herby mają swoją moc prawną i jest to obowiązujące. Nie jest prawdą że jest on nieważny, czy zły. Gdyby dziś po 2000 roku, po powstaniu Komisji Heraldycznej zmieniali cokolwiek w herbie lub tworzyli nowy, wówczas Komisja Heraldyczna musiałaby zostać wzięta pod uwagę. Istnieje niezmienny herb sprzed 2000 roku i jest on ważny.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – odpowiedział, iż na obecną chwilę Gmina Opoczno nie posiada herbu.

Paweł Telus – Prezes Stowarzyszenia „PUŁK OPOCZYŃSKI 1863 – 1864” – zapytał, czy jeżeli w aktualnym statucie z 2018 r. nie ma zapisów, iż są anulowane zapisy poprzednich statutów, to czy zapisy z lat 90-tych mają dalej funkcję aktu prawnego, jeśli nie zostały zmienione.

Sylwia Stępień – Adamczyk – Dyrektor Wydz. Prawnego – odpowiedziała, iż w treści statutu z 2018 roku jest jeden z ostatnich przepisów końcowych, że traci moc uchwała z 2017 r. Czyli każdy kolejny akt zastępujący uprzedni powoduje utratę mocy wcześniejszego aktu w całości. Dodała, iż trzeba byłoby przeanalizować statuty z lat poprzednich, aby sprawdzić, czy rzeczywiście te przepisy są uchylone. Uchwały dotyczące statutów posiadają przepis, który wskazuje, iż traci moc uchwała wcześniejsza.

Paweł Telus – Prezes Stowarzyszenia „PUŁK OPOCZYŃSKI 1863 – 1864” – powiedział, że analizując uchwały dotyczące statutów z lat 90 – tych, zawsze widnieje zapis przy kolejnym statucie gminy, iż traci moc konkretny zapis. Odnosi się to do pojedynczych punktów w statucie.

Sylwia Stępień – Adamczyk – Dyrektor Wydz. Prawnego – odpowiedziała, iż przeanalizuje sobie tą sytuację. Odniosła się do statutu z 2018 r. mówiąc iż uchyla on w całości statut, który obowiązywał wcześniej w całości.

Paweł Telus – Prezes Stowarzyszenia „PUŁK OPOCZYŃSKI 1863 – 1864” – wspomniał, iż w 2017 r. Urząd Miejski zwrócił się do Komisji Heraldycznej przy Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji, o opinię i jest to opinia wiążąca. Opinia mówiła o tym, iż wyrażenie Odrowąża na herbie jest zupełnie niewłaściwe. Stwierdził, iż komisja zalecała aby

doprowadzić herb do stanu faktycznego – taki jaki był przed 1960 r. Wspomniał, iż 29 czerwca 2021r. Rada Miejska wyraziła zgodę na używanie herbu Gminy Opoczno przez podmiot wnioskujący, do wykorzystania w celach handlowych. Zastanawia się czy ostatecznie gmina posiada herb czy nie. Jeżeli uchwała dotycząca Statutu Gminy Opoczno z 2018 r. uchyla herb całkowicie, następnie Rada wyraża zgodę na używanie herbu, trudno w takiej sytuacji o wiarygodną interpretację.

Sylwia Stępień – Adamczyk – Dyrektor Wydz. Prawnego – zgodziła się z Wnioskodawcą, mówiąc, że nie było kompetencji do tego, aby wyrażać zgodę na używanie herbu, chociażby ze względu na to, że herb nie był oficjalnie wprowadzony i nie obowiązywał, jak również nie było to w kompetencji Rady Miejskiej. W kontekście zarejestrowania Odrowąża jako znaku towarowego, pojawiły się propozycje i projekty co do Zarządzenia Burmistrza ustalającego zasady korzystania z niego. Takie zarządzenie nigdy nie zostało wprowadzone w życie. Po negatywnej opinii przez Komisję Heraldyczną, stało się jasne, iż Odrowąż oficjalnym herbem Opoczna nie zostanie.

Paweł Telus – Prezes Stowarzyszenia „PUŁK OPOCZYŃSKI 1863 – 1864” – zwrócił uwagę na to, iż tej sprawie przyglądają się specjaliści do spraw heraldyki. Nie chodzi o to aby wyeliminować herb Odrowąża z przestrzeni publicznej a ustanowić, podjąć działania, znormalizować i przywrócić pierwotny herb jakim był święty Bartłomiej - przedstawiony w nowoczesnej stylistyce. Zaproponował podjęcie kroków dotyczących umieszczenia rogaliny z Odrowągów. Dodał, że wszystko się da pogodzić, nie wykluczając jednego a dodając najważniejszy znak identyfikacji Urzędu Miejskiego, wspólnoty, społeczności. P. Prezes odwołał się do artykułów opracowanych przez profesorów i doktorów z lat osiemdziesiątych i dziewięćdziesiątych dotyczących heraldyki, które wyraźnie wskazują, że herb Opoczna jest niewłaściwy w rozumieniu Odrowąża. Wspomniał, że istnieją dokumenty, które jednoznacznie wskazują, że Opoczno jako miasto i społeczność opoczyńska przez ród Odrowągów była traktowana po „macoszemu”. Odrowągowie realizowali swoje plany finansowe. Takie opracowanie przygotował dr Głowacki, który był wybitnym specjalistą w sprawach heraldyki.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, czy wizerunek św. Bartłomieja przedstawiony przez p. Pawła Telusa z 1960 r. wiąże się z jakimś dokumentem na którym widnieje jego wizerunek jako herb Opoczna.

Paweł Telus – Prezes Stowarzyszenia „PUŁK OPOCZYŃSKI 1863 – 1864” – odpowiedział, że wizerunek św. Bartłomieja do 1960 r. występuje na najstarszych pieczęciach, więc był oficjalnie przyjęty jako herb Opoczna.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, czy istnieje jakiś dokument z tamtego czasu, przedstawiający herb z wizerunkiem św. Bartłomieja.

Paweł Telus – Prezes Stowarzyszenia „PUŁK OPOCZYŃSKI 1863 – 1864” – odpowiedział, iż bezpośrednio z samorządu nie ma takiego dokumentu, ale był on stosowany. Osobą, która najprawdopodobniej wprowadziła herb Odrowąża w latach 1960 był Bolesław Wojewódzki - Zastępca Przewodniczącego Powiatowej Rady Narodowej. Jest zdania, że w Żarnowie przyswojony został bezprawnie herb przedstawiający kłosy w misie, którego autorem jest Bolesław Wojewódzki. Powiedział, iż historycznie herbem miasta Opoczna jest św. Bartłomiej.

Arkadiusz Lipiec – radny – zapytał, co trzeba byłoby pozmieniać.

Adam Grabowski – Dyrektor Muzeum Regionalnego w Opocznie – potwierdził że na pieczęciach miejskich widnieje wizerunek św. Bartłomieja, pierwsza pieczęć z 1683 r. która jest w Krakowie a druga z 1778 r. Faktem jest że w latach 1960 – 1963 pojawił się w naszym mieście herb Odrowąż. Dodał, że są dwie opinie, jedni pozostawiają herby, które wryły się już w społeczeństwo tak jak u mieszkańców Opoczna (konkursy, muzeum i prace plastyczne dotyczące wizerunku herbu Odrowąż itd.). Opierając się na historii faktem jest, iż wizerunek św. Bartłomieja towarzyszył pieczęciom miejskim. Powiedział, że decyzję ws. herbu podejmie Rada Miejska. Jest wiele miast, które nie wracają już do starych herbów np. Warszawa nie wraca do smoka. Nie zgodził się z opinią p. Pawła Telusa, dotyczącą robienia przez Odrowążów prywatnych interesów, gdyż byli oni starostami opoczyńskimi wybieranymi przez króla, często przez swoich bliskich i zaufanych ludzi i zarządzili miastem królewskim jakim było Opoczno w imieniu króla. Były to osoby zaufane, które król stawiał na czele danego miasta. Przypomniał, iż Odrowążowie z ziemią opoczyńską są mocno związani, zostały im nadane ziemie a następnie przybrali oni nazwiska od swoich miejscowości. Samymi starostami byli w okresie od 1460 do 1555 roku. Dalsze decyzje muszą podjąć radni. Wspomniał, iż można ponownie zwrócić się do Komisji Heraldycznej i zobaczyć jaki będzie efekt. Dodał, iż radni nie muszą obligatoryjnie wprowadzać czy zmieniać herb. W przestrzeni miejskiej znajdziemy wiele miejsc, na których widnieje znak Odrowąż. Zaproponował przeprowadzenie konsultacji z mieszkańcami. Jest zdania, iż zmiana herbu z pewnością będzie kontrowersyjna.

Andrzej Rożenek – radny - uważa, iż osoby odpowiedzialne za zmianę herbu z św. Bartłomieja na Odrowąż zmieniły bieg historii. Zmiana nastąpiła od roku 1963. Twierdzi, iż w ten sposób po kawałku zmienia się historię i w podobny sposób ktoś zmienił historię związaną z herbem Opoczna. Stwierdził, iż Odrowąż nie jest naszym herbem a znakiem towarowym. Jest zdania, że Komisja Heraldyczna nie zgodzi się na to, aby herbem Opoczna był Odrowąż.

Sylwia Stępień Adamczyk - Dyrektor Wydz. Prawnego – odniosła się do słów radnego A. Rożenka mówiąc, że znak towarowy zarejestrowany w stosunku do herbu po pozytywnej opinii Komisji Heraldycznej nie stoją w sprzeczności. Te dwa symbole mogą funkcjonować jednocześnie. Nie jest tak, że przy podjęciu działań zmierzających do ustanowienia herbu, nie mogą one funkcjonować razem. Dodała, iż wiele miast rejestruje swoje symbole czy różne oznaczenia. Rejestrowane są również takie, które wydają się herbami ale w rzeczywistości rejestrowane są w formie znaku towarowego. Nie stoi to w sprzeczności z tym, iż oficjalnie mają inny herb wprowadzony przez Komisję Heraldyczną, bądź też nie mają go wcale. Gmina i miasto nie ma obowiązku posiadania herbu. Wniosek dotyczy podjęcia czynności zmierzających do ustanowienia herbu, zgodnie z zaleceniami Komisji Heraldycznej, powracając do wizerunku św. Bartłomieja. Przeciwnicy mogą twierdzić, iż Odrowąż wrył się w kulturę i historię miasta Opoczna, jest często utożsamiany z Gminą Opoczno, Urzędem Miejskim na tyle, że nie ma potrzeby, aby taki herb oficjalnie wprowadzać. Nie zgadza się z opinią, aby dokonywać wyboru między Odrowążem a św. Bartłomiejem ze względu na to, że Odrowąż jest naszym znakiem towarowym funkcjonującym w przestrzeni publicznej. Miasto ma na ten znak prawo ochronne. A każdy, kto będzie naruszał prawo ochronne i nie będzie działał zgodnie z zaleceniami, może spodziewać się restrykcji.

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta – powiedział, iż herb Odrowąż został uchwalony przez Radę Miejską dwukrotnie: w 1991 r. i 1996r., jako herb Gminy Opoczno. Rada może przyjąć herb miasta, lecz w takiej sytuacji miasto będzie posiadało herb a wieś nie. Stwierdził, iż Odrowąż nie jest herbem ze względu na to, iż prawo uległo zmianie. Dodał, iż Komisja Heraldyczna uzurpuje sobie prawo do ustanawiania herbów i nakazuje, iż gmina nie może posiadać herbu Odrowąż. Wspomniał, iż decyzję odnośnie herbu powinno podjąć społeczeństwo, poprzez konsultacje społeczne.

Andrzej Rożenek – radny – wyjaśnił, iż swoje wypowiedzi nawiązuje do lat 60-tych, gdzie nastąpiła zmiana z herbu św. Bartłomieja na Odrowąż.

Paweł Telus – Prezes Stowarzyszenia „PUŁK OPOCZYŃSKI 1863 – 1864” – powiedział, iż w roku 1847 r. car Mikołaj zalecił zebranie wszystkich herbów z Królestwa Polskiego, aby wszystko usystematyzować. Okazało się, że w naszej tradycji postaci świętych i elementy takie jak białe orły występują w polskich herbach. W następstwie nie spodobało się to carowi. Elementem rusyfikacji w XIX w było usunięcie z herbów wyobrażeń świętych i wyobrażeń narodowych. Lata 60- te, a dokładnie rok 1966 wrócił do rusyfikacji, ponieważ w książkach przedstawione zostały herby pozbawione elementów katolickich i narodowych. W następstwie Opoczno padło ofiarą rusyfikacji. Odnosząc się do lat 90-tych w części pierwszej gmina

obejmuje obszar o powierzchni 19 000 ha. Granice gminy określone są na mapie stanowiącej załącznik do Statutu a w §1 zawarto, iż herbem Gminy jest Odrowąż utrwalony w załączniku do statutu. p. Prezes zwrócił uwagę, że jest tam tylko jeden lakoniczny wpis, nie ma żadnych wyjaśnień. Twierdzi, iż podejrzenia odnośnie decyzji co do zmiany herbu padają na Bolesława Wojewódzkiego. Jest zdania że herb Odrowąż nie jest herbem komunistycznym, lecz jest wykorzystany przez okres PRL charakteryzujący się rządami komunistycznymi. Ta sama sytuacja odnosi się do herbu Drzewicy czy Żarnowa, gdzie funkcjonują elementy wykorzystywane nieprawidłowo. Wyjaśnił, iż Komisja Heraldyczna nie uzurpuje sobie praw, lecz jest żywą nauką, rozwijającą się. Odmowna decyzja otrzymana przez gminę dotycząca zaopiniowania Odrowąży jako herbu gminy Opoczno, została wydana przez Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji, w oparciu o opinię Komisji Heraldycznej. Jest zdania, iż taki dokument jest wiążący. Podjęcie kroków w temacie ustanowienia i przywrócenia właściwego herbu, nie wyłącza z użytkowania znaku towarowego, jakim jest Odrowąż. Jest zdania, iż wszystko się da pogodzić. Na obecną chwilę można stwierdzić, że gmina nie posiada herbu. Podkreślił, iż prawidłowym herbem jest św. Bartłomiej, natomiast Odrowąż obecnie jest tylko znakiem towarowym.

Adam Grabowski – Dyrektor Muzeum Regionalnego w Opocznie – powiedział, że Komisja Heraldyczna opiniuje herby od 2000 r. Jeżeli herb Odrowąż funkcjonował w Statucie od lat 90 i nie został uchylony przez obecnie obowiązujący Statut. Należałoby uznać, że nadal pozostaje w mocy. W takiej sytuacji komisja heraldyczna nie miałaby podstaw prawnych do jego zniesienia.

Paweł Telus – Prezes Stowarzyszenia „PUŁK OPOCZYŃSKI 1863 – 1864” – powołał się na słowa specjalistów w zakresie heraldyki, którzy stwierdzili, że konsultacje społeczne nie są obligatoryjnym elementem w podejmowaniu decyzji dot. ustanowienia herbu. Dodał, iż Opoczno jest miastem herbowym, więc gmina ma obowiązek używania herbu.

Janusz Klimek - Sekretarz Miasta – zapytał, z jakiego przepisu wynika taki obowiązek.

Paweł Telus – Prezes Stowarzyszenia „PUŁK OPOCZYŃSKI 1863 – 1864” – odpowiedział, że jeżeli miasto ma swój herb, to w takiej sytuacji przyjmuje go cała gmina i nie ma wykluczenia.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – wnioskuję o uznanie wniosku za zasadny, aby wszelkie działania zostały poprzedzone konsultacjami społecznymi.

Janusz Klimek- Sekretarz Miasta – wyjaśnił, iż uznanie wniosku za zasadny wiąże się z przyjęciem wszystkich przedstawionych w nim żądań.

Sylwia Stępień – Adamczyk – Dyrektor Wydz. Prawnego – zapytała, czy ma to być uchwała warunkowa, pod warunkiem, że konsultacje społeczne będą pozytywne. Czy może chodzi o wniosek o przedłużenie terminu rozpatrywania wniosku do czasu przeprowadzenia konsultacji. Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – powiedział, że herb św. Bartłomieja został ustanowiony przy lokacji miasta przez króla Kazimierza Wielkiego i od początku lokacji miasta był herbem Opoczna, obowiązywał przez kilka wieków. Odrowążowie byli starostami przez dwa wieki i używali swojego herbu, zmieniając go z powodu pobudek antykatolickich i antynarodowościowych, gdzie Polska w latach 1945 – 1990 nie była państwem suwerennym a wasalem ZSRR. Takie decyzje wynikały z dyrektyw PZPR. Rada Miejska kilkakrotnie wyrażała zgodę na używanie herbu Odrowąża jako znaku przedsiębiorcom, co było wadliwe prawnie. Uważa że zapisy, które nie były konsultowane z właściwym organem naukowym w latach 1990 – 1996, w statutach zostały zawarte błędne, niezgodne z prawdą historyczną herby. Herby te obowiązywały, lecz nie posiadały żadnego poparcia naukowego. Od 2000 roku powstała Komisja Heraldyczna, która nie pozwoliła na to, aby używać herbu Odrowążów. Dodał, że obecnie Opoczno nie ma herbu a jedynie znak towarowy.

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta - stwierdził, iż nie można kwestionować decyzji poprzednich rad. Jest zdania, że po to wniosek wrócił pod obrady Komisji, aby wypracowała ona stanowisko w sprawie. Komisja już raz wypracowała stanowisko, następnie przedłożyła je na sesji RM, następnie na sesji została podjęta decyzja o cofnięciu wniosku do komisji w celu ponownego rozpatrzenia go i wypracowania nowego stanowiska w zakresie przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami w zakresie ujednolicenia herbu Gminy Opoczno. Doprecyzowanie, czy herb ma być oddzielny dla gminy i oddzielny dla miasta. Dodał, iż niewiadomy jest wynik konsultacji społecznych.

Paweł Telus – Prezes Stowarzyszenia „PUŁK OPOCZYŃSKI 1863 – 1864” – odniósł się do słów Sekretarza mówiąc, że herb Odrowąż nie powinien być brany pod uwagę. Nie ma w konsultacjach wyboru między św. Bartłomiejem a Odrowążem, ponieważ Odrowąż jest odrzucony przez MSWiA i jest on jedynie znakiem towarowym.

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta – stwierdził, że konsultacje są potrzebne. Gmina ma wybór w zakresie tego czy będzie chciała wchodzić w temat herbu z wizerunkiem św. Bartłomieja, czy jednak posługiwać się znakiem towarowym Odrowąż i nie podejmować decyzji o ustanowieniu herbu.

Paweł Telus – Prezes Stowarzyszenia „PUŁK OPOCZYŃSKI 1863 – 1864” – powiedział, że herb w odniesieniu do logotypów czy znaków towarowych jest najważniejszym elementem ikonografii.

Adam Grabowski – Dyrektor Muzeum Regionalnego w Opocznie – doprecyzował informacje historyczne. Powiedział, iż nie wiadomo czy król Kazimierz Wielki nadał miastu herb św. Bartłomieja, ponieważ nie ma dokumentów, które by ten fakt potwierdzały. Pierwszy wizerunek pieczęci miejskiej istnieje z 1683 r. i jest to pierwszy wizerunek św. Bartłomieja na naszej pieczęci. Domniemać można, że wcześniej również był używany.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zawnioskował o przełożenie procedowania na następne posiedzenie komisji. Ponadto prosi P. Dyrektor Wydz. Prawnego o przeanalizowanie wszystkich Statutów Gminy Opoczno w kwestii dotyczącej herbu gminy Opoczno oraz znaku towarowego Odrowąż.

Radny Tomasz Kopera – za

Radny Andrzej Rożenek – za

Radny Arkadiusz Lipiec - za

Głosowanie: za - 3, przeciw - 0, wstrz. – 0.

Ad. pkt 6.

Zapoznanie się ze skargą Pani M.S. na Dyrektora Miejsko Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Opocznie, z dnia 10.02.2026 r.

Pisma w sprawie stanowią załącznik nr 3 do protokołu.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – poinformował, iż do Komisji Skarg, wniosków i petycji wpłynęła skarga mieszkańca na MGOPS, następnie poprosił p. Dyrektor o odniesienie się do zarzutów postawionych w skardze.

Elżbieta Matyskiewicz – Dyrektor MGOPS w Opocznie – powiedziała, iż jest to druga skarga na działalność MGOPS w ostatnim czasie i w opinii p. Dyrektor jest ona bardzo krzywdząca, polega na opiniach a nie faktach. W odpowiedzi na skargę MGOPS udzielił informacji dotyczących Skarżącej, ponieważ w opinii p. Dyrektor jest to bardzo istotne. Podkreśliła, że Skarżąca jest nieobecna na posiedzeniu komisji. W odpowiedzi na skargę została wykazana informacja dot. korzystania przez Skarżącą z zakresu świadczeń z pomocy społecznej. Informacja jasno wskazuje, że Skarżąca ze świadczeń korzysta ponad 20 lat. W związku z powyższym pisanie skargi ogólnikowo na pracowników socjalnych, bez podania imienia i nazwiska, jest celowym uderzeniem w tę grupę zawodową pracowników MGOPS. Skarżąca doskonale wie z kim współpracuje i którzy pracownicy socjalni do jej domu przychodzą. W odpowiedzi MGOPS przedstawił odpowiedź m.in. na kwestie wysyłania Skarżącej do pracy (zgodnie z orzeczeniem posiadanym przez Skarżącą), informując, że jest to obowiązek pracowników MGOPS. P. Dyrektor wyjaśniła również obecność funkcjonariuszy Policji na terenie MGOPS związaną z prowadzonymi działaniami wobec procedury „Niebieskiej Karty”.

Zwróciła uwagę na skargę, która w swojej treści zawiera błędny adres. Skarżąca nie wskazała swojej miejscowości, jest to inna miejscowość. Ponadto w skardze zawarto iż, Skarżąca zgłaszała do p. Dyrektor MGOPS różne nieprawidłowości. P. Dyrektor oświadczyła, że żadne zgłoszenia w formie pisemnej czy ustnej do niej nie wpłynęły. Jedyne kontakty ze Skarżącą odbyły się 28 stycznia, gdzie Skarżąca przyszła do P. Dyrektora i poprosiła o wcześniejszą wypłatę zasiłków celowych. Wówczas po rozeznaniu sytuacji finansowej jak i możliwości Ośrodka, p. Dyrektor poprosiła Skarżącą, aby napisała podanie o wcześniejszą wypłatę zasiłków celowych, następnie tego samego dnia zostało ono pozytywnie zaopiniowane. Takie zasiłki zostały wypłacone już w następnym dniu. P. Dyrektor jest zdziwiona treścią skargi, ze względu na to, iż odbyta rozmowa 28 stycznia przebiegała w bardzo miłej atmosferze. 90% rozmowy toczyło się w obecności innego pracownika socjalnego. Podczas rozmowy p. Dyrektor usłyszała komplementy od Skarżącej pod adresem pracowników socjalnych. Skarżąca bardzo dziękowała za udzieloną pomoc. Do komisji zostały przekazane notatki – wyjaśnienia pracowników (około 20 osób).

P. Dyrektor wyraziła własną opinię na temat składania skarg czy wniosków przez mieszkańców mówiąc, iż jest to element społeczeństwa, dający możliwość wypowiedzenia się na temat pewnych nadużyć czy niewłaściwych zachowań. P. Dyrektor powiedziała, że w żaden sposób nie chce kwestionować prawa Skarżącej do złożenia skargi na MGOPS. Jeżeli składanie skarg jest prawem, które gwarantuje obywatelom Konstytucja, to treść skargi powinna również balansować w granicach prawa. Winna opierać się na faktach, zdarzeniach, dobrej wierze, na tym co faktycznie się wydarzyło. Uważa, że powinno się wziąć odpowiedzialność za słowo i kolejny raz tej odpowiedzialności zabrakło, ponieważ na sali jest nieobecna osoba Skarżąca. Nadużywanie prawa w celu zaszkodzenia, zniesławienia czy osłabienia pozycji zawodowej czy społecznej, winno iść w kierunku pewnych konsekwencji. P. Dyrektor poinformowała, iż po rozmowie z pracownikami złożyła do Prokuratury zawiadomienie z art. 226 kk. Ponadto osoby wymienione z nazwiska rozważają możliwość złożenia zniesławienia z powodztwa prywatnego. P. Dyrektor wyraziła opinię, iż w ostatnich czasach pomaganie w gminie Opoczno jest bardzo trudne, przytłaczające i niebezpieczne dla pracowników. Pracownicy terenowi oraz administracyjni MGOPS wskazali, iż w toku wykonywania obowiązków służbowych spotykają się z przypadkami werbalnej agresji, w tym z używaniem wobec nich słów powszechnie uznawanych za obraźliwe. Granice odporności pracowników są przesuwane, a obecnie te granice za daleko zostały przesunięte.

Andrzej Rożenek – radny – stwierdził, iż coraz częściej komisja spotyka się z sytuacjami w których ktoś napisze skargę anonimowo, nie podpisując się pod nią, lub osoba Skarżąca nie zjawia się na komisji w

celu wyjaśnienia sprawy. Poparł p. Dyrektor w zakresie koncepcji dotyczącej wyjaśnienia sprawy na drodze prawnej. Następnie złożył wniosek, aby uznać skargę za bezzasadną, ze względu na niemerytoryczne podejście do sprawy i brak osoby postronnej.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – odniósł się do treści skargi w której zawarto, iż Skarżąca składa skargę na pracowników socjalnych, podając ich niewłaściwe zachowanie. Jest tam mowa o działaniach dyskryminujących i przemocowych pracowników, którzy nie są wskazani z imienia i nazwiska. Następnie zapytał p. Dyrektor, w jakim celu zostały przedstawione w odpowiedzi MGOPS na skargę informacje takie jak: imiona dzieci, ilość i wiek dzieci, gdzie chodzą do szkoły, kwoty alimentów, rodzaje i kwoty zasiłków. Jest zdania, że są to dane wrażliwe, nie są przedmiotem skargi i niepotrzebnie zostały do komisji przekazane. W jakim celu zostały przekazane do komisji tak szczegółowe dane.

Elżbieta Matyskiewicz – Dyrektor MGOPS w Opocznie – odpowiedziała, że dla niej jako Dyrektora MGOPS oraz osób reprezentujących ośrodek istotne jest wyjaśnienie wszystkich kwestii dotyczących nieprawidłowości. Skarżąca opisuje w swoim piśmie zachowania pracowników MGOPS, jak również o tym że pracownicy wysyłają Skarżącą do pracy. Wszystkie te informacje mają związek z pozyskiwanymi świadczeniami z MGOPS i pokazują, że skarżąca od wielu lat korzysta z pomocy społecznej. Jeżeli zaistniałaby sytuacja w której pracownik socjalny lub administracyjny w jakikolwiek niewłaściwy sposób odnosił się do Skarżącej, to z pewnością znałaby jego imię i nazwisko. Wskazanie konkretnej osoby odpowiedzialnej za konkretne zachowanie byłoby możliwe.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – poinformował, iż Skarżąca w wiadomości e – mail podała właściwy adres, ponieważ w pierwotnym piśmie był błędny adres. W kolejnym e-mailu Skarżąca wskazała pracowników na których skarży.

Sylwia Stępień – Adamczyk – Dyrektor Wydz. Prawnego – przypomniała, iż skargi na konkretnych pracowników Pani Dyrektor powinna rozpatrzyć według własnych kompetencji jako pracodawca. Skarga winna zostać rozpatrzona na działalność ośrodka i prawidłowe jego funkcjonowanie. W ramach komisji nie powinno się rozpatrywać skargi na konkretnych pracowników MGOPS, dlatego zarzut niewskazania konkretnych pracowników nie jest uzasadniony. Winno się rozpatrywać skargę w zakresie całego ośrodka i kierowania ośrodkiem, jak również sfery organizacyjnej związanej z pracownikami. Skargi na samych pracowników zajmujących się danymi sprawami powinna rozpatrywać p. Dyrektor wg. własnych kompetencji jako pracodawca, nie w ramach komisji.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zastanawia się, czy komisja jest właściwa do rozpatrywania powyższej skargi na Dyrektora MGOPS. Wspomniał, iż w dniu dzisiejszym

wpłynął e-mail, w którym skarżąca wskazuje pracowników, którzy w jej przekonaniu naruszyli przepisy prawa.

Sylwia Stępień – Adamczyk – Dyrektor Wydz. Prawnego – odpowiedziała, iż skarga jest wielowątkowa. Dotyczy m.in. działania samego Ośrodka i prawidłowości wyliczania świadczeń. Gdyby wpłynęła skarga na konkretnego pracownika, np. na to, że zachowuje się agresywnie w stosunku do beneficjenta korzystającego ze świadczeń MGOPS, wówczas skarga zostałaby przekazana do p. Dyrektora MGOPS, jako pracodawcy. Podkreśliła, iż kwestie dotyczące funkcjonowania samych pracowników winna rozpatrzyć p. Dyrektor, jako pracodawca. Z pewnością komisja nie powinna zajmować się skargami na konkretnych pracowników, bo to leży w kompetencjach p. Dyrektora.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – poprosił p. Mecenasa o wskazanie zarzutów zawartych w skardze, które mogą zostać rozpatrzone przez komisję.

Sylwia Stępień – Adamczyk – Dyrektor Wydz. Prawnego – odpowiedziała, że zarzuty które może rozpatrywać komisja dotyczą błędnie naliczanych zasiłków, poprzez zaniżanie kwoty - do zasiłku celowego doliczany zostaje niewypłacony zasiłek rodzinny. Dodała, iż jest to bardzo konkretny zarzut.

Elżbieta Matyskiewicz – Dyrektor MGOPS w Opocznie – powiedziała, iż posiada informację od konkretnych pracowników potwierdzoną przez kierownika o tym, że takiej sytuacji nie było (informacja zawarta w odpowiedzi MGOPS na skargę).

Ewa Róg- radna – poinformowała, iż w celu uniknięcia ewentualnych zarzutów dotyczących stronnictwa, nie będzie brała udziału w głosowaniu dotyczącym przedmiotowej skargi.

Andrzej Rożenek – radny – uważa, że przedstawione na komisji informacje nie miały miejsca w rzeczywistości.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, czy p. Dyrektor MGOPS zajmie się zarzutami zawartymi w skardze, które dotyczą pracowników Ośrodka.

Elżbieta Matyskiewicz – Dyrektor MGOPS w Opocznie - odpowiedziała twierdząco, wskazując, iż do tej pory nie otrzymała nazwisk pracowników, wobec których Skarżąca kieruje zarzuty. Dodała, że o wpłynięciu skargi dowiedziała się 12 lutego br. z porządku obrad komisji. Po zapoznaniu się z treścią skargi p. Dyrektor skontaktowała się telefonicznie ze Skarżącą w obecności dwóch innych pracowników MGOPS, prosząc ją o przybycie na rozmowę w związku ze złożonym pismem. Skarżąca wyraziła zgodę na spotkanie w dniu 16 lutego br., jednak mimo że w tym dniu przebywała w Ośrodku, nie zgłosiła się do p. Dyrektora. P. Dyrektor MGOPS podkreśliła, że jej zamiarem było ustalenie, których pracowników dotyczą zarzuty, aby mogła

podjąć stosowne działania. W skardze wymieniany jest dział świadczeń rodzinnych i pracownicy socjalni w związku z tym te osoby poprosiła o krótkie wyjaśnienie i odniesienie się do zarzutów w części dotyczącej danego działu. Podkreśliła, iż nazwiska do tej pory nie są jej znane.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – poprosił Biuro Rady Miejskiej o przekazanie ostatniego e-maila zawierającego nazwiska pracowników MGOPS, w związku z zarzutami kierowanymi wobec nich przez Skarżącą.

Andrzej Rożenek - radny - złożył wniosek o uznanie skargi za bezzasadną, w zakresie działalności MGOPS, w części dotyczącej kompetencji Komisji Skarg.

Radny Tomasz Kopera – wstrz.

Radny Andrzej Rożenek – za

Radny Arkadiusz Lipiec - za

Głosowanie: za - 2, przeciw - 0, wstrz. – 1.

Ad. pkt 7.

Zapytania i wolne wnioski.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – poinformował, że do komisji wpłynął wniosek z dnia 17.02.2026r., dotyczący znaczenia rolnictwa dla wspólnoty lokalnej.

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta – wyjaśnił, że we wniosku wskazano, aby Rada Miejska na najbliższej sesji przyjęła Stanowisko w sprawie znaczenia rolnictwa dla wspólnoty lokalnej. Poinformował również, iż w Statucie Gminy Opoczno nie ma uwzględnionej możliwości podejmowania stanowisk. Dopowiedział, iż są przygotowywane zmiany do Statutu, które będą umożliwiały podejmowanie tego typu stanowisk, ale na dzień dzisiejszy takiej możliwości nie ma i komisja powinna oddalić wniosek.

Andrzej Rożenek – radny – zaproponował aby zwrócić się do wnioskodawcy, o przereagowanie wniosku na pismo w formie petycji. Dodał, że dostrzega kłopoty w dziedzinie rolnictwa i rolników.

Ad. pkt 9.

Zamknięcie posiedzenia.

Godzina rozpoczęcia komisji 14.30, godzina zakończenia komisji 16.35.

Sesje i komisje są transmitowane on-line na kanale YouTube gminy Opoczno.

Nagrania dostępne na stronie internetowej: www.opoczno.esesja.pl

Komisja Skarg, wniosków i petycji w składzie:

1. Kopera Tomasz – Przewodniczący Komisji
2. Rożenek Andrzej – Zastępca Przewodniczącego
3. Lipiec Arkadiusz - członek Komisji
4. Róg Ewa – członek Komisji

Protokołowała:

Katarzyna Zaroda – Olkowska

Pomoc administracyjna w Biurze Rady Miejskiej.