

PROTOKÓŁ NR 8/2025
z posiedzenia
Komisji Skarg, wniosków i petycji Rady Miejskiej w Opocznie
w dniu 24 listopada 2025 roku

Posiedzeniu Komisji przewodniczyła Beata Wiktorowicz – Zastępca Przewodniczącego Komisji.

Lista obecności radnych znajduje się w teczce z posiedzeń komisji.

Ad. pkt 1.

Otwarcie posiedzenia.

Beata Wiktorowicz – Zastępca Przewodniczącego Komisji – otworzyła posiedzenie Komisji i powitał wszystkich obecnych.

Przewodnicząca komisji poinformowała, że Komisje Rady Miejskiej w Opocznie są transmitowane na żywo w Internecie. Transmisja obrad odbywa się za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk.

Na podstawie listy obecności stwierdziła, iż Komisja posiada wymagane kworum.

Ad. pkt 2.

Przedłożenie porządku posiedzenia.

Beata Wiktorowicz – Zastępca Przewodniczącego Komisji - zapytała, czy ktoś z Radnych wnosi o zmianę porządku posiedzenia (załącznik nr 1 do protokołu).

Brak głosów.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przedłożenie porządku posiedzenia.
3. Zapoznanie się z wnioskiem Woy sp. z o.o. w sprawie zróżnicowania stawek podatku od nieruchomości, z dnia 6.11.2025 r.
4. Zapytania i wolne wnioski.
5. Zamknięcie posiedzenia.

Komisja przyjęła proponowany porządek posiedzenia.

Ad. pkt 3.

Zapoznanie się z wnioskiem Woy sp. z o.o. w sprawie zróżnicowania stawek podatku od nieruchomości, z dnia 6.11.2025 r.

Pisma w sprawie stanowią załącznik nr 2 do protokołu.

Beata Wiktorowicz - Zastępca Przewodniczącego Komisji – odczytała wniosek, a następnie poprosiła o zabranie głosu P. Ewę Marusińską – pełnomocnika Prezesa firmy Woy sp.z o.o.

Ewa Marusińska – pełnomocnik Prezesa firmy Woy – odniosła się do tematu rozbudowy budynku produkcyjnego, gdzie zatrudnionych jest większość pracowników firmy. Obecnie zatrudnionych jest 216 osób na umowę o pracę. Pomieszczenia o których mowa we wniosku, są koniecznością wynikającą z aktualnych przepisów weterynaryjnych. Produkcja żywności, w szczególności szybko psującej się, wymaga odpowiedniego zaplecza technicznego. Znajdują się tam kilometry pomieszczeń i korytarzy, które często nie mogą się ze sobą krzyżować. Są to drogi brudne, drogi czyste i jest to naprawdę droga inwestycja dla takich firm jak Woy. Dodatkowo firma musi posiadać pomieszczenia socjalne dla pracowników. Na produkcji są zatrudniane zarówno kobiety jak i mężczyźni, więc szatni w przemyśle spożywczym musi być kilka. Są to: szatnie na odzież brudną, szatnie na odzież czystą, szatnie na buty, suszarnia na buty, natryski, nie wspominając o stołówkach. Wszystko to powoduje koszty. Od nowego roku obowiązuje również opłata za podatek od nieruchomości od prawie 2000 m. powierzchni. Przeliczając to na aktualne stawki podatku, jest to kwota ponad 60.000,00 zł podatku dodatkowo. P. E. Marusińska zaprosiła radnych RM do firmy WOY, aby dostrzegli skalę tego przedsięwzięcia, nakierowanego głównie na ergonomię, wygodę i bezpieczeństwo. Przy strukturze zatrudnienia w firmie WOY, gdzie „siła” pracownika z roku na rok jest coraz mniejsza – nie każdy chce pracować w przemyśle, jest to specyficzna praca. Firma pokazując, że praca jest wygodna i bezpieczna chce zachęcić pracowników. Do bezpieczeństwa obowiązują firmę przepisy prawa. Stworzenie projektu budowlanego to ogromna ilość godzin z instytucjami takimi jak: Weterynaria, PSSE, aby doprecyzować, jak duże mają być pomieszczenia i jak dużo ma ich być. W przekonaniu firmy Woy nałożenie podatku od pomieszczeń ściśle przeznaczonych dla pracowników, pomieszczeń socjalnych, szatni, byłoby wsparciem ze strony gminy i sygnałem dla przedsiębiorcy, iż ta inwestycja jest widoczna i doceniana. Dla firmy jest to istotne wsparcie, zwłaszcza, że firma prosperuje również poza terenami miejskimi. Firma posiada również powierzchnie handlowe poza terenami gminy. Dobrze widziane byłoby, aby stawka podatku za powierzchnie socjalne, które nie są ściśle wykorzystywane do działalności gospodarczej i służą wyłącznie pracownikom była mniejsza, ponieważ obciążenia fiskalne dla przedsiębiorców są coraz większe. Dobrze widziane byłoby aby przedsiębiorca miał poczucie, że gmina widzi jego zaangażowanie i działa w tym kierunku, aby obciążenia fiskalne nie były tak wysokie.

Beata Wiktorowicz – Zastępca Przewodniczącego – poinformowała, iż do komisji wpłynęło

stanowisko Wydziału Budżetowego i Podatków - Zespołu ds. Podatków, w sprawie złożonego wniosku spółki. Z- ca Przewodniczącego odczytała pismo, następnie poprosiła o zabranie głosu P. A. Czaję – Koordynatora Zespołu ds. Podatków.

Alicja Czaja – Koordynator Zespołu ds. Podatków – stwierdziła, że jeżeli zostaną zróżnicowane stawki dla niektórych przedsiębiorców, wówczas wchodzi się w przepisy o pomocy publicznej. Wówczas będą tu zachowane dodatkowe warunki dopuszczania takiej pomocy. Jeśli będą różnicowane podatki dla niektórych przedsiębiorców, to taka pomoc będzie pomocą selektywną.

Beata Wiktorowicz – Z- ca Przewodniczącego – powiedziała, że wniosek dotyczy wszystkich przedsiębiorców z terenu gminy Opoczno, ze względu na zabudowania socjalne - pomieszczenia, z których pracownicy korzystają.

Alicja Czaja – Koordynator Zespołu ds. Podatków – uważa że we wniosku chodzi o teren wiejski. Różnicą jest teren miejski a wiejski.

Beata Wiktorowicz – Z- ca Przewodniczącego – stwierdziła, iż P. Ewa Marusińska – pełnomocnik doprecyzowała już wniosek.

Alicja Czaja – Koordynator Zespołu ds. Podatków – odpowiedziała, że jeżeli będzie to pomoc obejmująca teren miejski i wiejski, wówczas Gmina Opoczno nie wchodzi w pomoc.

Ewa Marusińska – pełnomocnik Prezesa firmy Woy – wyjaśniła, iż pierwotny wniosek był bardzo ogólny. Firma nie chce sugerować gminie co ma robić, lecz stara się to robić ostrożnie. W żadnym wypadku nie sugeruje, iż działanie to ma być skierowane na jednego przedsiębiorcę. Następnie przedłożyła komisji wyciągi z projektu budowlanego, gdzie są określone powierzchnie pomieszczeń socjalnych. Dopowiedziała, iż gmina nie ma obowiązku różnicować stawek podatku, ale jeżeli przedsiębiorca zatrudnia 216 osób i większość z nich mieszka na terenie gminy Opoczno, to byłoby mile widziane, że gmina dostrzega starania firmy, iż o pracownika się dba.

Beata Wiktorowicz – Z- ca Przewodniczącego – podsumowała, iż wniosek dotyczy stawek różnicowania podatku w całej gminie dla przedsiębiorców, ze względu na powierzchnię użytkowania pomieszczeń socjalnych.

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta – stwierdził, iż Pani Pełnomocnik Firmy WOY przedstawiła problem dużo szerzej, nie ograniczyła a wskazała na jeden z elementów. Gmina zwróciła uwagę, iż można prowadzić politykę podatkową poprzez różnicowanie stawek, można wpływać, inspirować czy wspierać określone rodzaje działalności, czy to ze względu na miejsce, czy ilość zatrudnianych pracowników, co wiąże się z powierzchnią socjalną. Sekretarz stwierdził, że jest to szerszy temat, bez żadnego narzucania i trzeba pochylić się nad tym

tematem i uwzględnić go, przy ustalaniu stawek podatkowych. W tym przypadku można zastosować różnego rodzaju różnicowanie stawek podatku ze względu na specyfikę naszej gminy i na to wnioskodawcy zwracają uwagę.

Andrzej Rożenek – radny – powiedział, iż firma Woy dość obszernie poruszyła tematykę podatków. Jest zdania, że większość społeczeństwa nie zdaje sobie sprawy jak duże są koszty ponoszone przez przedsiębiorców, aby utrzymać miejsca pracy w danych zakładach, aby mieszkańcy mogli znaleźć zatrudnienie jak najbliżej miejsca swojego zamieszkania. Dodał, że ciężko podjąć w tym temacie szybką decyzję, choćby z tego względu, że sytuacja finansowa gminy jest ciężka. Radny zwraca uwagę na inne aspekty, dotyczące przedsiębiorstw czy budynków wybudowanych na działalność gospodarczą. Wielu przedsiębiorców zamknęło działalność, ale podatek od budynków płać w podwyższonej stawce. Prawdopodobne jest, że niektórzy przedsiębiorcy powróciliby do swojej działalności, jeśli w jakiś sposób rozwinęłaby się sytuacja finansowa, pod kątem podatków od nieruchomości budynków przeznaczonych na działalność gospodarczą. Organ prowadzący winien przygotować propozycje wraz ze skutkami finansowymi dla Gminy Opoczno, ponieważ nie można wybiórczo obniżać bądź zwalniać z podatków poszczególnych przedsiębiorców, a pozostałym nie, ponieważ mogłoby to skutkować odpowiedzialnością prawną wobec gminy ze względu na takie postępowanie. Radny stwierdził, iż temat poruszony przez firmę Woy jest właściwy a gmina jako organ zarządzający i funkcjonujący z podatków, powinien rozważyć temat pod kątem roku 2027.

Alicja Czaja – Koordynator Zespołu ds. Podatków – odpowiedziała, iż gmina jest skłonna rozważyć temat podatków, lecz trzeba przeanalizować ten temat. Trzeba przygotować informację, ilu w gminie jest przedsiębiorców, którzy posiadają pomieszczenia socjalne, ponieważ z takich ulg mogliby skorzystać wszyscy przedsiębiorcy, jeśli zwolnione zostaną pomieszczenia sanitarne. Obecnie nie wiadomo na jaką jest to skalę. Jeden rok podatkowy zamyka się, natomiast drugi się otwiera. Są gotowe projekty uchwał, a uchwała odnośnie stawek podatku od nieruchomości musi zostać opublikowana. Wydział Podatków nie zdąży dokonać jakichkolwiek zmian czy analiz. Dodała, iż trzeba przeanalizować, jakie są to powierzchnie, jakie pojawią się skutki z tego tytułu i na jaką jest to skalę.

Andrzej Rożenek – radny – zapytał, czy w firmie Woy wzrośnie podatek w tym roku o 60 tys. zł.

Ewa Marusińska – pełnomocnik Prezesa firmy Woy – odpowiedziała, że wzrośnie o ponad 60 tys. zł tyczy się tylko części rozbudowanej, powierzchni wcześniej wybudowanej jest tyle samo, do tego dojdzie: powierzchnia biurowa, biogazownia itd. Dodatkowo w podanej orientacyjnej kwocie nie uwzględniono podwyżki, która będzie w tym roku.

Andrzej Rożenek – radny – zapytał, czy od biogazowni nie ma zniżki już wprowadzonej.

Ewa Marusińska – pełnomocnik Prezesa firmy Woy – odpowiedziała, że z całym naciskiem na zieloną energię z biogazu rolniczego, nie ma wprowadzonych zniżek. Są zwolnienia w przypadku produkcji energii z biogazu rolniczego, ale to ma zastosowanie wyłącznie do biogazowni prowadzonych przez rolników, gdzie na terenie biogazowni postawione jest siedlisko. Kolokwialnie mówiąc, jeżeli ktoś ma dom, przy domu ma chlewnię, przy chlewni biogazownię, wówczas z podatku od nieruchomości jest zwolniony. Dodała, że jest tylko kilka takich gospodarstw w kraju.

Andrzej Rożenek – radny – powiedział, że ustawodawca nie widzi potrzeby obniżenia podatku w ramach zielonej energii dla przedsiębiorców. Jest zdania, że obniżenie podatku lub zrobienie stawki zerowej dla tego typu przedsiębiorców byłoby bardzo dobre, pod kątem produkcji energii nie tylko ciepłej ale i elektrycznej.

Ewa Marusińska – pełnomocnik Prezesa firmy Woy – powiedziała, iż zielona energia nie jest do końca tak opłacalna.

Radny Andrzej Rożenek – zawnioskował o przygotowanie wniosku do ustawodawcy, aby obiekty typu biogazownie były ustawowo zwolnione z podatku. Prosi, aby ten temat opracowała również Komisja Rolnictwa RM.

Beata Wiktorowicz – Z-ca Przewodniczącego – poparła wniosek radnego A. Rożenka. Radna przypomniała, iż Komisja Skarg, wniosków i petycji rozpatruje zasadność wniosku czy petycji, na ich rozpatrzenie obowiązuje okres 7 dni. Na dzisiejszej komisji podkreślano, iż prawo daje możliwość różnicowania stawek podatku od nieruchomości i jest to prawnie dopuszczalne w ramach określonych przez ustawodawcę zasad. Dodała, iż komisja ma obowiązek uwzględnić bądź nie uwzględnić wniosek. Przypomniała, iż w dniu jutrzejszym na sesji będzie procedowany projekt uchwały dot. podatków. Zapytała, czy będzie to miało związek z rozpatrywanym w dniu dzisiejszym wnioskiem.

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta - odpowiedział, iż w sytuacji obecnego budżetu Gminy Opoczno, takie zastosowanie może skutkować i ma skutkować na pewno tym, żeby od pewnych rodzajów zakresu działalności zastosować niższe stawki, bądź zwolnić z podatku. Skutkowało by to zmianami w budżecie i zmianami w dochodach, w związku z tym wniosek zasługuje na uwzględnienie, ale do jutra wydział nie jest w stanie takich zmian przygotować. W dniu jutrzejszym musi zostać podjęta decyzja. Dodał, iż nic nie stoi na przeszkodzie aby rozpocząć prace przy projektowaniu i uwzględnianiu podatków w przyszłym roku.

Beata Wiktorowicz – Z-ca Przewodniczącego – stwierdziła, iż rolą komisji nie jest powiedzenie pracownikom czy P. Burmistrzowi, kiedy mają rozpocząć prace nad projektem uchwały dot.

zróźnicowania podatków. Radna przypomniała, iż komisja winna zająć się wnioskiem w przeciągu 7 dni i go rozpatrzyć. Jeżeli komisja tego nie zrobi, wówczas złamie prawo. Co do uwzględnienia bądź nieuwzględnienia wniosku, komisja pozostawi to P. Burmistrzowi.

Przewodnicząca ogłosiła 5 minutową przerwę.

Po przerwie.

Beata Wiktorowicz – Z-ca Przewodniczącego – przypomniała, iż aktualnym tematem toczącej się dyskusji jest rozpatrzenie wniosku Woy sp. z o.o. w sprawie zróźnicowania stawek podatku od nieruchomości i budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, według kryteriów pozwalających różnicować wysokość podatku za metr kwadratowy powierzchni. Komisja zapoznała się ze stanowiskiem Wydziału Budżetowego i Podatków – Zespołu do Spraw Podatków. Komisja posiada wiedzę, iż prawo dopuszcza różnicowanie stawek podatków od nieruchomości w ramach określonych przez ustawodawcę zasad. Radna zapytała, czy są dodatkowe wnioski w omawianej sprawie.

Andrzej Rożenek – radny – stwierdził, iż na tą chwilę komisja nie posiada wiedzy, jaki byłby skutek finansowy dla Gminy Opoczno, poprzez modyfikację projektu uchwały ws. określenia stawek podatku w odniesieniu do nieruchomości i budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej. Radny wnioskuje aby głosowanie wniosku zostało przeniesione na kolejne posiedzenie komisji skarg, aby do czasu kolejnej komisji WBiP – Zespół do Spraw Podatków mógł przedstawić skutki finansowe wokół całego budżetu, z uwzględnieniem wszystkich przedsiębiorców.

Alicja Czaja – Koordynator Zespołu ds. Podatków – zapytała, o jaką branżę chodzi. Zastanawia się czy wydział w tak krótkim czasie zdoła przeanalizować jakie będą to skutki finansowe, dlatego potrzebna jest inf. dot. metrów.

Andrzej Rożenek – radny – odpowiedział, iż zdaje sobie sprawę, że uzyskanie takich wyliczeń potrwa trochę czasu. Radny prosi, aby w konsekwencji przedstawiono radnym sposób rozwiązania i załatwienia wniosku, łącznie ze skutkami finansowymi dla gminy. Aby zostały wzięte pod uwagę branże rolne, mięsne, spożywcze, przetwórstwo, a nie brane pod uwagę zakłady płytek ceramicznych czy branża włókiennicza. Chyba, że wolą Rady będzie wzięcie pod uwagę jednej branży, lecz byłoby to nie w porządku wobec innych przedsiębiorców. Dodatkowo radny wnioskuje o przygotowanie wniosku do ustawodawcy, aby obiekty typu biogazownie były ustawowo zwolnione z podatku, aby uzyskali wsparcie przedsiębiorcy produkujący zieloną energię. Prosi, aby ten temat przepracowała również Komisja Rolnictwa RM. Dodał, iż obecnie produkcja zielonej energii jest najdroższa a ustawodawca doradza

stawianie biogazowni, wiatraków, farm fotowoltaicznych, ale nic nie wnosi, aby tego typu energia była tańsza. Wręcz przeciwnie, podatki są coraz większe.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, jaka obecnie obowiązuje stawka od m² na powierzchnię biogazowni i jaka jest proponowana w projekcie uchwały dot. podatków od nieruchomości i budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej.

Alicja Czaja – Koordynator Zespołu ds. Podatków – odpowiedziała, że stawka dla biogazowni jest taka sama jak dla każdego innego przedsiębiorcy i w naszej gminie obowiązuje stawka 31,65 zł a prognozowana jest 33,07 zł czyli podwyżka 4,5 %.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zaproponował, aby na jutrzejszej sesji RM przedłożyć projekt uchwały w sprawie stawek podatku od nieruchomości, z uwzględnieniem biogazowni i zwolnienia jej z podatku, nie wchodząc w szczegóły powierzchni zaplecza socjalnego. Stwierdził, że jest to dość niebezpieczny zapis, ponieważ gmina nie zna powierzchni socjalnych danego przedsiębiorcy. Zwolnienie z podatku biogazowni w jutrzejszym projekcie uchwały, to innowacyjny kierunek, tym bardziej że takich budynków jest mało. Radny proponuje, aby nie ujmować biogazowni w projekcie uchwały dot. podatków od nieruchomości. Proponuje, aby komisja uznała zasadność wniosku, ale tylko w części dot. biogazowni. Stwierdził, że Wydział BiP do jutra nie zdoła przygotować informacji dot. skutków finansowych dla gminy odnośnie zmniejszenia podatku od pomieszczeń socjalnych. Dodał, że może okazać się, iż gmina straci na tym kilkaset tysięcy złotych.

Ewa Marusińska – pełnomocnik Prezesa firmy Woy – wyjaśniła, że z uwagi na oddaną część zakładu, którą biogazownia zasila, całość produkcji mięsa i wędlin pochodzi z energii odnawialnej, jest to biogazownia rolnicza. Dopowiedziała, że wszystkie biura i pomieszczenia są ogrzewane, to samo będzie z chłodnictwem. Firma Woy ma pomysł na biogaz rolniczy, lecz wymaga to pracy. Dla firmy Woy biogazownia i zakład to jedno, tym bardziej, że umiejscowione są obok siebie. Nie wiadomo ile metrów pomieszczeń socjalnych w skali gminy posiadają przedsiębiorcy z branży płytek ceramicznych czy włókiennictwa, dlatego tego typu pomieszczeń firmom takim jak Woy jest potrzeba dużo więcej, niż w przypadku płytek ceramicznych. Takich pomieszczeń musi być 2 bądź 3 razy więcej z uwagi na to, że tu pracownik nie może w określone miejsca wejść, będąc ubranym nieodpowiednio, ponieważ taka jest specyfika zakładów produkcyjnych. Zupełnie inaczej buduje się pomieszczenia do produkcji mleka czy mięsa, gdzie drogi nie mogą się przecinać, jest szereg magazynów, czasem osobny na każdy rodzaj mięsa. Tego typu problemów nie ma w przypadku produkcji np. szklanek. Firma nie ma śmiałości prosić o zwolnienie z podatku od biogazowni, natomiast rozróżnienie stawek podatku w odniesieniu do nieruchomości i budynków związanych z

prowadzeniem działalności gospodarczej pomogło by firmie. Trzeba rozróżnić, czy chodzi o podatek od nieruchomości czy od budowli. W przypadku biogazowni rolniczej płacona jest część podatku od budowli.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, jaka jest powierzchnia biogazowni.

Ewa Marusińska – pełnomocnik Prezesa firmy Woy – odpowiedziała, iż część budynków biogazowni nie jest duża, ale są zbiorniki do fermentacji, silosy do przechowywania kiszonki, podjazdy, wagi, pomieszczenia do agregatów i na tą chwilę nie jest w stanie powiedzieć jaka jest powierzchnia. Za biogazownię płaci się nie tylko podatek od nieruchomości ale również od budowli.

Beata Wiktorowicz – Z-ca Przewodniczącego – zacytowała, iż przy określaniu wysokości stawek, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy z dn.12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych rada gminy może różnicować ich wysokość dla poszczególnych rodzajów przedmiotów opodatkowania, uwzględniając w szczególności lokalizację, sposób wykorzystania, rodzaj zabudowy, stan techniczny oraz wiek budynku. Dodała, że tak stanowi prawo.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – stwierdził, iż wnioskodawca nie wniósł konkretnych stawek, oraz konkretnego pomysłu. Dodał, iż w naszym województwie biogazowni jest kilka. Ze strony Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi przez lata były rozpowszechniane programy promujące tego typu instalacje. Powiedział, iż budowa biogazowni jest bardzo kosztowna, lecz jest to bardzo dobre rozwiązanie, które sprawdziło się na zachodzie Europy, np. w Danii czy Niemczech. Pod względem ekonomicznym i ekologicznym są to bardzo dobre rozwiązania. Jest zdania, iż przedsiębiorców posiadających biogazownie, gmina powinna wspierać. W firmie Woy, dzięki biogazowni, jest energia elektryczna i ogrzewanie. Tego typu proekologiczne rozwiązania powinny być zachętą dla innych.

Przewodnicząca ogłosiła przerwę.

Po przerwie.

Andrzej Rożenek – radny – poinformował, iż po zastanowieniu się, wycofuje wcześniej zgłoszony wniosek.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zawnioskował o uwzględnienie wniosku Woy sp. z o.o. dot. zróżnicowania stawek podatku od nieruchomości, w zakresie działalności wytwarzania energii elektrycznej z biogazu rolniczego. Wnioskuje o nieuwzględnienie wniosku w zakresie powierzchni przeznaczonych na cele socjalne. Podkreślił, iż biogazownie są wartościowym źródłem zielonej energii, w szczególności

biogazownie rolnicze. Dodał, iż trzeba docenić przedsiębiorcę, za uruchomienie biogazowni i tworzenie miejsc pracy.

Radny prosi o przedłożenie projektu uchwały na jutrzejszą sesję RM. Potwierdza słusność autora wniosku o różnicowanie stawek podatku, w odniesieniu do powierzchni przeznaczonych na cele socjalne w branży rolno - spożywczej, lecz nie jest do końca przekonany, czy taka uchwała różnicująca jedną branżę, w następstwie nie zostałaby uchylona przez Wojewodę i czy byłoby to zgodne z przepisami prawa.

Głosowanie: za - 3, przeciw - 0, wstrz. – 0.

Radny Tomasz Kopera – za

Radna Beata Wiktorowicz - za

Radny Andrzej Rożenek - za

Głosowanie: za - 3, przeciw - 0, wstrz. – 0 - Komisja uwzględniła wniosek.

Ad. pkt 4.

Zapytania i wolne wnioski.

Brak głosów w dyskusji.

Ad. pkt 5.

Zamknięcie posiedzenia.

Godzina rozpoczęcia komisji 10.00, godzina zakończenia komisji 11.55.

Sesje i komisje są transmitowane on-line na kanale YouTube gminy Opoczno.

Nagrania dostępne na stronie internetowej: www.opoczno.esesja.pl

Komisja Skarg, wniosków i petycji w składzie:

- | | |
|--|-------|
| 1. Kopera Tomasz – Przewodniczący Komisji | |
| 2. Wiktorowicz Beata – Zastępca Przewodniczącego | |
| 3. Rożenek Andrzej - członek Komisji | |

Protokołowała:

Katarzyna Zaroda – Olkowska

Pomoc administracyjna w Biurze Rady Miejskiej.