

PROTOKÓŁ NR 7/2025
z posiedzenia
Komisji Skarg, wniosków i petycji Rady Miejskiej w Opocznie
w dniu 17 listopada 2025 roku

Posiedzeniu Komisji przewodniczył Tomasz Kopera - Przewodniczący Komisji.

Lista obecności radnych znajduje się w teczce z posiedzeń komisji.

Ad. pkt 1.

Otwarcie posiedzenia.

Tomasz Kopera - Przewodniczący Komisji – otworzył posiedzenie Komisji i powitał wszystkich obecnych.

Przewodniczący komisji poinformował, że Komisje Rady Miejskiej w Opocznie są transmitowane na żywo w Internecie. Transmisja obrad odbywa się za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk.

Na podstawie listy obecności stwierdził, iż Komisja posiada wymagane kworum.

Ad. pkt 2.

Przedłożenie porządku posiedzenia.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji - zapytał, czy ktoś z Radnych wnosi o zmianę porządku posiedzenia (załącznik nr 1 do protokołu).

Brak głosów.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przedłożenie porządku posiedzenia.
3. Przyjęcie protokołu z posiedzenia w dniu 29 października 2025r.
4. Zapoznanie się ze skargą Pana D.G. z dnia 30.09.2025r., na działalność Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Opocznie, przekazaną do Rady Miejskiej w Opocznie przez Łódzki Urząd Wojewódzki w Łodzi w dniu 15.10.2025r. – c.d.
5. Zapoznanie się z petycją Pana D.M. w sprawie pomników przyrody, z dnia 21.10.2025 r.- c.d.
6. Zapytania i wolne wnioski.
7. Zamknięcie posiedzenia.

Komisja przyjęła proponowany porządek posiedzenia.

Ad. pkt 3.

Przyjęcie protokołu z posiedzenia w dniu 29 października 2025r.

Przewodniczący poinformował, że protokół Komisji Skarg, wniosków i petycji Nr 6/2025 z dnia 29 października br. był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej w terminie wymaganym Statutem Gminy jak również projekt protokołu został zamieszczony w Informatorze programu e-sesja.

Przewodniczący zapytał, kto z Radnych wnosi uwagi do protokołu Nr 6/2025 z dnia 29 października 2025r.

Wobec braku uwag Przewodniczący poddał pod głosowanie protokół w wersji przedłożonej z dnia 29 października 2025r.

Komisja głosami: za - 2, przeciw - 0, wstrz. - 0 przyjęła protokół z posiedzenia Nr 6/2025 z dnia 29 października 2025r.

Ad. pkt 4.

Zapoznanie się ze skargą Pana D.G. z dnia 30.09.2025r., na działalność Miejsko – Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Opocznie, przekazaną do Rady Miejskiej w Opocznie przez Łódzki Urząd Wojewódzki w Łodzi w dniu 15.10.2025r. – c.d.

Pisma w sprawie stanowią załącznik nr 2 do protokołu.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – odczytał wnioski z październikowego posiedzenia Komisji Skarg (z dn. 29.10.2025r.), następnie odczytał odpowiedź MGOPS na powyższe wnioski. Przewodniczący otworzył dyskusję.

Elżbieta Matyskiewicz – Dyrektor MGOPS w Opocznie – powiedziała, iż zarówno udzielone wyczerpująco odpowiedzi przez pracowników MGOPS na październikowym posiedzeniu K. Skarg, jak i przygotowana na piśmie w dniu dzisiejszym odpowiedź na wnioski komisji, wyjaśni wszystkie zastrzeżenia i wątpliwości Skarżącego. Dokonując szczegółowej analizy jak i udowadniając to w formie przedstawionych załączników, które potwierdzają realność sytuacji i stan faktyczny, P. Dyrektor powiedziała, iż podtrzymuje swoje wypowiedzi z poprzedniej Komisji Skarg i ma nadzieję, że treść pisma MGOPS nie zostawi żadnych wątpliwości w tym temacie. Dodała, iż w terminach odczytanych przez Przewodniczącego nastąpiła omyłka słowna, nie sierpień a czerwiec, w tym terminie była wydawana druga tura żywności, którą P. Skarżący odebrał. Co do kwestii zaświadczenia, zostało wszystko wyjaśnione. P. Dyrektor odniosła się do kwestii zastępowalności pracowników mówiąc, iż każdy z pracowników ma zastępowalność w swoich zakresach czynności i wynika ona z regulaminu MGOPS. W § 27 rozdz. 9 jest zapis: w ramach stanowisk pracy obowiązuje zasada pełnienia zastępstw, w

przypadku nieobecności pracownika w pracy ustalana przez bezpośredniego przełożonego. Kierownicy działów odpowiadają za organizację zastępstw pracowników tak, aby nie dopuścić do zakłóceń w pracy ośrodka, lub powstania zaległości w załatwianiu spraw.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – wspomniał, iż Skarżący został zaproszony na dzisiejszą komisję. Poinformował, iż Skarżący przedłożył obszerne załączniki t.j.: analizę decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego, sprostowanie i uzupełnienie odwołania od decyzji MGOPS oraz dodatkową dokumentację w postaci decyzji SKO i MGOPS. Przypomniał, iż Komisja Skarg złożyła wniosek do P. Burmistrza o przeprowadzenie audytu w MGOPS w Opocznie. Na tą chwilę Komisja oczekuje odpowiedzi od P. Burmistrza.

Andrzej Rożenek – radny – stwierdził, iż tocząca się sprawa w temacie skargi jest bardzo skomplikowana, dlatego trzeba poczekać na ostateczne stanowisko audytora. Przypomniał, iż jest to drugie posiedzenie komisji. Zaznaczył, że jedna strona jest obecna w pełnym składzie, a Pana Skarżącego nie ma na kolejnym posiedzeniu komisji. Dlatego radny ma wątpliwości.

Elżbieta Matyskiewicz – Dyrektor Miejsko – Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Opocznie – powiedziała, iż równolegle do skargi toczą się nowe postępowania. Pracownik socjalny ma kontakt ze Skarżącym, jest on odwiedzany zgodnie ze złożonym wnioskiem na przeprowadzenie wywiadu środowiskowego. Współpraca przebiega w ten sam sposób jak w stosunku do innych podopiecznych MGOPS. P. Dyrektor powiedziała, iż będą oczekiwać na audyt. Ma nadzieję, iż jego przebieg wykaże prawidłowość postępowań pracowników, a wszystkie inne kwestie odnośnie skargi zostaną w dniu dzisiejszym wyjaśnione. Jeśli zaistnieją inne niewyjaśnione kwestie, wówczas MGOPS będzie się również ustosunkowywał i do nich.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – powiedział, iż nie dostrzega żadnego bezprawnego działania odnośnie wyznaczenia przez MGOPS pracownika socjalnego. Stwierdził, iż wydawanie żywności odbywało się zgodnie z procedurą. Zawnioskował o przygotowanie przez MGOPS zestawienia decyzji administracyjnych od których odwołał się Skarżący. Zestawienie zawierałoby informacje tj.: datę, czego dotyczy decyzja, z podaniem pierwotnych kwot przyznanych w pierwszej decyzji i czy kwoty te zostały utrzymane, czy zostały zmienione w prawomocnej decyzji, oraz jaka jest decyzja SKO, czy ostateczna, czy podlega odwołaniu bądź zaskarżeniu.

Andrzej Rożenek – radny – stwierdził, iż takie informacje, w formie skrótowej będą pomocne przy rozpatrywaniu skargi. Powiedział, iż na przestrzeni kilku lat w MGOPS było gro osób, które korzystały ze świadczeń. Jeżeli hipotetycznie przyszłoby MGOPS rozpatrywać skargi od każdej z takich osób, wówczas pracownicy nie mogliby zająć się pomocą dla potrzebujących, tylko zajmowaliby się wyjaśnianiem tego typu spraw. Radny powiedział, iż nie zdawał sobie

sprawy, że istnieje tak duży zakres pomocy społecznej i jak wygląda praca od wewnątrz w MGOPS. Radny poparł wniosek Przewodniczącego komisji o sporządzenie przez MGOPS zestawienia decyzji administracyjnych.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – postrzega MGOPS jako jednostkę, która posiada dosyć duże środki finansowe, lecz jest ostatnią instytucją, która pomaga osobom naprawdę potrzebującym: osobom niepełnosprawnym, ciężko chorym, które nie mogą podjąć pracy. Przewodniczący widzi celowość przyznawania takich środków, rozumie, iż obowiązują przepisy, lecz w społecznym odbiorze ważne jest, aby MGOPS działał w tym kierunku, aby zasiłki były dla osób, które naprawdę nie mogą zapewnić sobie źródła utrzymania. Dodał, iż ważne jest to, aby nie nadużywać tej formy pomocy. Społeczeństwo opiera się na pewnej zbiorowości ludzi pracujących, którzy wypracowują pewien dochód i pewne dobro, płacą podatki, a tego typu działalność, którą prowadzi państwo poprzez MGOPS, powinna być kierowana do wąskiej grupy ludzi, naprawdę potrzebujących, którzy nie mają żadnej możliwości zarobkowania. Przewodniczący zapytał, ile osób miesięcznie jest objętych wszystkimi formami pomocy.

Elżbieta Matyskiewicz – Dyrektor Miejsko- Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej – odpowiedziała, iż trudno jej jest w tym momencie dokładnie odpowiedzieć, ale około kilkaset osób.

Aneta Lengier – Kierownik Działu Świadczeń w Miejsko – Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej – odpowiedziała, iż pomoc społeczna jest bardzo obszernym systemem, który świadczy mnóstwo zadań. Między innymi zadaniami są świadczenia z pomocy społecznej. Są to świadczenia pieniężne i niepieniężne, które zawarte są w art. 36 Ustawy o pomocy społecznej (klasyfikacja świadczeń z pomocy społecznej). Jeśli chodzi o świadczenia pieniężne, to przy zasiłkach stałych jest to około 150 osób i rodzin. P. Kierownik ciężko określić, ile osób korzysta z zasiłków okresowych i celowych. Dodała, iż średnia wysokość zasiłków celowych z zadań własnych, o jaką wnioskuje co miesiąc Pan D.G. za październik 2025 r. to kwota 100,09 zł, za miesiąc wrzesień 2025 r. to 86,25 zł, sierpień 2025 r. to 86,15 zł. Jeśli chodzi o P. D.G., co miesiąc otrzymuje on kwotę 150,00 zł z zadań własnych. Ostatnio został przyznany zasiłek celowy z zadań własnych na kwotę 211,00 zł. Oprócz zasiłków celowych są przyznawane zasiłki celowe w ramach programu rządowego posiłek w szkole i w domu na lata 2024 – 2028. Jest to kwota 200,00 zł. Następnie zasiłek okresowy, który jest tak naprawdę równaniem matematycznym, ponieważ przepisy nakazują wyliczanie zasiłków okresowych. Zasiłek okresowy dla P. D.G. wyniósł 605,50 zł miesięcznie i decyzja jest wydana do końca grudnia 2025 r.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, czy jest już jakaś decyzja P. Burmistrza o przeprowadzenie audytu w MGOPS.

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta – odpowiedział, iż audytor podjął już pewne czynności, aby jak najszybciej zrealizować wniosek Komisji.

Elżbieta Matyskiewicz – Dyrektor Miejsko- Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej – wyjaśniła, iż pomoc społeczna powinna być ostatnim czynnikiem, w którym państwo pomaga obywatelowi. W swojej wielostronicowej korespondencji powielanej wielokrotnie do MGOPS i innych instytucji, Skarżący wielokrotnie podkreślał, że ośrodek łamie przepisy prawa, konstytucję, powołując się na konkretne zapisy, bardzo często dokonując swojej własnej interpretacji. P. Dyrektor zacytowała art. 67 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej (Prawo do zabezpieczenia społecznego), który mówi o tym, że:

Obywatel ma prawo do zabezpieczenia społecznego w razie niezdolności do pracy ze względu na chorobę lub inwalidztwo oraz po osiągnięciu wieku emerytalnego. Zakres i formy zabezpieczenia społecznego określa ustawa. Obywatel pozostający bez pracy nie z własnej woli i nie mający innych środków utrzymania ma prawo do zabezpieczenia społecznego, którego zakres i formy określa ustawa.

Następnie powiedziała, że jest to dla niej jako pracownika socjalnego bardzo ważny zapis. Jest zdania, że zabezpieczenie społeczne odnosi się jak najbardziej do kwestii inwalidztwa, renty czy wypracowanej emerytury. Częścią tego zabezpieczenia jest również pomoc społeczna. Przewidziana pomoc jest dla tych obywateli, którzy pozostają w trudnej sytuacji finansowej i nie są w stanie jej przezwyciężyć, wykorzystując własne możliwości i uprawnienia. Pomoc Miejsko – Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej powinna mieć charakter posiłkowy, subsydiarny w stosunku do tego, jaka jest aktywność jednostki – aktywność danego mieszkańca. Ośrodek nie jest w stanie zaspokajać wszystkich potrzeb osób zgłaszających się do MGOPS, nie tylko z przyczyn ekonomicznych, ale również z realnych przyczyn, to obywatel, jednostka musi wykazać się aktywnością. Co do zasady, najpierw powinna być praca, następnie świadczenia wynikające z uprawnień, pomoc rodziny jest również bardzo ważnym czynnikiem i na samym końcu powinna być pomoc społeczna. Ośrodek nie może nikogo wyręczać, ponieważ jest to zakłócenie całej idei MGOPS. Na komisjach poruszane były tematy dotyczące banku żywności, zastępowalności pracownika socjalnego, jak i zarzutów Skarżącego dot. poświadczenia nieprawdy w zaświadczeniu wydanym przez MGOPS. Podkreśliła, że wśród pracowników socjalnych MGOPS są osoby z ponad 20 letnim doświadczeniem, p. Kierownik A. Lengier z ponad 30 letnim stażem pracy. Pracownicy MGOPS pomagają od wielu lat mieszkańcom, wszyscy mają skończone studia wyższe czy studia podyplomowe bądź specjalizacje w zawodzie pracownika socjalnego, szereg różnych szkoleń, ośrodek przeszedł wiele kontroli i zna się na tej pracy. MGOPS nie ma żadnej złej woli, ale osoba korzystająca ze świadczeń musi również współpracować. Następnie powiedziała, iż w toku współpracy z P. Skarżącym bardzo często pojawia się informacja na temat tego, czy Skarżący podejmuje próbę podjęcia pracy. Stwierdziła, iż ze sporządzanych przez MGOPS notatek, w toku współpracy z P. Skarżącym wynika, że poszukiwanie pracy przez P. D.G. jest bezskuteczne. Możliwe, że oferty pojawiające się na rynku pracy nie były zadowalające dla Skarżącego. Świadczy o tym

wyciąg z SEPI z ostatnich tygodni. 29 października 2025 r. – zawarto nieuzasadnioną odmowę Skarżącego co do podjęcia pracy, propozycja pracy na stanowisku: operatora maszyn produkcyjnych. P. Dyrektor podkreśliła, iż pracownicy MGOPS są gotowi do tego, aby udzielać wszystkich informacji, wszystkich odpowiedzi. Dlatego uczestniczą w obradach komisji w tak licznej grupie.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – odniósł się do wniesionej przez Skarżącego decyzji SKO (data wpł. do UM: 17.11.2025r.) o stwierdzenie nieważności decyzji Burmistrza Opoczna z dn. 15 listopada 2023 r. Nr DSPS5101.580.2023.KO. Skarżący wskazuje tam unieważnienie jednej z decyzji Burmistrza Opoczna o przyznanie zasiłku okresowego z powodu bezrobocia w kwocie: 538,00 zł. Następnie Przewodniczący poprosił. P. Dyrektor MGOPS, aby na kolejne posiedzenie komisji odniosła się do powyższego.

Aneta Lengier – Kierownik Działu Świadczeń w Miejsko – Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej – odniosła się do wypowiedzi P. Dyrektora MGOPS z dzisiejszej jak i poprzedniej Komisji Skarg. Poprosiła o zwrócenie uwagi na artykuły, które w pismach cytuje Pan D.G. Następnie P. Kierownik przytoczyła pismo Skarżącego „Sprostowanie i uzupełnienie odwołania od decyzji MGOPS w Opocznie z dn. 09.10.2025 r., DSPS.5102.147.2025.KST” data wpł. do MGOPS: 31.10.2025 r. str. 16:

IV. Naruszenie przepisów - podstawy prawne:

1. Naruszenie Art. 106 ust. 1 Ustawy o pomocy społecznej:

Pracownik socjalny, przeprowadzający rodzinny wywiad środowiskowy (...) jest obowiązany poinformować osobę lub rodzinę o przysługujących jej świadczeniach z pomocy społecznej oraz o dostępnych formach pomocy.

Następnie poinformowała, iż treść art. 106 ust. 1 Ustawy o pomocy społecznej brzmi:

Przyznanie świadczeń z pomocy społecznej następuje w formie decyzji administracyjnej.

Kolejny artykuł cytowany przez P. D.G. to art. 109 Ustawy o pomocy społecznej:

Pracownik socjalny jest obowiązany (...) informować osoby zgłaszające się o przysługujących im uprawnieniach.

Natomiast treść art. 109 Ustawy o pomocy społecznej brzmi:

Osoby i rodziny korzystające ze świadczeń z pomocy społecznej oraz osoby, o których mowa w art. 61 ust. 1 pkt 2, są obowiązane niezwłocznie poinformować organ, który przyznał świadczenie lub ustalił odpłatność, o każdej zmianie w ich sytuacji osobistej, dochodowej i majątkowej, która wiąże się z podstawą do przyznania świadczeń lub ponoszenia odpłatności.

Następnie P. Kierownik odniosła się do oświadczenia o stanie majątkowym Pana D.G. z dn.: 15 stycznia 2025 r., w którym Skarżący nie uwzględnił samochodu, pracownik socjalny występował z wnioskami do Centralnej Ewidencji Pojazdów przy Starostwie Powiatowym w Opocznie i otrzymał odpowiedź, że P. D.G. zakupił pojazd w dn.: 30 grudnia 2024 r. – w trakcie korzystania z pomocy społecznej i jest jego właścicielem. Wspomniana informacja była już przedstawiana przez MGOPS w odpowiedzi na skargę P. D.G. na str. 7, pkt 2. Przewlekłość udokumentowana we wniosku z 1 kwietnia 2025 r. P. Kierownik dodała, iż w skardze Pana D.G. z dnia 30 września 2025 r. na str. 4 pkt 2. Przewlekłość udokumentowana we wniosku z

1 kwietnia 2025, Pan D.G. zawarł:

(...) Skutek: przez 4 miesiące (od 20 grudnia 2024 do 20 kwietnia) ja i moja niepełnoletnia córka byliśmy pozbawieni jakiegokolwiek pomocy.

Natomiast w odpowiedzi na ww. skargę, MGOPS udzielił wyjaśnień (str.9, pkt 2; dodatkowo załącznik nr 2) mówiących o tym, że w okresie od grudnia 2024 r. do kwietnia 2025 r. rodzina otrzymała pomoc w formie zasiłków okresowych i celowych na łączną kwotę 3.790, 50 zł. Nie są więc prawdziwe twierdzenia Skarżącego o tym jakoby został pozbawiony jakiegokolwiek pomocy ze strony Ośrodka w okresie XII.2024 r. – IV.2025 r. Następnie P. Kierownik poprosiła Przewodniczącą Komisji, aby powyższe informacje zostały zawarte w protokole, jednocześnie poprosiła o wnikliwą analizę podstaw skargi.

Andrzej Rożenek – radny – odniósł się do decyzji SKO (data wpł. do UM: 17.11.2025r.) o stwierdzenie nieważności decyzji Burmistrza Opoczna z dn. 15 listopada 2023 r. Nr DSPS5101.580.2023.KO. Decyzja została wydana z korzyścią dla Skarżącego. Radny zapytał, co to oznacza, czy winno się uregulować różnicę.

Magdalena Kałużyńska – pracownik socjalny – odpowiedziała, że we wspomnianej decyzji zostały błędnie obliczone dochody, nie były odliczone alimenty P. D.G. świadczone na rzecz syna, dlatego dochód był źle obliczony. W związku z powyższym zasiłek okresowy będzie wyrównywany i będzie to kwota ok. 62 zł za okres 3 miesięcy.

Aneta Lengier – Kierownik Działu Świadczeń w Miejsko – Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej – odniosła się do decyzji Burmistrza Opoczna gdzie SKO stwierdziło nieważność wspomnianej decyzji, mówiąc iż dotyczyła ona okresu od 1 października 2023 r. do 31 października 2023 r., więc kwota do wyrównania dotyczy miesiąca października 2023 r.

Komisja zawnioskowała o ustosunkowanie się MGOPS w Opocznie do decyzji Samorządowego Kolegium odwoławczego z dn. 12.11.2025r. Nr KO.440.100.2025, stwierdzającej nieważność decyzji Burmistrza Opoczna z dn.: 15 listopada 2023 r. Nr DSPS.5101.580.2023.KO dot. przyznanego zasiłku okresowego Skarżącemu, na okres od dnia 1 października 2023 r. do dnia 31 października 2023 r. (informacja pisemna).

Ponadto Komisja wnioskuje o przygotowanie przez MGOPS zestawienia decyzji administracyjnych od których odwołał się Skarżący. Zestawienie zawierałoby informacje tj.: datę, czego dotyczy decyzja, z podaniem pierwotnych kwot przyznanych w pierwszej decyzji i czy kwoty te zostały utrzymane, czy zostały zmienione w prawomocnej decyzji, oraz jaka jest decyzja SKO, czy ostateczna, czy podlega odwołaniu bądź zaskarżeniu.

Komisja postanowiła o dalszym procedowaniu skargi na kolejnym posiedzeniu komisji.

Ad. pkt 5.

Zapoznanie się z petycją Pana D.M. w sprawie pomników przyrody, z dnia 21.10.2025 r. – c.d.

Pisma w sprawie stanowią załącznik nr 4 do protokołu Nr 6/2025 z dn.: 29.10.2025 r.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – poprosił Dyrektora Wydz. Ochrony Środowiska P. Dominikę Chybowską o zreferowanie petycji.

Dominika Chybowska – Dyrektor Wydz. Ochrony Środowiska – wyjaśniła, że petycja która wpłynęła do Komisji dotyczy aktualizacji stanu pomników przyrody, które znajdują się na terenie Gminy Opoczno. Zaznaczyła, iż takie działania zostały podjęte przez Wydział O.Ś. w miesiącach wcześniejszych na prośbę radnej Beaty Wiktorowicz. Wydział rozpoczął procedurę. Przystąpiono do sporządzenia opinii – ekspertyzy dendrologicznej pomników znajdujących się na terenie Gminy Opoczno. Posiadając taką opinię, został przygotowany projekt uchwały w zakresie aktualizacji stanu prawnego pomników przyrody. Chodzi przede wszystkim o kompetencje, ponieważ pomniki przyrody, które są objęte formami ochrony przyrody, były podjęte w latach 90 – tych rozporządzeniem Wojewody Piotrkowskiego. Obecnie na mocy zmiany przepisów trzeba ustosunkować się do nich i wprowadzić konkretne zmiany. Projekt uchwały w sprawie pomników przyrody został przesłany do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Łodzi. Obecnie Wydział czeka na opinię, po jej uzyskaniu uchwała zostanie przedłożona Radzie Miejskiej na najbliższej sesji w m-c. grudniu bądź w styczniu. Działania zostały podjęte wcześniej, dlatego petycja która wpłynęła, jest zasadna jeżeli chodzi o aktualizację.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, czy tylko jedna uchwała będzie do podjęcia.

Dominika Chybowska – Dyrektor Wydz. Ochrony Środowiska – odpowiedziała twierdząco, mówiąc, że ta uchwała obejmie wszystkie pomniki przyrody znajdujące się na terenie gminy Opoczno, które zostały przyjęte rozporządzeniem Wojewody Piotrkowskiego w latach 90 – tych.

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta – dopowiedział, iż komisja na dzisiejszym posiedzeniu ma możliwość uznania petycji za zasadną, następnie projekt uchwały ze stanowiskiem komisji zostanie przedłożony RM na najbliższej sesji.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zawnioskował o uznanie petycji Pana D.M. z dnia 21.10.2025r. w sprawie pomników przyrody za zasadną, jednocześnie przyjmując uzasadnienie przedstawione przez autora petycji.

Radny Tomasz Kopera – za

Radny Andrzej Rożenek - za

Głosowanie: za - 2, przeciw - 0, wstrz. – 0, (1 radny nieobecny na posiedzeniu).

Komisja uwzględniła petycję.

Ad. pkt 6.

Zapytania i wolne wnioski.

Brak głosów w dyskusji.

Ad. pkt 7.

Zamknięcie posiedzenia.

Godzina rozpoczęcia komisji 12.00, godzina zakończenia komisji 13.00.

Sesje i komisje są transmitowane on-line na kanale YouTube gminy Opoczno.

Nagrania dostępne na stronie internetowej: www.opoczno.esesja.pl

Komisja Skarg, wniosków i petycji w składzie:

- | | |
|--|-------|
| 1. Kopera Tomasz – Przewodniczący Komisji | |
| 2. Wiktorowicz Beata – Zastępca Przewodniczącego | |
| 3. Rożenek Andrzej - członek Komisji | |

Protokołowała:

Katarzyna Zaroda – Olkowska

Pomoc administracyjna w Biurze Rady Miejskiej.