

PROTOKÓŁ NR 5/2025
z posiedzenia
Komisji Skarg, wniosków i petycji Rady Miejskiej w Opocznie
w dniu 16 września 2025 roku

Posiedzeniu Komisji przewodniczył Tomasz Kopera - Przewodniczący Komisji.

Lista obecności radnych znajduje się w teczce z posiedzeń komisji.

Ad. pkt 1.

Otwarcie posiedzenia.

Tomasz Kopera - Przewodniczący Komisji – otworzył posiedzenie Komisji i powitał wszystkich obecnych.

Przewodniczący komisji poinformował, że Komisje Rady Miejskiej w Opocznie są transmitowane na żywo w Internecie. Transmisja obrad odbywa się za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk.

Na podstawie listy obecności stwierdził, iż Komisja posiada wymagane kworum.

Ad. pkt 2.

Przedłożenie porządku posiedzenia.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji - zapytał, czy ktoś z Radnych wnosi o zmianę porządku posiedzenia (załącznik nr 1 do protokołu).

Brak głosów.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przedłożenie porządku posiedzenia.
3. Przyjęcie protokołów z dnia 13 maja 2025r. i 20 maja 2025r.
4. Zapoznanie się ze skargą Pani D. S., na Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 2 z Oddziałami Integracyjnymi w Opocznie i nauczycieli z tej szkoły, z dnia 29.08.2025r.
5. Zapytania i wolne wnioski.
6. Zamknięcie posiedzenia.

Komisja przyjęła proponowany porządek posiedzenia.

Ad. pkt 3.

Przyjęcie protokołów z dnia 13 maja 2025r. i 20 maja 2025r.

Przewodniczący poinformował, że protokoły Komisji Skarg, wniosków i petycji Nr 3/2025 z dnia 13 maja 2025r. i Nr 4/2025r. z 20 maja 2025r. były wyłożone do wglądu w Biurze Rady Miejskiej w terminie wymaganym Statutem Gminy jak również projekty protokołów zostały zamieszczone w Informatorze programu e-sesja.

Przewodniczący zapytał, kto z Radnych wnosi uwagi do protokołu Nr 3/2025 z dnia 13 maja 2025r.

Wobec braku uwag Przewodniczący poddał pod głosowanie protokół w wersji przedłożonej z dnia 13 maja 2025r.

Komisja głosami: za - 3, przeciw - 0, wstrz. - 0 przyjęła protokół z posiedzenia Nr 3/2025 z dnia 13 maja 2025r.

Następnie Przewodniczący poddał pod głosowanie protokół w wersji przedłożonej z dnia 20 maja 2025r.

Komisja głosami: za - 2, przeciw - 0, wstrz. - 1 przyjęła protokół z posiedzenia Nr 4/2025 z dnia 20 maja 2025r.

Ad. pkt 3.

Zapoznanie się ze skargą Pani D. S., na Dyrektora Szkoły Podstawowej z

Oddziałami Integracyjnymi w Opocznie i nauczycieli z tej szkoły, z dnia 29.08.2025r.

Pisma w sprawie stanowią załącznik nr 2 do protokołu.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – poinformował o wpłynięciu skargi, a następnie udzielił głosu radnej Beacie Wiktorowicz.

Beata Wiktorowicz – radna – zgłosiła wniosek formalny o wyłączenie jawności obrad komisji, w części rozpatrzenia skargi Pani D.S. na działalność Dyrektora i nauczycieli SP Nr 2, ze względu na konieczność ochrony prywatności małoletnich uczniów oraz danych osobowych uczestników postępowania. Wniosek dotyczy braku transmisji w internecie na żywo, natomiast wnioskuję o zachowanie nagrania na nośniku elektronicznym oraz wykorzystanie go do sporządzenia protokołu.

Komisja głosami: za – 3, przeciw – 0, wstrz. – 0 przyjęła wniosek radnej Beaty Wiktorowicz.

Beata Wiktorowicz – radna – wyjaśniła, że w skardze zawarto tematy, które dotyczą kompetencji innych organów. Jednocześnie uważa, iż skarga winna zostać przekazana odpowiednim organom, takim jak Kuratorium Oświaty, w celu sprawdzenia, czy dwójką dzieci

opiekuje się merytorycznie szkoła, czy zapewniono właściwą opiekę tym dzieciom. Zastanawia się, czy zarzuty dotyczące nękania ucznia czy domniemanego braku bezpieczeństwa w szkole, nie powinny skutkować złożeniem zawiadomienia do Prokuratury. Radna wspomniała o zarzutach ze strony szkoły, które dotyczyły nieodpowiedniego odżywiania dzieci w domu. Zasugerowała sprawdzenie warunków domowych dzieci Skarżącej.

Sylwia Stępień – Adamczyk – Dyrektor Wydz. Prawnego – zasugerowała zwrócenie się do Pana Dyrektora S.P. Nr 2 o informację, czy tego typu czynności nie zostały już podjęte. W odpowiedzi na skargę Pan Dyrektor S.P. Nr 2 wyjaśnił, iż tego typu czynności były już podejmowane. Rada Miejska jak i Komisja Skarg nie posiadają kompetencji uprawniających do kontrolowania warunków domowych Skarżącej i jej dzieci. Dodała, iż więcej kompetencji w tym zakresie ma sama szkoła. Pani Dyrektor rekomenduje, aby Komisja wystąpiła do p. Dyrektora S.P. Nr 2 o udzielenie informacji, czy takie czynności były podejmowane. Jeśli były podejmowane, to jaki był wynik tych czynności.

Andrzej Rożenek – radny – podzielił zdanie p. Dyrektora Wydz. Prawnego. Dodał, iż Szkoła Podstawowa Nr 2 powinna dostarczyć na posiedzenie pełną informację w sprawie. Jest zdania, iż więcej kompetencji zawartych w skardze posiada szkoła, Wydział Edukacji czy Kuratorium Oświaty, natomiast Komisja Skarg nie powinna zajmować się tą tematyką. Powinna przekierować skargę do wydziałów, które posiadają większe kompetencje.

Beata Wiktorowicz – radna – jest zdania, że Komisja powinna zająć się skargą, ale tylko w tej części, która dotyczy kwestii organizacyjno – administracyjnej zarządzania jednostką. Inne wątki nie powinny być rozpatrywane, gdyż nie należą do kompetencji Komisji. Radna poprosiła o wyjaśnienie kwestii nieotrzymania przez Skarżącą świadectwa szkolnego jej dziecka, o które prosiła dzień przed zakończeniem roku szkolnego. Radna przytoczyła treść odpowiedzi p. Dyrektora S.P. Nr 2 mówiącej o tym, że świadectwa szkolne wydawane są w dniu zakończenia roku szkolnego, czyli w dniu 27 czerwca 2025r., w takiej sytuacji p. Dyrektor S.P. Nr 2 nie mógł postąpić inaczej, nie mógł złamać przepisów prawa oświatowego, o czym Skarżąca została poinformowana. W skardze podniesiono, iż dziecko nie otrzymało książek ze szkoły, nie odbywały się również zajęcia rewalidacyjne i wyrównawcze. Radna przypomniała, iż jedno z dzieci skarżącej posiada orzeczenie o lekkim stopniu niepełnosprawności a następnie poprosiła o zweryfikowanie tych informacji przez p. Dyrektora Wydz. Edukacji.

Anna Ksyta – Dyrektor Wydz. Edukacji – podkreśliła, że zajęcia rewalidacyjne czy dydaktyczno – wyrównawcze odbywały się w szkole. Dodała, iż można to sprawdzić w arkuszach organizacji pracy szkoły, gdzie takie zajęcia są uwzględnione. Takie zajęcia są sukcesywnie wprowadzane dla kolejnych uczniów.

Beata Wiktorowicz – radna – stwierdziła, iż byłby to dowód na uznanie skargi, w kwestii braku wymienionych zajęć, za bezzasadną.

Anna Ksyta – Dyrektor Wydz. Edukacji – jeśli chodzi o świadectwa, są one wydawane w dniu zakończenia roku szkolnego, czyli 27 czerwca 2025r. i nie ma możliwości wydania go wcześniej ponieważ dziecko nie ukończyło jeszcze roku szkolnego. Następnie p. Dyrektor Wydz. Edukacji odniosła się do kwestii podręczników szkolnych, mówiąc iż dziecko Skarżącej powinno realizować ogólnodostępną podstawę programową, a co za tym idzie powinno otrzymać podręczniki, lecz ze względu na niepełnosprawność dziecka w stopniu lekkim nauczyciele dostosowywali podstawę programową do możliwości dziecka. Dziecko Skarżącej

miało problemy z czytaniem i liczeniem, dlatego materiały były systematycznie kserowane i dostosowywane do możliwości dziecka.

Przerwa.

Po przerwie.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, czy w szkołach gminnych jest zakaz używania telefonów przez uczniów.

Jacek Stępień – Dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 2 w Opocznie – poinformował, iż syn Skarżącej posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego został przyjęty do SP Nr 2 pod koniec września 2024r. Przepisy stanowią, że w ciągu 30 dni od momentu przyjęcia dziecka do placówki oświatowej, szkoła tworzy Indywidualny Program Edukacyjno – Terapeutyczny (IPET) na podstawie którego prowadzone jest dalsze kształcenie ucznia. W wyniku przygotowanego IPET – u okazało się, że uczeń ma bardzo duże zaległości edukacyjne ze względu na to, iż ostatni rok prawie w ogóle nie uczęszczał do klasy czwartej. Z tego względu nie można było opierać się na podręcznikach, które były przystosowane do tejże klasy. Zespół kształcenia specjalnego podjął decyzję, że uczeń będzie otrzymywał materiały i będzie pracował według swoich potrzeb i możliwości. Sukcesywnie materiały były przekazywane. Z informacji podanych przez zespół kształcenia specjalnego, ze strony mamy nie było żadnej reakcji. Pan Dyrektor ponownie podkreślił, że uczeń dostawał materiały w postaci kserokopii materiałów. Następnie odniósł się do pytania radnego dot. używania telefonów przez uczniów. Odpowiedział, że nie ma zakazu używania telefonów w szkole, ponieważ prawo jasno stanowi, że nie można takiego zakazu wprowadzić do statutu szkoły. Dopowiedział, iż uczeń z potrzebą kształcenia specjalnego ma takie prawo, że jeżeli wyciągnie na lekcji telefon i nagra nauczyciela podczas lekcji, następnie będzie to odtwarzał, aby poszerzać swoją wiedzę tylko na własne potrzeby, to może to zrobić. Pan Dyrektor wspomniał, że zajęcia rewalidacyjne oraz wszystkie inne odbywały się obligatoryjnie. Dodatkowo uczeń został objęty pomocą psychologiczną i logopedyczną w ramach etatu nauczyciela.

Beata Wiktorowicz – radna – stwierdziła, że dziecko otrzymywało stosowną opiekę, czyli zajęcia rewalidacyjne, wyrównawcze, logopedyczne, materiały edukacyjne były dostosowane do ucznia a Pan Dyrektor wdrożył IPET i zorganizował wszystkie wspomniane zajęcia. Jest zdania, że skarga jest bezzasadna ze względu na to, iż zajęcia były dobrze zorganizowane przez Pana Dyrektora.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – wnioskuje o uznanie skargi za bezzasadną.

Beata Wiktorowicz – radna – uważa, że komisja powinna ograniczyć ten wniosek do zarzutów organizacyjnych i administracyjnych na Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 2, czyli na kierownika jednostki, pozostałe wątki nie będą głosowane przez komisję.

Sylwia Stępień – Adamczyk – Dyrektor Wydziału Prawnego – wyjaśniła, że uchwała będzie w sprawie uznania skargi na Dyrektora, czyli tylko w tym zakresie. W komparycji i w paragrafie, który będzie dotyczył tej skargi, nie będą wymieniani nauczyciele. Ewentualnie w uzasadnieniu można wskazać, że skarga była rozpatrywana tylko i wyłącznie w zakresie zarzutów dotyczących p. Dyrektora.

Beata Wiktorowicz – radna – powiedziała, że chodzi jej o konkretne czynności organizacyjne i administracyjne w związku z wieloma innymi zarzutami Skarżącej.

Sylwia Stępień – Adamczyk – Dyrektor Wydz. Prawnego - uważa, że cała skarga dotyczy kierowania placówką.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – powiedział, że będą rozpatrywane tylko te zarzuty, które dotyczą Pana Dyrektora.

Beata Wiktorowicz – radna – poprosiła aby w uzasadnieniu zostało nadmienione, że w skardze rozpatrywane są kwestie organizacyjne i administracyjne. Poprosiła, aby Komisja nie zajmowała się tematami dotyczącymi kwestii wyznaniowych czy mobbingu. W skardze Skarżąca zawarła, iż po terenie szkoły nie mogła się poruszać.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – powiedział, że Pan Dyrektor odpowiada za bezpieczeństwo w szkole.

Beata Wiktorowicz – radna – przypomniała, że w odpowiedzi na skargę nadmieniono, że w SP Nr 2 znajduje się wydzielone miejsce dla rodziców, gdzie mogą oni przebywać i oczekiwać na dzieci. Jest to tzw.: strefa rodzica. Zdaniem radnej wszystko zostało dobrze zorganizowane.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – po przeprowadzonej dyskusji oraz przeanalizowaniu materiałów złożył wniosek o uznanie skargi za bezzasadną.

Radny Tomasz Kopera – za

Radna Beata Wiktorowicz – za

Radny Andrzej Rożenek - za

Komisja głosami: za – 3, przeciw – 0, wstrz. – 0 uznała skargę Pani D.S. na Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 2 z Oddziałami Integracyjnymi w Opocznie za bezzasadną.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał Pana Dyrektora, czy w Szkole Podstawowej Nr 2 jest bezpiecznie, czy zostały wyeliminowane wszelkie zagrożenia i podjęto działania zwiększające bezpieczeństwo uczniów.

Jacek Stępień – Dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 2 w Opocznie – odpowiedział, że zostały podjęte wszelkie decyzje dotyczące monitorowania osób wchodzących do szkoły. Funkcjonuje strefa rodzica, drzwi szkoły są zamknięte a pracownik dyżurujący przy drzwiach wejściowych pyta każdą osobę, w jakim celu chce wejść do szkoły. Podczas kiedy o godz.7.45 wchodzi uczniowie, wówczas nie ma możliwości zamknięcia drzwi. W momencie dzwonka i rozpoczęcia przez uczniów pierwszej lekcji zaczyna się monitorowanie osób wchodzących do szkoły. Pan Dyrektor odniósł się do zarzutów zawartych w skardze, odnośnie gróźb kierowanych przez innych uczniów w stosunku do dzieci Skarżącej. Wyjaśnił, iż relacje ucznia i klasy były poprawne. Zna ucznia i klasę, ponieważ prowadzi tam zajęcia z w-f. Wyjaśnił, iż nie ma żadnego konfliktu w klasie, wręcz przeciwnie, syn Skarżącej ma w klasie dobrych kolegów i koleżankę z którą się przyjaźni. Pan Dyrektor prosił wielokrotnie Skarżącą, aby nie robiła zdjęć, nie zastraszala osób, ponieważ może to prowadzić do nakręcania negatywnych sytuacji.

Ad. pkt 5.

Zapytania i wolne wnioski.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, czy nawierzchnia asfaltowa na ul. Inowłodzkiej będzie poprawiana.

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta – odpowiedział, iż zadanie inwestycyjne remontu ul. Inowłodzkiej jest zadaniem Zarządu Dróg Wojewódzkich. Z uzyskanych informacji będzie tam wykonany chodnik jak i asfalt. Pojawiały się problemy związane z brakiem środków. Obecnie są rozstrzygnięcia na wykonanie całego asfaltu i chodnika.

Andrzej Rożenek – radny – zapytał, czy remont nowo wybudowanego budynku przy ul. Przemysłowej został wykonany i zakończony. Nadmienił, że jest po ubiegłorocznym rekonesansie i posiada opisane wszystkie niedociągnięcia. Poprosił o informację na jakim etapie jest budynek.

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta – odpowiedział, że całe zadanie objęte jest gwarancją i wszystkie usterki zgłaszane przez Wydz. Techniczno – Inwestycyjny są realizowane. Dodał, że nie posiada informacji, czy wszystkie usterki są zrealizowane. Podkreślił, że nie wybuduje się budynku, który nie będzie posiadał usterek, ponieważ zawsze jakieś się pojawiają. Podkreślił, że najważniejsze jest to, aby wszystkie usterki były sukcesywnie usunięte. Dopowiedział, iż zasadą jest, że wykonawca jest zobowiązany w ramach gwarancji do usunięcia wszystkich usterek.

Andrzej Rożenek – radny – wspomniął o braku wentylacji na całym poziomie budynku, ponadto okna przeciwpożarowe, które są zamontowane, powodują wilgoć. Skutkuje to tym, iż mieszkańcy budzą się w wilgotnej pościeli. Mieszkańcy znaleźli domowy sposób na to, jak pozbyć się wilgoci w pomieszczeniach, zaklejając okna gąbkami i folią aluminiową. Radny zapytał, czy mieszkańcy tego budynku na własną rękę mogą usunąć wszelkie zaistniałe niedociągnięcia.

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta – zaproponował, aby radny zgłosił wszelkie usterki w budynku na piśmie, które zostanie skierowane do Wydz. Techniczno – Inwestycyjnego. Dodał, iż nie można zatykać kanałów wentylacyjnych.

Beata Wiktorowicz – radna – zapytała co ze schodkami przy nowym targowisku do ul. K. Bończy – Załęskiego. Wspomniała, że miał być wykonany kosztorys, wycena. Minęło pół roku i do tej pory nie ma żadnych informacji w tym temacie. Pyta, jak będzie wyglądała nowa inwestycja ze starymi schodami.

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta – poinformował, że p. Dyrektor Wydz. Techniczno – Inwestycyjnego przygotował wniosek do Pana Burmistrza o uwzględnienie i zaprojektowanie tej zmiany. Jeżeli wszystko przebiegnie pomyślnie, to jest szansa na wykonanie schodów jeszcze w tym roku.

Ad. pkt 5.

Zamknięcie posiedzenia.

Godzina rozpoczęcia komisji 13.00, godzina zakończenia komisji 14.15.

Sesje i komisje są transmitowane on-line na kanale YouTube gminy Opoczno.

Nagrania dostępne na stronie internetowej: www.opoczno.esesja.pl

Nagranie z przebiegu posiedzenia Komisji Skarg, wniosków i petycji RM jest dostępne w Biurze Rady Miejskiej UM w Opocznie na nośniku danych.

Komisja Skarg, wniosków i petycji w składzie:

1. Kopera Tomasz – Przewodniczący Komisji
2. Wiktorowicz Beata – Zastępca Przewodniczącego
3. Rożenek Andrzej - członek Komisji

Protokołowała:

Katarzyna Zaroda – Olkowska

Pomoc administracyjna w Biurze Rady Miejskiej.