

PROTOKÓŁ NR 3/2025
z posiedzenia
Komisji Skarg, wniosków i petycji Rady Miejskiej w Opocznie
w dniu 13 maja 2025 roku

Posiedzeniu Komisji przewodniczył Tomasz Kopera - Przewodniczący Komisji.

Lista obecności radnych znajduje się w teczce z posiedzeń komisji.

Ad. pkt 1.

Otwarcie posiedzenia.

Tomasz Kopera - Przewodniczący Komisji – otworzył posiedzenie Komisji i powitał wszystkich obecnych.

Przewodniczący komisji poinformował, że Komisje Rady Miejskiej w Opocznie są transmitowane na żywo w Internecie. Transmisja obrad odbywa się za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk.

Na podstawie listy obecności stwierdził, iż Komisja posiada wymagane kworum.

Ad. pkt 2.

Przedłożenie porządku posiedzenia.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji - zapytał, czy ktoś z Radnych wnosi o zmianę porządku posiedzenia (załącznik nr 1 do protokołu).

Brak głosów.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – wprowadził do porządku obrad komisji w punkcie 5) petycję z dnia 31 sierpnia 2021r. mieszkańców Mroczkowa Gościnnego, w sprawie pozostawienia numeracji porządkowej nieruchomości w Mroczkowie Gościnnym bez zmiany (ciąg dalszy rozpatrywania petycji), w związku ze złożonym przez mieszkańców Mroczkowa Gościnnego pismem, dotyczącym wycofania petycji.

Porządek posiedzenia po zmianach:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przedłożenie porządku posiedzenia.
3. Przyjęcie protokołu z miesiąca marca br.
4. Zapoznanie się z petycją Ogólnopolskiego Zrzeszenia Sędziów AEQUITAS o wyrażenie zdecydowanego sprzeciwu wobec pogłębiającej się zapaści w polskich sądach powszechnych, z dnia 27 marca 2025r.
5. Zapoznanie się z petycją mieszkańców w sprawie pozostawienia numeracji

porządkowej nieruchomości w Mroczkowie Gościnnym bez zmiany – cd.

6. Zapytania i wolne wnioski.

7. Zamknięcie posiedzenia.

Komisja przyjęła proponowany porządek posiedzenia.

Ad. pkt 3.

Przyjęcie protokołu z miesiąca marca br.

Przewodniczący poinformował, że protokół Komisji Skarg, wniosków i petycji Nr 2/2025 z dnia 18 marca 2025r. był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej w terminie wymaganym Statutem Gminy jak również projekt protokołu został zamieszczony w Informatorze programu e-sesja.

Przewodniczący zapytał, kto z Radnych wnosi uwagi do protokołu Nr 2/2025 z dnia 18 marca 2025r.

Wobec braku uwag Przewodniczący poddał pod głosowanie protokół w wersji przedłożonej z dnia 18 marca 2025r.

Komisja głosami: za - 2, przeciw - 0, wstrz. - 0 przyjęła protokół z posiedzenia Nr 2/2025 z dnia 18 marca 2025r.

Ad. pkt 4.

Zapoznanie się z petycją Ogólnopolskiego Zrzeszenia Sędziów AEQUITAS o wyrażenie zdecydowanego sprzeciwu wobec pogłębiającej się zapaści w polskich sądach powszechnych, z dnia 27 marca 2025r.

Pisma w sprawie stanowią załącznik nr 2 do protokołu.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – odczytał petycję, następnie otworzył dyskusję.

Andrzej Rożenek – radny - przypomniał o dodatkowym piśmie dotyczącym powyższej petycji.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – odpowiedział, iż dodatkowym materiałem do sprawy jest pismo Przewodniczącego Rady Miejskiej w którym zwraca się z prośbą do Wojewody o ocenę planowanego postępowania w sprawie ww. petycji. Wspomniał, iż w ocenie Wojewody nie ma żadnych przeciwwskazań, aby Komisja zajęła się tego typu petycją.

Andrzej Rożenek – radny – poprosił, aby p. Dyrektor Wydz. Prawnego przedstawiła informację odnośnie korespondencji z Wojewodą, dotyczącej sposobu procedowania ww. petycji.

Sylwia Stępień – Adamczyk – Dyrektor Wydz. Prawnego – potwierdziła, iż po wpłynięciu petycji, po dokonaniu wstępnego researchu dot. woj. łódzkiego, okazało się, że rady niektórych gmin rzeczywiście podejmują uchwały dotyczące rozpatrzenia tej petycji. Petycja ta jest wielokrotnie kierowana do różnych samorządów. P. Dyrektor zarekomendowała wystąpienie

do Wojewody Łódzkiego z zapytaniem, czy rozpatrzenie tego rodzaju petycji jest dopuszczalne - czy leży to w kompetencjach komisji i rady. W następstwie zostało przygotowane pismo do Wojewody Łódzkiego z zapytaniem, czy tego typu petycja może być rozpatrzona przez radę gminy, ewentualnie w przypadku zajęcia stanowiska negatywnego, do jakiego organu powinna zostać skierowana według właściwości. Bowiem dotyczy ona projektu ustawy przygotowanej przez Ministerstwo Sprawiedliwości. Pismo zostało podpisane przez Przewodniczącego RM oraz Sekretarza Miasta. W dniu 25 kwietnia br. wpłynęła odpowiedź z Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego, w której Wojewoda stwierdził, że nie jest uprawniony do oceny planowanego działania Rady Miejskiej, w Opocznie w odniesieniu do ww. petycji. Ponadto stanowisko Wojewody nie ma charakteru wiążącego. Niemniej jednak wskazał, że z jednej strony w ocenie organu nadzoru Rada Miejska w Opocznie jest właściwa do rozpatrzenia przedmiotowej petycji, natomiast decyzja co do sposobu jej rozpatrzenia należy wyłącznie do kompetencji samej rady. Jednocześnie, w tym samym piśmie Wojewoda wskazał, że ani Ustawa o samorządzie gminnym, ani inne akty prawne rangi ustawowej, nie przyznają radzie kompetencji do wyrażania stanowiska w sprawie projektów ustaw. Do zakresu działania gminy należą bowiem wszystkie sprawy publiczne o znaczeniu lokalnym, niezastrzeżone ustawami na rzecz innych podmiotów. Stanowisko Wojewody wyrażone w piśmie, w ocenie p. Dyrektor, ma charakter precedensowy i rewolucyjny, w stosunku do tego, jak dotychczas były procedowane przez komisję skargi, wnioski czy petycje. P. Dyrektor przypominała petycję dot. drogi, która była procedowana przez Komisję Skarg, oraz uchwał podejmowanych w tych sprawach, które Wojewoda uchylił w związku z tym, iż rada nie posiadała kompetencji dot. rozpatrzenia petycji w sprawie budowy drogi gminnej (lokalnej). Wojewoda stwierdził, że rada nie posiada kompetencji do wyrażania stanowiska ws. projektów ustaw, ale petycję dotyczącą projektu ustawy może rozpatrzeć. P. Dyrektor zarekomendowała ponowne wystąpienie do Wojewody z zapytaniem, co w przypadku kolejnych uchwał dotyczących budowy drogi. Zastanawia się, czy rada ma rozpatrywać tego rodzaju petycje i uznawać za bezzasadne. W piśmie Wojewody z dn.: 25.04.2025r zawarto treść: „Ani ustawa o samorządzie gminnym, ani inne akty prawne rangi ustawowej nie przyznają radzie kompetencji do wyrażania stanowiska w sprawie projektów ustaw”, niemniej w związku z tym, iż komisja posiada kompetencje do rozpatrywania petycji dlatego może ją rozpatrzeć, ale decyzje co do sposobu jej rozpatrzenia należą już do kompetencji samej rady. P. Dyrektor zaproponowała aby komisja, zanim przystąpi do analizy samego stanowiska autorów petycji, wystąpiła do Wojewody z zapytaniem, w jaki sposób rozpatrywać inne sprawy. Były już rozpatrywane petycje dotyczące inwazji UFO, często wpływają petycje dotyczące remontów bądź budowy dróg gminnych.

Tego rodzaju petycje również dotyczą spraw społecznych i lokalnych. Zastanawia się, czy przyjmować i rozpatrywać petycje już na etapie zajmowania stanowiska i w następstwie zastanawiać się, czy dana sprawa leży w kompetencjach komisji i rady, czy nie. P. Dyrektor oceniła stanowisko Wojewody w piśmie z dn. 25 kwietnia br. jako precedensowe.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – odczytał fragment pisma od Wojewody Łódzkiego: „Podsumowując, w ocenie organu nadzoru Rada Miejska w Opocznie jest właściwa do rozpatrzenia przedmiotowej petycji, natomiast decyzja co do sposobu jej rozpatrzenia należy wyłącznie do kompetencji samej Rady”. Następnie Przewodniczący stwierdził, iż rozpatrzenie petycji rozumie jako uwzględnienie jej, bądź nieuwzględnienie. Uważa, że jeżeli w piśmie Wojewoda zawarł twierdzenie, że to Rada jak i Komisja Skarg, wniosków i petycji ma rozpatrzyć petycję o takiej treści, to trzeba to zrobić.

Andrzej Rożenek – radny – stwierdził, iż obecnie to, co dzieje się w kraju oraz z doświadczenia życiowego pod kątem prowadzenia niektórych spraw przez sądy, wielu ludzi wyraża niezadowolenie. Radny zwrócił uwagę, na fakt, iż w identycznej sprawie mogą być wydane dwa różne wyroki. Jeden pozytywny dla powoda, a drugi negatywny. Te wyroki może wydać ten sam sąd, z tej samej miejscowości. Dodał, iż nie rozumie dlaczego część sędziów ktoś chce wycofać ze sprawowanej funkcji. Radny jest zdania, iż usunięcie części sędziów spowoduje chaos w polskim sądownictwie, tym bardziej, że tych stanowisk obecnie jest mało, a w następstwie będzie jeszcze mniej. Radny uważa, iż komisja jest kompetentna w imieniu mieszkańców naszej gminy, aby przeciwstawić się tego typu działaniom, ukierunkowanym na degradację i usuwanie sędziów z polskich sądów. Zawnioskował o uznanie petycji za zasadną.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – uważa, że wynikiem skargi czy petycji jest podjęcie przez Radę Miejską uchwały. Zacytował orzecznictwo (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 25 kwietnia 2017r., sygn. I OSK 121/17) przytoczone przez Wojewodę: „Ani ustrojodawca, ani ustawodawca, nie zakazał organom stanowiącym jednostek samorządu terytorialnego, umieszczania w statutach podstaw do występowania z deklaracją czy apelem. Uchwała jest nie jedyną, lecz główną formą uzewnętrzniania woli rady. W praktyce organ stanowiący podejmuje także apele, wnioski, rezolucje, stanowiska itp. (...)”. Przewodniczący dodał, iż komisja uzna petycję za zasadną, ale dokumentem zaproponowanym jako komisja będzie np. apel do Prezesa Rady Ministrów, w przedmiocie przestrzegania zasad konstytucji, o których mówi stowarzyszenie wnoszące petycję. Zapytał, czy jest taka możliwość.

Sylwia Stępień – Adamczyk – Dyrektor Wydziału Prawnego – odpowiedziała, że kiedyś była procedowana sytuacja, gdzie Rada Powiatu przyjęła uchwałę w sprawie zajęcia stanowiska. Poprosiła, aby zważyć na cytowany przez Przewodniczącego Komisji wyrok Naczelnego Sądu

Administracyjnego mówiący o tym, iż nie ma zakazu umieszczania w statucie podstawy do tego, żeby uchwała została napisana w formie apelu, zajęcia stanowiska bądź innego rozstrzygnięcia. Zgodnie z powszechnie przyjętą zasadą i orzecznictwem, rada może podejmować uchwały tylko i wyłącznie na podstawie danego przepisu aktu prawnego. Jeżeli nie jest to ustawa, to taka podstawa winna znaleźć się w statucie. W statucie Rady Powiatu istnieje przepis pozwalający na podjęcie uchwały w sprawie zajęcia stanowiska, apelu bądź innego stanowiska. W statucie Rady Miejskiej w Opocznie takiego zapisu nie ma. W związku z powyższym w ocenie p. Dyrektor nie ma podstawy do tego, żeby uchwała była w sprawie wyrażenia stanowiska. Należałoby wprowadzić do statutu Rady Miejskiej w Opocznie odpowiedni zapis, co dawałoby konkretną podstawę prawną do podejmowania uchwały w sprawie apelu, stanowiska bądź innego rozstrzygnięcia. W przypadku petycji ustawodawca nakazuje uwzględnienie jej bądź nieuwzględnienie, innego rozstrzygnięcia rada nie można podjąć.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, czy można podjąć uchwałę w sprawie wystosowania apelu.

Sylwia Stępień – Adamczyk – Dyrektor Wydz. Prawnego - odpowiedziała, iż nie ma podstaw do tego, aby przyjąć ustawę w sprawie apelu, z tego względu iż nie ma takiego zapisu w statucie, a żaden inny przepis prawa nie pozwala Radzie Miejskiej do wyrażania apeli, stanowisk czy innych opinii. Aby Rada Miejska mogła przegłosować uchwałę na sesji, musi istnieć konkretny przepis prawa rangi ustawowej bądź aktu prawa miejscowego, jakim jest statut. Daje on podstawę do tego, żeby taki apel rada w drodze uchwały głosowanej, mogła wyrazić.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał o którym przepisie w statucie jest mowa, gdzie znajduje się zapis, że rada może podejmować tego typu uchwały.

Sylwia Stępień – Adamczyk – Dyrektor Wydz. Prawnego – powtórzyła, że w statucie Rady Miejskiej w Opocznie takiego przepisu nie ma, nie ma również takiego postanowienia, które mówiłoby o tym, iż Rada Miejska może podejmować apele, stanowiska, opinie o charakterze niewładczym.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji - zapytał o zapis w statucie Gminy Opoczno dotyczący uchwał.

Sylwia Stępień – Adamczyk – Dyrektor Wydz. Prawnego – odpowiedziała, iż jest cały rozdział o uchwałach, sposobie ich podejmowania, o sesji.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji - zapytał, czy z tego wynika, że rada może jedynie podejmować uchwały.

Sylwia Stępień – Adamczyk – Dyrektor Wydz. Prawnego – odpowiedziała, iż wynika to z Konstytucji, ustawy o samorządzie gminnym, że rada każdej gminy może podejmować uchwały tylko w sprawach, w których ma kompetencje wyrażone w drodze konkretnego artykułu, konkretnego postanowienia. Gdyby takich zapisów nie było, wówczas rady gmin mogłyby podejmować uchwały we wszelkich sprawach.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – poprosił o wskazanie w statucie zapisu, który uprawnia Radę Miejską do podejmowania uchwał.

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta – wspomniał, że w petycji na samym początku zawarto, iż zgodnie z art. 7 Konstytucji, organy państwa działają w granicach i na podstawie prawa. Natomiast Wojewoda w piśmie zawarł, że ani ustawa o samorządzie gminnym, ani inne akty prawne rangi ustawowej nie przyznają radzie kompetencji do wyrażania stanowiska w sprawie projektów ustaw. Przygotowując jakąkolwiek uchwałę, konstrukcja polega na tym, że na początku przytaczana jest podstawa prawna, na której podstawie formułowany jest określony wynik, który jest w uchwale podejmowany. Sekretarz stwierdził, że gdyby wszyscy przestrzegali przepisu, aby każdy organ, zanim przystąpi do podjęcia jakiegokolwiek uchwały, winien sprawdzić, czy ma do tego prawo, czy posiada podstawę prawną. Na tą chwilę komisja ma wypowiedzieć się na temat projektów ustaw, których nie widziała i nie czytała, na podstawie rozpatrywanej petycji. Sekretarz powiedział, że propozycja p. Mecenasa jest b. dobra, aby uściślić i doprecyzować jeszcze raz wniosek do Wojewody.

Sylwia Stępień – Adamczyk – Dyrektor Wydz. Prawnego – powiedziała, iż w wystosowanym piśmie do Wojewody zabrakło uściślenia, że w statucie RM w Opocznie nie ma podstawy do tego, żeby Rada wyrażała swoje niewiążące stanowiska i opinie. W związku z tym jest to rekomendacja do tego, aby jeszcze raz wystąpić do Wojewody. Nie jest tu „dotykane” meritum samej petycji, ale petycji, które dotyczą spraw mniej bądź bardziej poważnych. Takich petycji wpływa do urzędu bardzo dużo. Jeżeli będzie decyzja, aby oddać pod procedowanie konkretną petycję, stricte nie ma podstaw, a jedynym uprawnieniem wynikającym z ustaw, dotyczącym sądownictwa, gdzie kompetencja leży po stronie rad gminy, jest powoływanie ławników. Odbywa się to w drodze uchwały. Radni rekomendują, głosują, opiniują dane kandydatury na ławników. Gdyby petycja dotyczyła ławników, radni mają wprost kompetencję przewidzianą ustawą, ponieważ to rada gminy opiniuje kandydatów na ławników. Wynika to z Ustawy o ustroju sądów powszechnych. Podkreśliła, iż rada gminy nie posiada kompetencji w sprawie opiniowania projektów ustaw, powoływania sędziów, degradowania neosędziów na ponowne stanowiska. Jeśli komisja miałaby rozpatrywać petycję, trzeba byłoby wnikliwie przeanalizować całe orzecznictwo, łącznie z wyrokiem Europejskiego Trybunału Praw

Człowieka. Podkreśliła, że rada nie ma tutaj żadnych kompetencji wyrażonych wprost w ustawie, które by pozwalały na procedowanie uchwał o tego typu tematyce. Nie ma też kompetencji podejmowania w drodze uchwały niewładczego stanowiska, apelu bądź innej opinii. Jeżeli zostanie rozpatrzona petycja, która dotyczy sprawy ogólnokrajowej, gdzie kompetencji wprost wyrażonej w ustawie rada nie posiada, wówczas możliwe jest, że będą kierowane do komisji wszystkie petycje, nawet o tematyce inawazji ufo.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – odniósł się do przedstawionej przez p. Mecenasa tezy, dotyczącej stwierdzenia, iż Wojewoda nie zna statutu Gminy Opoczno. Nie zgodził się z tym. Wspomniął, iż Wojewoda w piśmie zawarł: „Podsumowując, w ocenie organu nadzoru Rada Miejska w Opocznie jest właściwa do rozpatrzenia przedmiotowej petycji, natomiast decyzja co do sposobu jej rozpatrzenia należy wyłącznie do kompetencji samej Rady.”. Przewodniczący Komisji zakłada, iż służby prawne Wojewody zawierając w oficjalnym piśmie stanowisko, że jesteśmy jako Rada Miejska władni do rozpatrzenia tej petycji, więc trzeba ją przegłosować. Przewodniczący przychylił się do wniosku złożonego przez radnego Andrzeja Rożenka, aby uznać petycję za zasadną. Dodał, iż argumentacja stowarzyszenia „AEQUITAS” przekonuje go a projekty ustaw Ministerstwa Sprawiedliwości, to próba maksymalnego upolitycznienia stanowisk sędziowskich, których nie było za czasów PRL. Stwierdził, że każdy z radnych do czasu rozpatrywania projektu uchwały na sesji, wyrobi sobie stanowisko w tym temacie.

Sylwia Stępień – Adamczyk – Dyrektor Wydz. Prawnego – powiedziała, iż rekomendacja co do ponownego zwrócenia się do Wojewody w omawianej sprawie bądź w podobnych, jest związana z pismem Wojewody, które przyszło do rady w grudniu 2024r. (kierowane było do wszystkich rad gmin województwa łódzkiego) i dotyczyło rekomendacji co do niepodjęcia w drodze uchwał skarg, wniosków i petycji tych spraw, które nie należą do kompetencji samej Rady. Te dwa dokumenty otrzymane od Wojewody: w grudniu 2024r. i 25 kwietnia 2025r. pozostają wobec siebie w niewielkiej sprzeczności. P. Mecenas nie zaprzecza, iż Wojewoda pisząc odpowiedź zerknął do statutu Gminy Opoczno. Możliwe, iż pismo Wojewody było rekomendacją co do zawarcia w statucie Rady Miejskiej w Opocznie takiego zapisu, który pozwalałby na podejmowanie uchwał o charakterze niewładczym.

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta – poprosił Przewodniczącego Komisji o przygotowanie uzasadnienia do projektu uchwały.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – odpowiedział, że takie uzasadnienie przygotuje. Następnie przeszedł do przegłosowania wniosku radnego Andrzeja Rożenka o uwzględnienie

petycji Ogólnopolskiego Zrzeszenia Sędziów AEQUITAS o wyrażenie zdecydowanego sprzeciwu wobec pogłębiającej się zapaści w polskich sądach powszechnych.

Radny T. Kopera – za.

Radny A. Rożenek – za.

Komisja głosami: za – 2, przeciw – 0, wstrz. – 0 uwzględniła petycję z dnia 27.03.2025r. Ogólnopolskiego Zrzeszenia Sędziów AEQUITAS, o wyrażenie zdecydowanego sprzeciwu wobec pogłębiającej się zapaści w polskich sądach w związku z projektami ustaw zakładającymi degradację bądź usunięcie 3250 sędziów, to jest 1/3 z ich ogólnej liczby w Polsce. Komisja swoją decyzję motywowała tym, iż wiele osób jest rozczarowanych tym, co obecnie dzieje się w kraju pod kątem prowadzenia niektórych spraw przez sądy w Polsce. Komisja jest zdania, iż usunięcie części sędziów spowoduje chaos w polskim sądownictwie, tym bardziej, że tych stanowisk obecnie jest mało, a w następstwie będzie jeszcze mniej. Komisja uważa, iż jest kompetentna w imieniu mieszkańców naszej gminy, aby przeciwstawić się tego typu działaniom ukierunkowanym na degradację i usuwanie sędziów z Polskich sądów. Komisja zarekomendowała przestrzeganie zasad Konstytucji RP dotyczących powoływania i odwoływania ze stanowisk sędziów w Polsce.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – wnioskuje o wystąpienie do Wojewody Łódzkiego dot. zajęcia stanowiska w zakresie kompetencji Komisji Skarg, wniosków i petycji RM, w sprawie rozpatrywania pism w formie: skargi, wniosku czy petycji wpływających do Komisji. W opinii radnego ustawodawca nie do końca sprecyzował zadania i zakres prac Komisji, gdzie w konsekwencji brakuje katalogu spraw, którymi Komisja winna się zajmować.

Ad. pkt 5.

Zapoznanie się z petycją mieszkańców w sprawie pozostawienia numeracji porządkowej nieruchomości w Mroczkowie Gościnnym bez zmiany – cd.

Pisma w sprawie stanowią załącznik nr 3 do protokołu. Pozostałe przy protokole nr 8/2021 z dnia 26 października 2021r.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – przypomniał treść petycji z dnia 31 sierpnia 2021r. a następnie poinformował, iż w przedmiotowej sprawie toczyło się pięć spraw w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym. W każdej ze spraw sąd stwierdził bezskuteczność zaskarżonej czynności Burmistrza w przedmiocie zmiany z urzędu numeracji porządkowej

nieruchomości. Reasumując, wszyscy mieszkańcy składający petycję dostali prawomocne wyroki mówiące o tym, iż mieszkają w Mroczkowie Gość. (pismo z wydz. Gospodarki przestrzennej jako załącznik nr 3 do protokołu). Przewodniczący przypomniał, iż Komisja Skarg w dniu 26 października 2021r. odroczyła rozpatrywanie petycji do czasu wydania prawomocnych wyroków z Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Dodatkowo w piśmie z dn.: 09.05.2025r. osiemnastu mieszkańców wycofało petycję z dn. 31.08.2021r. w sprawie pozostawienia numeracji porządkowej nieruchomości w Mroczkowie Gościennym bez zmiany, w związku z prawomocnymi wyrokami NSA zgodnymi z ich stanowiskiem, gdzie stwierdzono bezskuteczność czynności Burmistrza Opoczna w przedmiocie zmiany numeracji porządkowej.

W związku z powyższym Komisja zakończyła procedowanie petycji.

Ad. pkt 6.

Zapytania i wolne wnioski.

Andrzej Rożenek – radny - ponawia wniosek zgłoszony na XV sesji RM w dn.: 31.03.2025r. dot. uzupełnienia nasadzeń w okolicach zachodniej obwodnicy m. Opoczna, od ul. Inowłodzkiej do ul. Leśnej. Prosi o przygotowanie informacji do najbliższej sesji RM (27.05.2025r.), czy w tym temacie zostało coś zrobione.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji - wnioskuję o przygotowanie informacji w zakresie funkcjonowania jednostek organizacyjnych Gminy Opoczno: Miejskiego Domu Kultury, Biblioteki Publicznej i Muzeum Regionalnego. Prosi o przygotowanie listy wydarzeń i inicjatyw wśród uczniów szkół podstawowych i średnich, w obszarze promowania lokalnego patriotyzmu, jak również promowania osób, które zapisały się na kartach historii z naszego powiatu bądź z Gminy Opoczno oraz wydarzeń historycznych naszego regionu. Jakże wydarzenia historyczne naszego regionu i inicjatywy patriotyczne były zorganizowane w roku 2024 i jakie są planowane w 2025r. Ponadto prosi Wydział Edukacji o zwrócenie uwagi na ważne wydarzenia w historii Polski, które w ocenie radnego nie są celebrowane w szkołach. Radny wnioskuję, aby Wydział Edukacji przeanalizował wydarzenia szkolne w obszarze promowania patriotyzmu ogólnokrajowego. Jest zdania, iż brak jest lokalnego patriotyzmu mówiącego o postaciach i wydarzeniach bezpośrednio związanych z historią m. Opoczna (np. działalność partyzancka, powstanie listopadowe, powstanie styczniowe).

Ad. pkt 7.

Zamknięcie posiedzenia.

Godzina rozpoczęcia komisji 14.00, godzina zakończenia komisji 15.15.

Sesje i komisje są transmitowane on-line na kanale YouTube gminy Opoczno.

Nagrania dostępne na stronie internetowej: www.opoczno.esesja.pl

Komisja Skarg, wniosków i petycji w składzie:

1. Kopera Tomasz – Przewodniczący Komisji
2. Wiktorowicz Beata – Zastępca Przewodniczącego
3. Rożenek Andrzej - członek Komisji

Protokołowała:

Katarzyna Zaroda – Olkowska

Pomoc administracyjna w Biurze Rady Miejskiej.