

PROTOKÓŁ NR 2/2025
z posiedzenia
Komisji Skarg, wniosków i petycji Rady Miejskiej w Opocznie
w dniu 18 marca 2025 roku

Posiedzeniu Komisji przewodniczył Tomasz Kopera - Przewodniczący Komisji.

Lista obecności radnych znajduje się w teczce z posiedzeń komisji.

Ad. pkt. 1.

Otwarcie posiedzenia.

Tomasz Kopera - Przewodniczący Komisji – otworzył posiedzenie Komisji i powitał wszystkich obecnych.

Przewodniczący komisji poinformował, że Komisje Rady Miejskiej w Opocznie są transmitowane na żywo w Internecie. Transmisja obrad odbywa się za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk.

Na podstawie listy obecności stwierdził, iż Komisja posiada wymagane kworum.

Ad. pkt. 2.

Przedłożenie porządku posiedzenia.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji - zapytał, czy ktoś z Radnych wnosi o zmianę porządku posiedzenia (załącznik nr 1 do protokołu).

Brak głosów.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przedłożenie porządku posiedzenia.
3. Przyjęcie protokołu z miesiąca stycznia br.
4. Zapoznanie się z wnioskiem Pani P.O. w sprawie uznania dębu szypułkowego za pomnik przyrody, z dnia 08.11.2024r. – c.d.
5. Zapytania i wolne wnioski.
6. Zamknięcie posiedzenia.

Komisja przyjęła proponowany porządek posiedzenia.

Ad. pkt. 3.

Przyjęcie protokołu z miesiąca stycznia br.

Przewodniczący poinformował, że protokół Komisji Skarg, wniosków i petycji Nr 1/2025 z dnia 27 stycznia 2025r. był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej w terminie wymaganym Statutem Gminy jak również projekt protokołu został zamieszczony w Informatorze programu e-sesja.

Przewodniczący zapytał, kto z Radnych wnosi uwagi do protokołu Nr 1/2025 z dnia 27 stycznia 2025r.

Wobec braku uwag Przewodniczący poddał pod głosowanie protokół w wersji przedłożonej z dnia 27 stycznia 2025r.

Komisja głosami: za - 3, przeciw - 0, wstrz. - 0 przyjęła protokół z posiedzenia Nr 1/2025 z dnia 27 stycznia 2025r.

Ad. pkt. 4.

Zapoznanie się z wnioskiem Pani P.O. z dnia 08.11.2024r., w sprawie uznania dębu szypułkowego za pomnik przyrody.

Pisma w sprawie stanowią załącznik nr 2 do protokołu, pozostałe przy protokole Nr 2/2024 z dn. 19.11.2024r. i Nr 3/2024 z dn. 30.12.2024r.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – odniósł się do tematu wyznaczenia punktów granicznych w celu precyzyjnego określenia miejsca usytuowania dębu, w odniesieniu do granic nieruchomości. Poinformował, iż dąb rośnie na działce będącej częściowo własnością gminy a częściowo na działce właściciela prywatnego. Dodatkowo zostało wystosowane pismo do właściciela części działki, na której znajduje się drzewo oraz do innych właścicieli działek sąsiadujących. Przewodniczący odczytał odpowiedź ws. ustanowienia pomnika przyrody z firmy: Ceramika Paradyż Sp. z o.o. oraz Zarządu Dróg Wojewódzkich które nie wniosły zastrzeżeń i wyraziły poparcie dla inicjatywy ustanowienia dębu szypułkowego pomnikiem przyrody. Na obecną chwilę nie ma jedynie odpowiedzi od właściciela działki, na której częściowo usytuowany jest dąb. Przewodniczący zapytał, czy ktoś chce odnieść się do sytuacji prawnej, która obecnie zaistniała, w sprawie ustanowienia pomnika przyrody. Zapytał, czy wszystko co jest wymagane przepisami prawa zostało zrobione, aby w następstwie komisja mogła przejść do przegłosowania wniosku o ustanowienie dębu szypułkowego pomnikiem przyrody.

Sylwia Stępień – Adamczyk – Dyrektor Wydz. Prawnego - odpowiedziała, iż współwłaściciel działki na której rośnie dąb został o wszystkim poinformowany, miał również możliwość odniesienia się do poruszanej kwestii dot. utworzenia pomnika przyrody.

Beata Wiktorowicz – radna – zapytała o ewentualne roszczenia odszkodowawcze jeśli chodzi o współwłaściciela terenu na którym rośnie dąb, czy będzie on miał takie możliwości.

Sylwia Stępień – Adamczyk – Dyrektor Wydz. Prawnego – odpowiedziała, że zgodnie z art. 129 ustawy o ochronie środowiska, w związku z ograniczeniem sposobu korzystania z nieruchomości, jej właściciel może żądać odszkodowania za poniesioną szkodę. Szkoda obejmuje również zmniejszenie wartości nieruchomości. Termin na zwrócenie się z odszkodowaniem wynosi 3 lata od dnia wejścia w życie aktu prawa miejscowego, powodującego ograniczenia. Na podstawie decyzji którą wydaje Wojewoda, strona, która nie jest zadowolona z przyznanego odszkodowania, może wnieść od decyzji starosty powództwo do sądu powszechnego. Najpierw odbywa się tryb administracyjny przed starostą, następnie tryb cywilnoprawny przed sądem powszechnym. Ustalenie wysokości takiego odszkodowania następuje po uzyskaniu opinii rzeczoznawcy majątkowego. P. Dyrektor przytoczyła tezę z orzecznictwa, związaną z wysokością odszkodowania, z której wynika, że szkodą jest również zmniejszenie wartości nieruchomości, co koresponduje z pojęciem straty w rozumieniu kodeksu cywilnego, przez którą rozumie się między innymi zmniejszenie aktywów. Obniżenie wartości nieruchomości stanowi przy tym wymierną stratę, niezależnie od tego, czy właściciel zbył nieruchomość, czy też nie zamierza w tym kierunku podjąć żadnych działań. Nieruchomość bowiem jest dobrem o charakterze inwestycyjnym.

Andrzej Rożenek – radny – stwierdził, iż nie można tutaj popełnić błędu, który w następstwie skutkowałby dla Gminy obciążeniem finansowym z tego tytułu. Z drugiej strony nie ustanawiając drzewa pomnikiem przyrody, w następstwie będzie ono utrzymywane jak pomnik przyrody. Jeśli współwłaściciel działki będzie chciał je wyciąć, będzie musiał otrzymać zgodę gminy i jest to sytuacja „patowa”. Ustanawiając drzewo pomnikiem przyrody, gmina może ponieść konsekwencje finansowe (odszkodowanie), z tytułu obniżenia wartości działki na której rośnie drzewo. Z drugiej

strony właściciel działki będzie ponosił stratę teoretyczną i wirtualną, jak również nie będzie mógł wyciąć tego drzewa bez porozumienia z sąsiadem. Dodał, iż chętnie zagłosowałby za ustanowieniem dębu pomnikiem przyrody, ale sprawy finansowe i decyzję odnośnie wysokości opłaty odszkodowawczej, które byłyby rozpatrywane przez sąd powszechny skłaniają radnego do decyzji o pozostawieniu tego drzewa w takim stanie, w jakim on dzisiaj jest.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, czy współwłaściciel działki sąsiadującej, na której stoi drzewo, będzie miał możliwość uzyskania ewentualnego odszkodowania, w momencie kiedy sąd wyda wyrok o utracie wartości działki. Wartość tą również utraci działka gminna. Przewodniczący zapytał, kogo może pozwać gmina.

Sylwia Stępień – Adamczyk – Dyrektor Wydz. Prawnego – odpowiedziała, iż jest zasada, że gmina odszkodowania od siebie nie pobiera i nic nie żąda. Tak samo jak z terenów gminnych nie pobiera wobec siebie podatków. Wyjaśniła, że jeżeli doszłoby do roszczenia odszkodowawczego wobec drugiego właściciela, byłoby ono proporcjonalnie ustalane w stosunku do tego, w jakiej części nieruchomości to drzewo jest posadowione. Duże znaczenie ma również opinia rzeczoznawcy majątkowego, który w jakiś sposób musiałby ustalić wysokość szkody.

Beata Wiktorowicz – radna – zapytała o usytuowanie geodezyjne drzewa.

Marzanna Wojciechowska – Dyrektor Wydz. Gospodarki Nieruchomościami – odpowiedziała, iż zgodnie z wnioskiem komisji zlecone zostały pomiary geodezyjne, czyli tzw. wznowienie punktów granicznych pomiędzy dwiema działkami. Wznowienie zostało dokonane w dniu 11 lutego br. Cała procedura wykonywana była przez firmę geodezyjną. Wszystkie strony zostały zawiadomione w formie pisemnej listem za zwrotnym potwierdzeniem odbioru. 11 lutego obecne były wszystkie strony: właściciel działki Nr 1201 czyli Gmina Opoczno (pas drogowy będący częścią ul. Kossaka) i właściciel działki Nr 476, jest to osoba fizyczna, która również brała udział w wyznaczeniu punktów granicznych. Żadna ze stron, ani osoba fizyczna ani Gmina Opoczno nie wniosła żadnych zastrzeżeń co do wyznaczenia punktów granicznych. Następnie geodeta zapalikował granice. P. Dyrektor wyjaśniła, iż pień drzewa usytuowany jest centralnie pośrodku, pomiędzy działkami 1201 i 476. Pień drzewa na

działce gminnej wynosi 53 cm, natomiast 52 cm pnia usytuowane jest na działce stanowiącej własność osoby fizycznej.

Beata Wiktorowicz – radna – zapytała, w jaki sposób gmina stała się właścicielem tak wąskiego skrawka działki. Dlaczego nie zostało to przekazane pod drogę, lub sprzedane osobie prywatnej, która sąsiaduje z tą działką.

Marzanna Wojciechowska – Dyrektor Wydz. Gospodarki Nieruchomościami – odpowiedziała, iż działka 1201 wynika ze stanu prawnego. Część działek w tym rejonie była wywłaszczona, część wykupiona i ta działka pokazuje stan prawny z przeszłości. Zaznaczyła, iż część działki 1201 jest częścią pasa drogowego drogi publicznej ul. Kossaka. Podkreśliła, iż nie można sugerować się wielkością działki, lecz trzeba spojrzeć globalnie na fakt, iż wspomniana działka jest częścią pasa drogowego.

Dominika Chybowska – Dyrektor Wydz. Ochrony Środowiska – powiedziała, że nie można kierować się tylko wątkiem odszkodowawczym związanym z nieruchomością osoby fizycznej i faktem, iż drzewo, które chcemy ustanowić pomnikiem przyrody tam rośnie. Wyjaśniła, iż zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dn. 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody obowiązkiem organów administracji publicznej, osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych oraz osób fizycznych jest dbałość o przyrodę będącą dziedzictwem i bogactwem narodowym. Dodała, że pomnikami przyrody, zgodnie z definicją są pojedyncze twory przyrody żywej i nieożywionej lub ich skupiska o szczególnej wartości przyrodniczej, kulturowej, naukowej, historycznej lub krajobrazowej oraz odznaczające się indywidualnymi cechami, wyróżniającymi je wśród innych tworów, okazałych rozmiarów drzewa, krzewy gatunków rodzimych lub obcych, źródła, wodospady, wywierzyska, skałki, jary, głazy narzutowe oraz jaskinie. P. Dyrektor odniosła się do wniosku mieszkańca dot. ustanowienia dębu szypułkowego pomnikiem przyrody mówiąc, że jest ono wyjątkowym drzewem w tamtej okolicy. Dodała, iż właściciele działek sąsiadujących wyrazili się pozytywnie co do koncepcji ustanowienia dębu pomnikiem przyrody, ze względu na jego okazałość, jak również aby przyszłe pokolenia mogły widzieć i wiedzieć, jak takie twory przyrody wyglądają. Wspomniała, iż zgodnie z ustawą, to Rada Miejska stoi na straży ochrony przyrody i zieleni na terenach miejskich. W związku z tym kierunkowanie tylko spraw

odszkodowawczych, o które mógłby wystąpić współwłaściciel działki na której znajduje się dąb, idą w złym kierunku. Jest to sytuacja domniemana.

Zdaniem P. Dyrektor, ustanawiając drzewo pomnikiem przyrody w tamtym miejscu, nie spowoduje to utraty na wartości działki osoby prywatnej. W tamtym rejonie na dzień dzisiejszy jest zagospodarowany teren i właściciel działki podczas rozmów zadeklarował, iż nie planuje tam żadnych innych inwestycji. Zdaniem P. Dyrektor zasadnym byłoby przepracowanie wniosku i zaproszenie na sesję na której będzie podejmowana uchwała, właściciela działki sąsiedniej.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – złożył wniosek o uwzględnienie wniosku Pani P.O. w sprawie uznania dębu szypułkowego za pomnik przyrody.

Radny T. Kopera – za

Radna B. Wiktorowicz - wstrz.

Radny A. Rożenek - wstrz.

Komisja głosami: za – 1, przeciw – 0, wstrz. – 2 uwzględniła wniosek Pani P.O. z dnia 08.11.2024r. w sprawie uznania dębu szypułkowego za pomnik przyrody, ze względu na szczególne warunki posiadane przez to drzewo. Komisja jest zdania, iż drzewo jest warte tego, aby uznać je za pomnik przyrody. Ponadto Komisja jest zdania, iż drzewo wskazane we wniosku jest jednym z bardziej okazałych i wyjątkowych drzew. Zgodnie z ustawą o ochronie przyrody, to Rada Miejska stoi na straży ochrony przyrody i zieleni na terenach miejskich. Nie można wyłącznie sugerować się sprawami odszkodowawczymi, o które mógłby wystąpić właściciel działki sąsiedniej, ponieważ jest to sytuacja domniemana. Działka nie powinna stracić na wartości, ponieważ jest tam zagospodarowany teren a właściciel nie planuje tam żadnych inwestycji. Ustanowienie drzewa pomnikiem przyrody jak i poddanie go ochronie jest pozytywną inicjatywą.

Ad. pkt.5.

Zapytania i wolne wnioski.

Beata Wiktorowicz – radna – ponownie prosi o udostępnienie zarządzeń Wojewody Piotrkowskiego w sprawie trzech poprzednich pomników przyrody, które przejęła Gmina Opoczno. W Centralnym Rejestrze Form Ochrony Przyrody, przy pomnikach

Gminy Opoczno widnieje uwaga o treści: nazwa sprawującego nadzór - konieczność zmiany przepisów wskazujących sprawującego nadzór. Zarządzenie Wojewody Piotrkowskiego jest z 1998 roku i do obecnej chwili nie poprawiono tych zarządzeń.

Dominika Chybowska – Dyrektor Wydz. Ochrony Środowiska – poinformowała, iż obecnie Wydział OŚ jest po rozmowach z Regionalną Dyрекcją Ochrony Środowiska. Aktualnie jest robiona inwentaryzacja i jak i diagnozowany stan pomników przyrody. Wspomniane pomniki przyrody będzie można utrzymać w takiej formie w jakiej one są, lub znieść. Obecnie przygotowywane są karty charakterystyki tych drzew. Następnie będzie procedowana uchwała utrzymująca w mocy i wskazująca nadzorującego pomniki czyli Gminę Opoczno. Jeżeli te pomniki będą w złym stanie, wówczas jest możliwość ich zniesienia uchwałą.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji - prosi o informację w formie papierowej odnośnie trzech pomników przyrody, które przejęła gmina od Wojewody Piotrkowskiego. Ponadto zaproponował, aby Wydział Ochrony Środowiska zorganizował konkurs ekologiczny wspólnie z dziećmi ze szkół i przedszkoli Gminy Opoczno (konkurs polegałby na wyszukiwaniu przez dzieci drzew, które można byłoby uznać za pomniki przyrody, następnie szkoła wystąpiłaby o uznanie takiego drzewa za pomnik przyrody).

Ad. pkt. 6.

Zamknięcie posiedzenia.

Godzina rozpoczęcia komisji 15.00, godzina zakończenia komisji 15.30.

Sesje i komisje są transmitowane on-line na kanale YouTube gminy Opoczno.

Nagrania dostępne na stronie internetowej: www.opoczno.esesja.pl

Komisja Skarg, wniosków i petycji w składzie:

- | | |
|--|-------|
| 1. Kopera Tomasz – Przewodniczący Komisji | |
| 2. Wiktorowicz Beata – Zastępca Przewodniczącego | |
| 3. Rożenek Andrzej - członek Komisji | |

Protokołowała:

Katarzyna Zaroda – Olkowska

Pomoc administracyjna w Biurze Rady Miejskiej.