

PROTOKÓŁ NR 3/2024
z posiedzenia
Komisji Skarg, wniosków i petycji Rady Miejskiej w Opocznie
w dniu 30 grudnia 2024 roku

Posiedzeniu Komisji przewodniczył Tomasz Kopera - Przewodniczący Komisji.

Lista obecności radnych znajduje się w teczce z posiedzeń komisji.

Ad. pkt. 1.

Otwarcie posiedzenia.

Tomasz Kopera - Przewodniczący Komisji – otworzył posiedzenie Komisji i powitał wszystkich obecnych.

Przewodniczący komisji poinformował, że Komisje Rady Miejskiej w Opocznie są transmitowane na żywo w Internecie. Transmisja obrad odbywa się za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk.

Na podstawie listy obecności stwierdził, iż Komisja posiada wymagane kworum.

Ad. pkt. 2.

Przedłożenie porządku posiedzenia.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji - zapytał, czy ktoś z Radnych wnosi o zmianę porządku posiedzenia (załącznik nr 1 do protokołu).

Brak głosów.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przedłożenie porządku posiedzenia.
3. Przyjęcie protokołu z miesiąca listopada br.
4. Zapoznanie się z wnioskiem mieszkańców Wspólnoty Mieszkaniowej z ul. Piotrkowskiej, z dnia 11.12.2024r.
5. Zapytania i wolne wnioski.
6. Zamknięcie posiedzenia.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – wprowadził do porządku obrad Komisji jako pkt 5. wniosek w sprawie uznania dębu szypułkowego za pomnik przyrody, w związku z decyzją Rady Miejskiej o powrocie tematu do Komisji Skarg, wniosków i petycji

(decyzja podjęta na sesji w dn. 20.12.2024r.).

Porządek posiedzenia po zmianach:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przedłożenie porządku posiedzenia.
3. Przyjęcie protokołu z miesiąca listopada br.
4. Zapoznanie się z wnioskiem mieszkańców Wspólnoty Mieszkaniowej z ul. Piotrkowskiej, z dnia 11.12.2024r.
5. Rozpatrzenie wniosku Pani P. O. w sprawie uznania dębu szypułkowego za pomnik przyrody – c.d.
6. Zapytania i wolne wnioski.
7. Zamknięcie posiedzenia.

Komisja przyjęła proponowany porządek posiedzenia.

Ad. pkt. 3.

Przyjęcie protokołu z miesiąca listopada br.

Przewodniczący poinformował, że protokół Komisji Skarg, wniosków i petycji Nr 2/2024 z dnia 19 listopada 2024r. był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej w terminie wymaganym Statutem Gminy jak również projekt protokołu został zamieszczony w Informatorze programu e-sesja.

Przewodniczący zapytał, kto z Radnych wnosi uwagi do protokołu Nr 2/2024 z dnia 19 listopada 2024r.

Wobec braku uwag Przewodniczący poddał pod głosowanie protokół w wersji przedłożonej z dnia 19 listopada 2024r.

Komisja głosami: za - 3, przeciw - 0, wstrz. - 0 przyjęła protokół z posiedzenia Nr 2/2024 z dnia 19 listopada 2024r.

Ad. pkt. 4.

Zapoznanie się z wnioskiem mieszkańców Wspólnoty Mieszkaniowej z ul. Piotrkowskiej, z dnia 11.12.2024r.

Pisma w sprawie stanowią załącznik nr 2 do protokołu.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – odczytał wniosek Wspólnoty Mieszkaniowej, a następnie otworzył dyskusję.

Jadwiga Figura – przedstawicielka Wspólnoty Mieszkaniowej – powiedziała, iż administratorem Wspólnoty Mieszkaniowej ul. Piotrkowska 59 jest ZGM Sp. z o.o. Wspomniała, iż Zarząd Wspólnoty był na spotkaniu u p. Burmistrza z prośbą o pomoc. Na obecną chwilę Wspólnota nie radzi sobie, a pójście do sądu nie jest rozwiązaniem, gdyż sprawy potrafią ciągnąć się latami. Wyjaśniła, iż Wspólnota chciałaby wypracować z właścicielem budynku na ul. Piotrkowskiej 59B pójście na pewne kompromisy. W budynku na ul. Piotrkowskiej 59B swojego czasu była prowadzona działalność fryzjerska, następnie kasyno. Na terenie Wspólnoty obowiązuje znak zakazu wjazdu, nie dotyczy on mieszkańców, jednak nikt z klientów salonu strzyżenia, który obecnie tam funkcjonuje, nie przestrzega znaku. Podczas ówczesnego funkcjonowania kasyna wzywana była Policja bądź Straż Miejska, mieszkańcy nie mogli zasnąć, było głośno. Ostatecznie kasyno zostało zlikwidowane. Ostatnia interwencja Straży Miejskiej odbyła się ze względu na to, iż dojazd mieszkańców do posesji był utrudniony. Mieszkańcy skarżą się na funkcjonowanie salonu dla zwierząt w sąsiedztwie. Psy czekające na strzyżenie często załatwiają swoje potrzeby na terenie posesji mieszkańców Wspólnoty Mieszkaniowej ul. Piotrkowskiej 59. Dodała, iż rozwiązaniem dla funkcjonowania salonu strzyżenia zwierząt byłoby, aby od ul. Piotrkowskiej powstała poczekalnia i wejście dla klientów ze zwierzętami. Obecnie klienci salonu czekają na strzyżenie psów na chodniku, obok posesji mieszkańców Wspólnoty. Chodnik służy aby dojść do drugiego budynku, gdzie kiedyś mieścił się komornik sądowy. Przedstawicielka mieszkańców wspomniała, iż z komornikiem nie było problemów, jedno auto parkowane było w zatoczce. Często klienci salonu parkują na chodniku a mieszkańcy zmuszeni są chodzić drogą dojazdową. Mieszkańcy Wspólnoty proszą, aby nadzór budowlany sprawdził, jakim prawem na chodniku prowadzącym do budynku po dawnej siedzibie komornika, na całej szerokości są schody. Dlaczego wydzierzawiono właścicielowi budynku Piotrkowska 59B chodnik, który miał służyć ludziom. Zapytała, dlaczego w planach jest otwarcie w tamtym terenie drugiej działalności, skoro była zgoda tylko na jedną działalność. Przedstawicielka mieszkańców wspomniała również, iż salon strzyżenia psów wcześniej znajdował się

naprzeciw Kościoła Podwyższenia Krzyża Świętego, na prywatnej posesji. Podczas rozmów z właścicielką salonu strzyżenia psów, mieszkańcy zaproponowali, aby przeniosła działalność na swoją prywatną posesję, ponieważ ma wybudowany dom. Niestety, właścicielka odmówiła tłumacząc, iż aby funkcjonować w obecnym miejscu (ul. Piotrkowska 59B) zainwestowała w to sporo pieniędzy. Mieszkańcy wiedzą, iż każda działalność winna być prowadzona zgodnie z prawem, nie powinna być dla mieszkańców uciążliwa, nie powinna funkcjonować pod oknami mieszkańców. Mieszkańcy zastanawiają się, czy obecnie funkcjonujący salon strzyżenia psów nie jest umiejscowiony zbyt blisko bloku wspólnoty. Mieszkańcy twierdzą, iż jest to uciążliwa działalność i zastanawiają się gdzie jest BHP, PSSE. Podejmowane do chwili obecnej polubowne działania, nie dają żadnego rezultatu. Mieszkańcy proszą Komisję, aby obecnie prowadzona działalność przestała być uciążliwa dla mieszkańców i nie zakłócała ich życia, aby mogli godnie żyć. Aby było czysto, mieszkańcy sami dbają o otoczenie wokół bloku. Koszeniem trawy zajmuje się ZGM Sp. z o.o., który wywiązuje się nienagannie ze swoich obowiązków.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał o zawarte we wniosku stwierdzenie, iż mieszkańcy zainwestowali w 2/3 części w ogrodzenie od ul. Piotrkowskiej. W dokumentach gminy jednak widnieje, iż ogrodzenie jest tylko własnością gminy.

Jadwiga Figura – przedstawicielka Wspólnoty Mieszkaniowej – odpowiedziała, iż w tamtym czasie (2001r.) gmina nie posiadała pieniędzy, aby zainwestować w całość ogrodzenia. Dlatego wspólnota w 2/3 partycypowała w kosztach ogrodzenia od ul. Piotrkowskiej. Ogrodzenie na stanie gminy znalazło się w 2003r. Mieszkańcy ul. Piotrkowskiej 59 starają się utrzymywać teren wokół bloku w nienagannym stanie, pod koniec lata remontowali zardzewiałe ogrodzenie.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, czy odbyło się spotkanie trójstronne pomiędzy mieszkańcami, p. Burmistrzem i właścicielką salonu strzyżenia zwierząt.

Jadwiga Figura – przedstawicielka Wspólnoty Mieszkaniowej – odpowiedziała, iż odbyła się rozmowa właścicielki salonu z dwiema mieszkankami, które pytały o przyczynę przeniesienia salonu z ul. Westerplatte na obecny teren, obok Wspólnoty

Mieszkaniowej Piotrkowska 59. Dodała, iż poprzednia lokalizacja była lepsza na tego typu działalność. Właścicielka uzasadniła zmianę lokalizacji salonu tym, że przy poprzedniej lokalizacji nie można było wjeżdżać na podwórko ze względu na rosnącą tam trawę. Mieszkańcy Wspólnoty chcieliby, aby wejście klientów salonu znajdowało się od ulicy Piotrkowskiej.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – poprosił aby w dyskusji zabrała głos p. Marzanna Wojciechowska Dyrektor Wydz. Gospodarki Nieruchomościami.

Marzanna Wojciechowska – Dyrektor Wydz. Gospodarki Nieruchomościami – przedstawiła stan prawny nieruchomości przy ul. Piotrkowskiej 59. Powiedziała, że w 1994r. został ogłoszony przetarg na wydzierżawienie, na okres piętnastu lat, z przeznaczeniem na pobudowanie pawilonu, w którym miał mieścić się zakład fryzjerski. Przetarg wygrała osoba fizyczna i z tą osobą 15 lutego 1994r. została zawarta umowa na okres piętnastu lat, z przeznaczeniem na wybudowanie pawilonu w którym miał mieścić się salon fryzjerski. Osoba fizyczna dostała pozwolenie na pobudowanie w dniu 1 marca 1994r. Umowa z przeznaczeniem pod dzierżawę obowiązywała do 2009r. Z tej umowy pobierany był czynsz dzierżawny. W 2007r. na wniosek osoby fizycznej został przygotowany projekt uchwały w sprawie sprzedaży części nieruchomości, pod którą zlokalizowany był pawilon z salonem fryzjerskim. Jednakże projekt uchwały nie został podjęty przez Radę Miejską. W kolejnych latach osoby fizyczne próbowały zawrzeć umowę na czas dłuższy niż 10 lat. Jednakże po przedłożeniu Radzie Miejskiej takiego projektu uchwały, nie została ona podjęta. Na dzień dzisiejszy umowy dzierżawy zawierane są co 3 lata z przerwami. Każdorazowo pobierany jest czynsz dzierżawny. Ostatnia umowa dzierżawy zawarta została w 2022r. i obowiązuje do 31 lipca 2025r. P. Dyrektor przedstawiła komisji szkic – mapę z ewidencji gruntów (załącznik nr 2), na której zaznaczono kolorem zielonym działki na których zlokalizowany jest pawilon. Kolorem żółtym zaznaczony jest blok mieszkańców ul. Piotrkowskiej 59. Kolorem niebieskim zaznaczony jest grunt, który stanowi własność Gminy Opoczno, na którym zlokalizowana jest droga, służąca mieszkańcom. Droga prowadzi również do budynku w którym mieścił się komornik. Na tyłach działki znajdują się garaże, do których również prowadzi wspomniana droga.

Jadwiga Figura – przedstawicielka Wspólnoty Mieszkaniowej – odpowiedziała, iż budynek osoby prywatnej powstał na węźle ciepłowniczym. Mieszkańcy zgłaszali tą sytuację i chcieli dokonać pierwokupu, lecz było za późno. Dodała, że nikt nie poinformował mieszkańców o tym, iż osoba fizyczna ubiega się o wydzierżawienie i o planach budowy budynku na tym terenie. Podkreśliła, że mieszkańcom zależy, aby w budynku osoby prywatnej była prowadzona jedna działalność, aby wejście znajdowało się od strony ul. Piotrkowskiej.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, czy pawilon w którym mieścił się salon fryzjerski jest obecnie własnością ZGM Sp. z o.o.

Marzanna Wojciechowska – Dyrektor Wydz. Gospodarki Nieruchomościami – odpowiedziała, że budynek jest własnością osoby fizycznej, natomiast grunt jest własnością gminy. W związku z tym, iż osoba fizyczna zajmuje grunt gminy, jest zawierana umowa dzierżawy.

Jadwiga Figura – przedstawicielka Wspólnoty Mieszkaniowej – podkreśliła, że chodnik miał służyć dojściu do garaży i do komornika. Obecnie na chodniku są rozstawiane suszarki na pranie.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, dlaczego w ówczesnym czasie na gruncie gminy stawiane były prywatne inwestycje.

Marzanna Wojciechowska – Dyrektor Wydz. Gospodarki Nieruchomościami – odpowiedziała, że taka praktyka była w latach 90 – tych i wcześniejszych. Jeżeli grunt był własnością gminy, ogłaszane były przetargi. Ta sytuacja nie jest jednostkowa, m.in. garaże przy ul. Kopernika a ul. Biernackiego – jest tam szereg garaży które stanowią własność osób fizycznych a grunt stanowi własność gminy.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, czy jest możliwość przedłużenia dzierżawy osobie fizycznej, czy przekształci się to w użytkowanie wieczyste.

Marzanna Wojciechowska – Dyrektor Wydz. Gospodarki Nieruchomościami – odpowiedziała, że jeśli na gruncie gminy posadowiony jest budynek osoby fizycznej, bądź osoba fizyczna zajmuje taki budynek, wówczas Burmistrz każdorazowo jest zobowiązany do np. zawarcia umowy bo jest to jego obowiązkiem. Jeśli nie będzie zawarta umowa dzierżawy, wówczas będzie pobierane tzw. bezumowne korzystanie, w

takiej samej wysokości jak dzierżawa. Jeśli osoba prywatna korzysta z gruntów gminy, wówczas obowiązkiem Burmistrza jest „pilnowanie” tych gruntów. Jeśli osoba fizyczna będzie korzystała z gruntów bezumownie, wówczas wiąże się to z sytuacją zasiedzenia działki po 30 – tu latach.

Beata Wiktorowicz – radna – poprosiła o wyjaśnienie kwestii dot. własności ogrodzenia. Marzanna Wojciechowska – Dyrektor Wydz. Gospodarki Nieruchomościami – odpowiedziała, iż nie może odpowiedzieć w tym temacie, ponieważ zajmował się tym Wydział Gospodarki Komunalnej.

Andrzej Rożenek – radny – stwierdził, iż dużym zaskoczeniem jest sytuacja, kiedy z gruntu zostaje komuś wydzielone 124m i zostaje wydane pozwolenie na budowę budynku gdzie jest umiejscowiony węzeł ciepłowniczy. Istnieją sytuacje, gdzie mieszkańcy wybudowali własne domy, a po 40 latach okazuje się, że nie są właścicielami nieruchomości i muszą płacić duże pieniądze, aby unormować stan prawny. Mimo, iż dostali pozwolenie na budowę. Radny zaproponował, aby w przyszłości gmina postarała się wykupić od właściciela budynek stojący na gruncie gminy, w którym obecnie funkcjonuje salon strzyżenia zwierząt (ul. Piotrkowska 59B). Budynek umiejscowiony jest w pobliżu bloku mieszkańców Wspólnoty Mieszkaniowej Piotrkowska 59.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – powiedział, iż Komisja nie jest właściwym organem do rozpatrywania tego typu spraw. Rada Miejska również nie może podjąć uchwały w tym temacie. Zastanawia się, czy jest możliwość takiej organizacji, aby klienci salonu wchodzili od strony ul. Piotrkowskiej.

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta – odpowiedział, iż jest to kwestia rozmów, polubownego załatwienia tego tematu. Jeśli Komisja skieruje wniosek do p. Burmistrza, wówczas zostaną podjęte próby mediacji.

Sylwia Stępień – Adamczyk – Dyrektor Wydz. Prawnego – odpowiedziała, iż niejednokrotnie były poruszane kwestie kompetencji Komisji skarg, wniosków i petycji, jak i kompetencji Rady Miejskiej do podjęcia danej uchwały. O ile należy zrozumieć intencje mieszkańców i próbę przedstawienia swoich obaw związanych z korzystaniem z nieruchomości, o której toczy się dyskusja, o tyle, zgodnie z wytycznymi otrzymanymi od Wojewody wynika jednoznacznie, iż wnioski dotyczące: skarg na sąsiadów, próśby

o pomoc, wnioski o udzielenie informacji publicznej itd., nie należą do kompetencji Rady Miejskiej. Wiele z aspektów wskazanych przez mieszkańców, w tym związanych z własnością - gmina w tym przypadku jest właścicielem gruntów pod budynkiem, wskazuje iż mogłyby być rozpatrywane, ale jako wniosek do organu wykonawczego, czyli do Burmistrza. Dodała, iż tożsama treść wniosku, została skierowana do Burmistrza.

Andrzej Rożenek – radny – zaproponował, aby przedstawić propozycję sprzedaży gruntu za wysoką kwotę właścicielowi budynków Piotrkowska 59B. Jeśli się nie zgodzi, rozpocząć procedurę odebrania nieruchomości i zamknięcia działalności.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, czy była rozważana koncepcja sprzedaży tych gruntów przez gminę.

Marzanna Wojciechowska – Dyrektor Wydz. Gospodarki Nieruchomościami – odpowiedziała, że na wniosek właściciela pawilonu była podejmowana próba sprzedaży gruntu będącego własnością gminy. W 2007r. przygotowano projekt uchwały na zbycie tego gruntu. Jednakże Rada Miejska nie podjęła takiej uchwały.

Jadwiga Figura – przedstawicielka Wspólnoty Mieszkaniowej – odpowiedziała, iż kilkakrotnie właściciel ogłaszał, iż budynek jest do sprzedania. Jest problem ze sprzedażą budynku, ponieważ znajduje się on na dzierzawionym terenie gminy. Nie jest możliwa sprzedaż, ponieważ droga dojazdowa jest jedna. Dodała, iż mieszkańcy nie zgadzają się na sprzedaż tych gruntów. Zaproponowała, aby gmina przejęła nieruchomość, którą następnie mogłaby zagospodarować na mieszkanie.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, czy jest jeden właściciel całego ciągu budynków.

Jadwiga Figura – przedstawicielka Wspólnoty Mieszkaniowej – odpowiedziała, że jest jeden właściciel, który wynajmuje dwóm innym podmiotom. Dodała, że Państwowa Inspekcja Pracy powinna sprawdzić, dlaczego na chodniku zostały wybudowane schody.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – dopytał, czy schody zostały wybudowane w ostatnich latach.

Jadwiga Figura – przedstawicielka Wspólnoty Mieszkaniowej – odpowiedziała, że kiedy powstał budynek na ul. Piotrkowskiej 59B, wówczas był tylko jeden schodek w

formie awaryjnego wyjścia ewakuacyjnego. W pewnym momencie właściciel budynku zajął cały chodnik, wybudował tam schody.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – stwierdził, iż gmina jako właściciel i dzierżawca powinna wyrazić zgodę na wybudowanie schodów. Poprosił o sprawdzenie sytuacji prawnej naniesień, przy salonie strzyżenia psów na ul. Piotrkowskiej 59B, na dzierżawionym od gminy gruncie (chodzi o wybudowane schody zajmujące chodnik).

Jan Zięba – Zastępca Burmistrza – potwierdził, iż mieszkańcy Wspólnoty spotykali się już w tej sprawie z Burmistrzem. Pierwszym zamiarem była próba polubownego zażegnania problemu, w ramach możliwych formuł prawnych i posiadanych narzędzi. Przyznał, iż przeprowadził rozmowę z właścicielem obiektu, który jest na działce gminnej. Rozmawiał również z osobą, która prowadzi tam działalność. Rozumie argumenty społeczności goszczącej dziś na posiedzeniu Komisji. Wszystkie problemy mieszkańców były im przedstawiane, m.in. to, aby wejście funkcjonowało od strony ul. Piotrkowskiej, aby zminimalizować pewne niedogodności. Z-ca burmistrza stwierdził, iż trudno narzucać właścicielowi pewne rozwiązania. Należy zrozumieć, że właściciel chce maksymalizować zyski, chce mieć korzyść podwójną a nie pojedynczą. Wspomniał również, że w latach 90 – tych ubiegłego wieku każdy skrawek czy każda nieruchomość pod działalność gospodarczą, była na wagę złota. Drobni przedsiębiorcy próbowali wykorzystać każdą sposobność, aby pozyskać jakąś przestrzeń. Stwierdził, iż koncepcja radnego Rozenka odnośnie wykupienia i zagospodarowania w tamtym terenie budynków od osoby prywatnej jest dobrym pomysłem. Wówczas mógłby tam powstać klub lokatorski lub nieruchomość pozostałaby do dyspozycji mieszkańców. Obecnie jednak gmina nie ma takich możliwości finansowych. Tego typu nieruchomość traci na wartości ze względu na to, iż obecnie jest mnóstwo wolnej i komercyjnej przestrzeni do wynajęcia. W opinii Z-cy Burmistrza ta nieruchomość pod działalność komercyjną jest mało atrakcyjna. Jeśli chodzi o zarzut wybudowania dodatkowych naniesień, właściwym jest instytucja nadzoru budowlanego w starostwie powiatowym. Co do zarzutów dotyczących kwestii sanitarnych to PSSE. Z-ca Burmistrza zadeklarował, iż wspólnie z dyrektorami poszczególnych wydziałów Urzędu Miejskiego zwrócą się do nadzoru budowlanego o sprawdzenie, czy naniesienia przy budynku (schody) były wybudowane zgodnie z prawem.

Jadwiga Figura – przedstawicielka Wspólnoty Mieszkaniowej – podziękowała za życzliwość i pomoc Z-cy Burmistrza oraz radnym Komisji Skarg, wniosków i petycji.

Z uwagi na to, iż ostateczne rozstrzygnięcie wniosku mieszkańców Wspólnoty Mieszkaniowej z ul. Piotrkowskiej leży w kompetencjach p. Burmistrza Opoczna, a Rada Miejska nie jest władna aby podejmować uchwały w powyższym temacie, Komisja skierowała wniosek do p. Burmistrza.

Ad.pkt.5.

Rozpatrzenie wniosku Pani P. O. w sprawie uznania dębu szypułkowego za pomnik przyrody – c.d.

Pisma w sprawie stanowią załącznik nr 3 do protokołu, pozostałe przy protokole nr 2 z dnia: 19 listopada 2024r.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – poinformował wszystkich, iż wniosek ponownie wrócił pod obrady Komisji w związku z decyzją Rady Miejskiej o powrocie tematu do Komisji Skarg, wniosków i petycji (decyzja podjęta na sesji w dn. 20.12.2024r.).

Andrzej Rożenek – radny – prosi, aby gmina zasięgnęła opinii w sprawie ustanowienia pomnika przyrody od właścicieli, którzy w tamtym terenie prowadzą swoje działalności, od Zarządu Dróg Wojewódzkich, od współwłaściciela gruntu na którym umiejscowiony jest pień drzewa. Prosi aby wszyscy wypowiedzieli się w tym temacie. Radny jest za tym, aby gmina w miarę swoich możliwości wypracowała skuteczną ochronę tego drzewa.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, czy prawdą jest, iż gałęzie drzewa rozrosły się do takiej wielkości, iż jego konary wychodzą ponad ul. Kossaka i ul. Piotrkowską. Zapytał, dlaczego nie można pielęgnować tego drzewa, nie ustanawiając go pomnikiem przyrody, czy obecnie nie można przyciąć gałęzi.

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta – poparł koncepcję radnego Andrzeja Rożenka co do zasięgnięcia opinii od osób prowadzących swoje działalności w tamtym terenie, w sprawie koncepcji ustanowienia pomnika przyrody. Po otrzymaniu takich informacji, Komisja podczas dalszego procedowania wniosku, podejmie decyzję, czy wniosek uwzględnić czy też nie. Dodał, iż pielęgnacja drzewa jest niezbędna i konieczna ze względów bezpieczeństwa. Gmina będzie dbała o drzewo niezależnie czy będzie ono

ustanowione pomnikiem przyrody czy też nie.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, czy Urząd Miejski posiada informację, na której działce stoi pień drzewa. Czy zostało to sprawdzone.

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta – odpowiedział, że pień drzewa stoi na działce gminnej i prywatnej.

Sylwia Stępień – Adamczyk – Dyrektor Wydz. Prawnego – Wyjaśniła, iż zasadnym jest zapraszanie osób, które mogą mieć interes prawny w ustanowieniu pomnika przyrody - w ocenie p. Mecenas należy tak to weryfikować. Innym jest odszkodowanie przewidziane w ustawie o ochronie przyrody bądź ochronie środowiska, w zależności o jakich przepisach jest mowa, a czym innym jest możliwość zaskarżenia uchwały przez osoby, które mają w tym interes prawny. W ocenie p. Mecenas osoby, które prowadzą działalności bądź posiadają nieruchomości posadowione wokół, mogą mieć uzasadniony interes prawny w zaskarżeniu uchwały. Jest zdania, że przed przeprowadzeniem wniosku po raz kolejny, taki wniosek o zaproszenie tych osób bądź o wyrażenie ich stanowiska w formie pisemnej jest jak najbardziej zasadne. W zakresie ustanowienia pomnika przyrody orzecznictwo mówi, iż: obowiązkiem organu jest należyte i wyczerpujące wyważenie, czy ustanowienie pomnika jest zgodne z interesem społecznym i czy nie narusza uzasadnionego interesu indywidualnego. Organ powinien ustalić jaki interes przeważa w przedmiotowej sprawie. Jeśli przeważy interes społeczny, wówczas wniosek powinien zostać uwzględniony i pomnik przyrody powinien zostać ustanowiony. Jeśli jednak RM uzna, iż przeważa interes indywidualny, wówczas nie powinna ustanawiać pomnika przyrody w drodze uchwały.

Beata Wiktorowicz – radna – uważa, iż geodeta powinien wytyczyć, na której działce znajduje się pień drzewa, ze względu na to, iż może okazać się, że nie jest posadowione w działce gminy. Prosi o ustalenie stuprocentowego posadowienia, na którym gruncie znajduje się drzewo.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – powiedział, iż domniemany właściciel części gruntu na którym rośnie drzewo, dwukrotnie wnioskował o pozwolenie na wycinkę. W następstwie Burmistrz nie wydał takiej decyzji. Zapytał, czy w przypadku niewyrażenia przez Burmistrza zgody na wycinkę drzewa, znajdującego się na gruncie domniemanego właściciela, któremu drzewo ogranicza możliwość prowadzenia

działalności gospodarczej, czy z tego tytułu może on dochodzić potencjalnych roszczeń odszkodowawczych.

Sylwia Stępień – Adamczyk – Dyrektor Wydz. Prawnego – odpowiedziała, iż zasady dotyczące odszkodowania za wszelkie ograniczenia możliwości korzystania z nieruchomości, przewidziane w ustawie o ochronie środowiska i ochronie przyrody, dają potencjalną możliwość odszkodowawczą, nawet są przepisy, które odsyłają do kodeksu cywilnego. Jednak te przepisy są na tyle różnorodne, że każdą sytuację trzeba byłoby rozpatrywać indywidualnie. Odszkodowanie za ustanowienie pomnika przyrody jest instytucją, która została w przepisach wyodrębniona i traktuje się ją zupełnie inaczej, niż w przypadku np. braku zgody na wycinkę drzewa. Aspekt braku zgody na wycinkę drzewa i ewentualnych potencjalnych roszczeń odszkodowawczych, nie został przeanalizowany przez p. Mecenasa. Dodała, iż informacja w tej kwestii zostanie przygotowana na kolejne posiedzenie komisji bądź sesji.

Komisja postanowiła o dalszym procedowaniu wniosku, na kolejnym posiedzeniu Komisji. Komisja zawnioskowała o pomiary geodezyjne - wytyczenie przez geodetę, na czym gruncie znajduje się pień drzewa dębu szypułkowego. Prosi o opinię właściciela drogi (Zarząd Dróg Wojewódzkich) przy której rośnie dąb w temacie ustanowienia pomnika przyrody. Komisja wnioskuje o zasięgnięcie opinii wśród przedsiębiorców, którzy w tamtym terenie prowadzą swoje działalności, w temacie ustanowienia pomnika przyrody.

Radny T. Kopera za

Radna B. Wiktorowicz za

Radny A. Rożenek za

Głosowanie: za - 3, przeciw - 0, wstrz. – 0.

Ad. pkt.6.

Zapytania i wolne wnioski.

Brak głosów w dyskusji.

Ad. pkt. 7.

Zamknięcie posiedzenia.

Godzina rozpoczęcia komisji 14.00, godzina zakończenia komisji 15.30.

Sesje i komisje są transmitowane on-line na kanale YouTube gminy Opoczno.

Nagrania dostępne na stronie internetowej: www.opoczno.esesja.pl

Komisja Skarg, wniosków i petycji w składzie:

1. Kopera Tomasz – Przewodniczący Komisji
2. Wiktorowicz Beata – Zastępca Przewodniczącego
3. Rożenek Andrzej - Członek Komisji

Protokołowała:

Katarzyna Zaroda – Olkowska

Pomoc administracyjna w Biurze Rady Miejskiej.