

Opoczno, dnia 25 marca 2019r.

Edyta Skorupska  
Marta Witos- Krajewska  
Nauczyciele Szkoły Podstawowej  
Nr 3 w Opocznie  
ul. Armii Krajowej 1

PRZEWODNICZĄCA  
Rady Miejskiej w Opocznie  
Anna Zięba

URZĄD MIEJSKI w Opocznie  
BIURO OBSŁUGI INTERESANTA

Wpłynęło  
dnia 25. 03. 2019

Ilość zał. .... L.p.dz. 7511  
Podpis .....

RADA MIEJSKA W OPOCZNIE  
UL. STAROMIEJSKA 6

dot. BRM.004.S.2.2019

Ustosunkowując się do treści pisma Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 3 w Opocznie Pani Anny Pręćkowskiej-Skoczylas z dnia 26 lutego 2019r., podnosimy i wskazujemy co następuje.

W pierwszej kolejności zaprzeczamy, iż Pani Dyrektor na posiedzeniu Rady Pedagogicznej w dniu 4.02.2019r. zamiast sformułowania „działalność przestępcza” posłużyła się jedynie stwierdzeniem, że nasze działania „są niedopuszczalne i stanowią wykroczenie przeciwko obowiązującym w szkole przepisom”. Niemniej jednak, także to sformułowanie jest całkowicie nieadekwatne do zaistniałej sytuacji, zaś jego zakres pojęciowy nie odpowiada sytuacji w jakiej zostało użyte. Odnosząc się do sformułowania „działalności przestępczej”, zgodnie z art. 7 kodeksu karnego, przestępstwo może być zbrodnią albo występkiem. Zbrodnią jest czyn zabroniony zagrożony karą pozbawienia wolności na czas nie krótszy od lat 3 albo karą surowszą. Występkiem zaś jest czyn zabroniony zagrożony grzywną powyżej 30 stawek dziennych albo powyżej 5000 złotych, karą ograniczenia wolności przekraczającą miesiąc albo karą pozbawienia wolności przekraczającą miesiąc. Zgodnie zaś z art. 1 § 1 kodeksu karnego, odpowiedzialności karnej podlega ten tylko, kto popełnia czyn zabroniony pod groźbą kary przez ustawę obowiązującą w czasie jego popełnienia, w myśl treści przepisu art. 1 § 1 kodeksu wykroczeń, zawierającego definicję pojęcia wykroczenia. Natomiast, odpowiedzialności za wykroczenie podlega ten tylko, kto popełnia czyn społecznie szkodliwy, zabroniony przez ustawę obowiązującą w czasie jego popełnienia pod groźbą kary aresztu, ograniczenia wolności, grzywny do 5000 złotych lub nagany.

Wobec treści definicji pojęć przestępstwa i wykroczenia, stwierdzić należy z pewnością, iż nasze działania nie wypełniły dyspozycji tych przepisów i nie zawierają znamion ani wykroczenia, ani przestępstwa, a zatem także „działalności przestępczej”. W związku z powyższym całkowicie niezrozumiałe jest posługiwanie się takimi pojęciami w stosunku do działania polegającego na „zbieraniu podpisów nauczycieli pod petycją w sprawie utworzenia liceum”. Reakcja Pani Dyrektor na przedmiotowe działanie była zatem całkowicie nieproporcjonalna do naszych działań. Nawet bowiem gdyby przyjąć, iż swoim działaniem naruszyliśmy któryś z obowiązków nałożonych na nas przez obowiązujące prawo (prawo oświatowe czy wewnętrzne uregulowania prawne szkoły), całkowicie nieuzasadnione było stawianie nam zarzutu „działalności przestępczej” czy „popełnienia wykroczenia”. Zasadnym byłoby raczej posłużenie się w takiej sytuacji sformułowaniem „naruszenie obowiązków”.

Pani Dyrektor posłużyła się zaś pojęciami o określonej prawnie definicji, które dodatkowo wywołują bardzo negatywny wydźwięk społeczny i negatywną reakcją wśród obywateli.

Dodatkowo, w zakresie naruszenia dóbr osobistych, wskazać należy, iż do ich naruszenia nie jest konieczne wymienienie adresata zarzutu „z imienia i nazwiska”. Wystarczy bowiem, by osoby przeciwko którym zarzuty są kierowane były możliwe do zidentyfikowania. Zatem nawet niewymienienie przez Panią Dyrektor nas z imienia i nazwiska, wcale nie oznacza, że nie doszło do naruszenia dóbr osobistych, gdyż wszyscy obecni na posiedzeniu Rady Pedagogicznej wiedzieli kto stoi za inicjatywą petycji w sprawie utworzenia liceum i kto tą inicjatywę realizuje, tj. zbiera podpisy nauczycieli pod petycją. Oczywiście było więc dla wszystkich uczestników posiedzenia do kogo kieruje Pani Dyrektor swoje zarzuty i jaka jest tożsamość tych osób. Te same rozważania należy odnieść do zarzutu popełnienia przestępstwa zniesławienia.

Równie pejoratywnie nacechowanie jest użyte przez Panią Dyrektor pojęcie „nagabywanie”. W tym zakresie, po pierwsze trudno jest powiązać działania podjęte w interesie całej społeczności Szkoły, polegające na zbieraniu podpisów nauczycieli pod petycją z ich nagabywaniem. Poza tym, gdyby rzeczywiście miało miejsce nagabywanie, zapewne nie udałoby się nam zebrać podpisów, gdyż swoim zachowaniem wywołałybyśmy niechęć u nauczycieli. Po drugie, użycie tego sformułowania (jak i pozostałych) w obecności wszystkich nauczycieli doprowadziło do poniżenia nas w opinii publicznej i naraziło na utratę zaufania potrzebnego do wykonywania swojego zawodu.

Nie można dla usankcjonowania naruszenia dóbr osobistych zastąpić się obowiązkiem (Dyrektora Szkoły) wpływania na kształtowanie w szkole zasad współżycia społecznego oraz niestosowania i niedopuszczania do stosowania jakichkolwiek form dyskryminacji i mobbingu. Przede wszystkim dlatego, że zbieranie podpisów pod petycją w niniejszej sprawie w żadnym wypadku nie stanowiło jakiegokolwiek formy dyskryminacji czy mobbingu.

W tym zakresie warto przytoczyć definicje tych pojęć, jakie zawarte w ustawie z dnia 26 czerwca 1974r. Kodeks Pracy (tj. Dz.U. z 2018r., poz. 917 ze zm.)- dalej zwanej k.p. Mając na uwadze treść przepisu art. 18<sup>3a</sup> k.p. dyskryminacja jest kwalifikowaną postacią nierównego traktowania, z którą mamy do czynienia tylko wtedy, gdy nierówne traktowanie spowodowane jest naruszeniem przez pracodawcę co najmniej jednego z kryteriów określonych w art. 11<sup>3</sup> i art. 18<sup>3a</sup> § 1 k.p. (m.in. takich jak płeć, wiek, niepełnosprawność, rasę, religię, narodowość, przekonania polityczne, przynależność związkową, pochodzenie etniczne, wyznanie, orientację seksualną). Zgodnie zaś z treścią przepisu art. 94<sup>3</sup> § 2 k.p., *mobbing oznacza działania lub zachowania dotyczące pracownika lub skierowane przeciwko pracownikowi, polegające na uporczywym i długotrwałym nękaniu lub zastraszaniu pracownika, wywołujące u niego zaniżoną ocenę przydatności zawodowej, powodujące lub mające na celu poniżenie lub ośmieszenie pracownika, izolowanie go lub wyeliminowanie z zespołu współpracowników*. Wobec powyższego nasuwa się zasadny wniosek, iż działania podjęte przez nas nie realizują żadnych z przesłanek ani dyskryminacji, ani też mobbingu. Tym samym niezasadne jest powoływanie się przez Panią Dyrektor na realizację obowiązków Dyrektora Szkoły wynikających z Regulaminu Pracy Szkoły, jako uzasadniających jej zachowanie.

Reakcja Pani Dyrektor była całkowicie nieproporcjonalna i nieadekwatna do naszych działań. Dodatkowo, wyrażona na forum Rady Pedagogicznej naruszyła nasze dobra osobiste, takie jak choćby dobre imię, godność czy wizerunek i jednocześnie działanie to zrealizowało znamiona przestępstwa zniesławienia.

Sposób, forma i treść reakcji Pani Dyrektor na zbieranie podpisów nauczycieli pod petycją jasno wskazuje cel, jakim jest zastraszanie grona pedagogicznego oraz wyeliminowanie jakichkolwiek inicjatyw pracowników związanych z funkcjonowaniem i rozwojem placówki. Gdyby rzeczywiście bowiem Pani Dyrektor popierała przedmiotową inicjatywę mogłaby sprawę rozwiązać w inny sposób i inaczej zareagować. Mogła ją poprzeć i jako Dyrektor Szkoły następnie przejąć, a nie w sposób wrogi odnieść się publicznie do przedmiotowej koncepcji, stawiając nam poważny zarzut „działalności przestępczej”, co stanowiło naruszenie dóbr osobistych i wypełniało znamiona przestępstwa zniesławienia. Wsparcie inicjatywy utworzenia klas licealnych w naszej szkole miało na celu rozwój placówki oraz nauczycieli, trzeba naprawdę dużo złej woli, aby tego nie dostrzec.

W tym miejscu warto odnieść się do zarzutów bezpodstawnie postawionych nam w w/w piśmie:

1. Zbieranie podpisów pod petycją (3 dni) nie wprowadziło w szkole żadnego zamętu i dezorganizacji. Nauczyciele dobrowolnie i chętnie, a także często z własnej inicjatywy podpisywali się pod petycją. Żadne incydenty związane z tą inicjatywą nie miały miejsca,
2. Nie wywierałyśmy presji na protokolancie, prosiłyśmy jedynie o rzetelne i skrupulatne opisanie zaistniałej sytuacji na Radzie Pedagogicznej w protokole, co zostało ostatecznie wyjaśnione,
3. W piśmie zawarto zarzuty wykroczenia przeciwko:
  - §9 pkt.7 Regulaminu Pracy Szkoły- „dbanie o dobre imię szkoły i ochrona mienia pracodawcy”,
  - §9 pkt.12 Regulaminu Pracy Szkoły- „zachowanie lojalności w stosunku do pracodawcy i realizowanie polityki rozwoju szkoły”,
  - §7 pkt.6 Regulaminu Rady Pedagogicznej- „nieujawnianie spraw omawianych w trakcie Rady Pedagogicznej, które objęte są tajemnicą państwową lub służbową,
  - §7 pkt.7 Regulaminu Rady Pedagogicznej- „nieujawnianie spraw omawianych w trakcie rady Pedagogicznej, które mogą naruszać dobra osobiste, godność oraz dobre imię szkoły, uczniów i ich rodziców”,
  - §7 pkt.8 Regulaminu Rady Pedagogicznej- „godnego zachowania w trakcie posiedzeń RP, umożliwiającego sprawną realizację przyjętego porządku posiedzenia”,
  - §7 pkt.9 Regulaminu Rady Pedagogicznej- „współtworzenia atmosfery życzliwości, koleżeństwa i zgodnego współdziałania wszystkich członków RP”,
  - §7 pkt.10 Regulaminu Rady Pedagogicznej- „prezentowania postawy służącej kreowaniu pozytywnego wizerunku szkoły w środowisku”,

Z powyższego wynika, że łamiemy szereg punktów obowiązujących w szkole regulaminów, a trzy ostatnie punkty R.R.P. łamiemy notorycznie, co oczywiście nie ma odzwierciedlenia w faktach. Nigdy nie zaburzałyśmy posiedzeń Rady Pedagogicznej, nie otrzymałyśmy żadnego upomnienia, ani nagany. Wręcz przeciwnie, Pani Dyrektor niejednokrotnie dziękowała nam za merytoryczne wypowiedzi i aktywne uczestnictwo w posiedzeniach R.P. Fakt, iż uważnie słuchamy, grzecznie dopytujemy o niejasności i często zabieramy głos na posiedzeniach R.P. nie jest żadnym wykroczeniem, ani też naruszeniem przepisów, mamy do tego prawo. Pani Dyrektor łatwo rzuca oskarżenia, zapominając, iż mają one określony ciężar gatunkowy. Użyte w piśmie pojęcia są precyzyjnie opisane w powszechnie obowiązujących przepisach prawa.

Jednoznacznie podkreślić należy, iż nasze działania w żadnym stopniu nie godzą w dobre imię Szkoły, zaś postępowanie się przez Panią Dyrektor takim sformułowaniem po raz kolejny świadczy o niewiedzy co do desygnatów, które składają się na powyższe sformułowanie. Nieświadomość Pani Dyrektor wobec ciężaru treściowego i konsekwencji używanej terminologii świadczy jedynie o jej niekompetencji. Siatka pojęciowa, jaką się posłużyła w niniejszej sprawie w ogóle nie odpowiada

randze sytuacji i wprost wskazuje na nieproporcjonalność i nieadekwatność działań Pani Dyrektor do zaistniałej sytuacji. Konsekwencją powyższego jest zaś naruszenie naszych dóbr osobistych i całkowicie nieuzasadnione jest w tym wypadku powoływanie się przez Panią Dyrektor na realizację obowiązków Dyrektora wynikających z Regulaminu Pracy Szkoły, gdyż takie zachowanie w żadnym stopniu takich działań i zachowań nie uzasadnia i nie sankcjonuje.

W związku z powyższym oczekujemy pisemnych przeprosin za zarzuty, które zostały nam bezpodstawnie postawione publicznie i które podważają zaufanie do nas jako do pedagogów, a także zniestawiają nas.

W załączeniu pismo Pani Dyrektor Anny Pręcikowskiej- Skoczylas- **BRM.004.S.2.2019**

Z poważaniem

Edyta Skonupsko  
Marta Wokoł-Kujewska

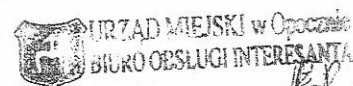
Do wiadomości:

1. Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 3 w Opcznie im. H. Sienkiewicza  
P. Anna Pręcikowska- Skoczylas
2. **Burmistrz Miasta Opczno**  
**P. Dariusz Kosno**

Opoczno, 26 luty 2019 r.

Anna Pręcikowska-Skoczylas  
Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 3  
w Opocznie im. H. Sienkiewicza

znak: SP3.0500.10.2018/2019



Wpłynęło 26. 02. 2019

Podpis ..... 5336

P. Anna Zięba

**Przewodnicząca Rady Miejskiej  
w Opocznie**

Dotyczy pisma znak: BRM.004.S.2.2019

W odpowiedzi na pismo z dnia 08.02.2019 r. znak: AiK.1510.2.2019, które wpłynęło do szkoły w dniu 12.02.2019 r., informuję, iż skarga złożona przez Panię Edytę Skorupską i Martę Witos-Krajewską nauczycieli Szkoły Podstawowej nr 3 w Opocznie jest bezzasadna, ponieważ nie ma potwierdzenia w faktach.

#### **Uzasadnienie**

##### *1. Stan faktyczny*

Celem należytego ustosunkowania się do sformułowanych w treści skargi zarzutów konieczne jest wyjaśnienie okoliczności faktycznych. Mianowicie, w dniu 04.02.2019 r. na posiedzeniu Rady Pedagogicznej (dalej jako: RP) w sprawach różnych jako przewodnicząca RP udzieliłam informacji dotyczącej sprawy utworzenia szkoły średniej w Szkole Podstawowej nr 3, poruszanej na posiedzeniu Rady Pedagogicznej w dniu 29.01.2019 r. przez p. Martę Witos-Krajewską. Poinformowałam, że grono pedagogiczne zostało w moim przekonaniu wprowadzone w błąd, gdyż decyzja o utworzeniu liceum nie należy nawet do gminy, jak sugerowała Pani Marta Witos-Krajewska, ale do starostwa powiatowego, gdyż tworzenie i zarządzanie publicznymi szkołami ponadgimnazjalnymi jest zadaniem własnym powiatu.

Jako dyrektor szkoły oświadczyłam, iż nikt w tej sprawie ze mną nie rozmawiał i nie prowadził żadnych ustaleń. W związku z tym, jeśli będę miała wytyczne na ten temat od organu prowadzącego to grono pedagogiczne zostanie w pierwszej kolejności poinformowane i natychmiast zaangażowane w prace nad tworzeniem klas licealnych. Wyraziłam zaniepokojenie, że podczas mojej nieobecności spowodowanej chorobą, bez ustalenia i konsultacji z wicedyrektorami pełniącymi nadzór nad właściwym funkcjonowaniem placówki, Skarżące zbierały podpisy. Podczas tego działania miały miejsce incydenty, które budziły uzasadnione w moim przekonaniu obawy innych pracowników szkoły. Po powrocie ze zwolnienia lekarskiego, kiedy posiadałam tę wiedzę, postanowiłam w jednoznaczny sposób poinformować pracowników, iż sytuacje takie w przyszłości nie powinny mieć miejsca.



Dlatego też w dalszej części spraw różnych zwróciłam uwagę, że wszelkie inicjatywy, do których nauczyciele mają prawo, powinny być najpierw ustalane z Dyrekcją szkoły. Nagabywanie nauczycieli w sprawach niezgodzonych z Dyrekcją szkoły wprowadza zamęt i dezorganizację pracy szkoły. Dlatego podkreśliłam, że takie działania są niedopuszczalne i stanowią wykroczenie przeciwko obowiązującym w szkole przepisom. Potwierdzeniem opisanego powyżej stanu faktycznego jest zapis protokołu z dnia 04.02.2019 r., pkt. 16 – sprawy różne.

## 2. Zarzuty

W treści skargi z dnia 04.02.2019 r. Skarżące podniosły zarzut dotyczący dopuszczenia się naruszenia dóbr osobistych (art. 23 i 24 K.c.) oraz zniesławienia (art. 212 K.k.) polegający na stwierdzeniu, iż zbieranie podpisów nauczycieli pod petycją w sprawie utworzenia liceum w Szkole Podstawowej nr 3 w Opocznie jest działalnością przestępczą z cytowanymi słowami Dyrektora „Na terenie placówki prowadzona jest działalność przestępcza, ma miejsce proceder zbierania podpisów i nagabywania nauczycieli (...) może Panie chciały dobrze, ale wyszło źle” oraz zarzut celowości zastraszania grona pedagogicznego oraz wyeliminowanie jakichkolwiek inicjatyw ze strony pracowników. Jednakże żadne z nich nie ma tu miejsca.

Odnosząc się do zarzutu 1 wyjaśniam, iż **nie użyłam słów „działalność przestępcza” tylko, że „jest to wykroczenie”**. Z treści skargi wynika, iż naruszenie dóbr osobistych Skarżących wynikało w ich przekonaniu z przytoczonych rzekomo moich słów o działalności przestępczej. **Oświadczam, iż słowa takie nie padły z moich ust**. W moim przekonaniu Skarżące popełniły wykroczenie przeciwko § 9 pkt. 7 i pkt. 12 Regulaminu Pracy Szkoły oraz § 7 pkt. 7 Regulaminu Rady Pedagogicznej.

Nadmienić należy, że pierwszym obowiązkiem członka RP zgodnie z Regulaminem Rady Pedagogicznej jest przestrzeganie postanowień prawa oświatowego, wewnętrznych uregulowań prawnych szkoły oraz zarządzeń Dyrektora szkoły. W związku z powyższym, jako Dyrektor szkoły mogę stwierdzić publicznie, iż działalność Skarżących miała znamiona wykroczenia przeciwko obowiązującym w/w przepisom.

Podkreślam również, że podczas posiedzenia Rady Pedagogicznej w wyżej opisanym punkcie **nie wymieniłam z imienia i nazwiska żadnej ze Skarżących osób**. A swoim słowem nadałam formę przestrogi skierowanej do całego grona, gdyż intencją moją było uniknięcie takiej sytuacji w przyszłości. **Zmanipulowanie w skardze i przedstawienie w skardze w formie cytatu słów, które nie padły z moich ust, jest ewidentnie naruszeniem nie tylko wewnętrznych aktów prawnych § 7 pkt. 6 i pkt.7 Regulaminu Rady Pedagogicznej, ale jest przede wszystkim naruszeniem dóbr osobistych Dyrektora Szkoły (art. 23 i 24 K.c.) oraz zniesławienia (art. 212 K.k.)**.

Nadmienić należy, iż jako Dyrektor szkoły nie mogłam nie poruszyć tematu w takiej formie, gdyż Regulamin Pracy Szkoły nakłada na mnie obowiązek zgodnie z § 5 pkt. 12 wpływania na kształtowanie w szkole zasad współżycia społecznego oraz z § 5 pkt. 14 niestosowania i niedopuszczania do stosowania jakichkolwiek form dyskryminacji i mobbingu. Tymczasem

nauczyciele nagabywani w sprawie zbierania podpisów zgłaszali, iż nie odbywało się to na zasadzie dobrowolności, ale byli poddawani presji. Jedna z nauczycielek oficjalnie zgłosiła Dyrekcji szkoły, iż jedna ze Skarżących Pań widząc jej opór dotyczący podpisania listy obraziła ją w obecności rodzica ucznia, który był świadkiem sytuacji. Należy nadmienić, iż z treścią petycji grono pedagogiczne zostało zapoznane dopiero na koniec posiedzenia RP w dniu 04.02.2019 r., czyli po fakcie złożenia podpisów.

W świetle powyższych informacji w wątpliwość należy poddać drugi zarzut, że „postawa Dyrektora szkoły ma na celu zastraszanie grona pedagogicznego oraz wyeliminowanie jakichkolwiek inicjatyw ze strony pracowników związanych z funkcjonowaniem i rozwojem placówki”. Nawiązując do powyższego w opinii wielu nauczycieli zbieranie podpisów obarczone było presją.

Jeżeli chodzi o sugestię, iż celem Dyrektora szkoły jest „wyeliminowanie jakichkolwiek inicjatyw ze strony pracowników związanych z funkcjonowaniem i rozwojem placówki” stwierdzić należy po pierwsze, iż wszystkie obowiązujące akty prawne obarczają Dyrektora szkoły odpowiedzialnością za wszystko, co dzieje się na terenie podległej mu instytucji. W związku z powyższym każda z inicjatyw nawet ta, na którą Dyrektor się zgadza powinna być realizowana w formie, zakresie i czasie po uzyskaniu zgody przełożonego. Dlatego też postawić należy pytania: Na czyje polecenie działały Panie?, Kto upoważnił Panie do reprezentowania Rady Pedagogicznej Szkoły w wyżej wymienionej sprawie?, Dlaczego postępowały niezgodnie z ustaleniami zapisanymi w protokole z dnia 29.01.2019 r.? i Co to znaczy, że „Pan Burmistrz czeka”?

Niepokojący jest fakt, że w podobny sposób zupełnie niezgodnie z przyjętymi zasadami współżycia społecznego, zachował się jeden z rodziców (małżonek jednej ze Skarżących) zbierający podpisy wśród Rodziców poza wiedzą Prezydium Rady Rodziców oraz Dyrekcji Szkoły ( na pytanie rodzica w jednej z klas Czy dyrekcja o tym wie? odpowiedział, że „jego nie obchodzi dyrekcja”).

Jako Dyrektor Szkoły, którego podstawowym obowiązkiem jest zapewnienie pracy pracownikom, przychylnie patrzę na wszelkie inicjatywy w tym zakresie. Niemniej jednak na podstawie posiadanej przeze mnie wiedzy działania w tym zakresie rozpocząć się mogą dopiero po podjęciu stosownej Uchwały Rady Miejskiej oraz ustaleniu czy rozszerzenie działalności szkoły jest możliwe w oparciu o dostępną bazę lokalową, infrastrukturę zewnętrzną oraz właściwe wyposażenie placówki adekwatne do wymagań i potrzeb realizacji podstawy programowej przewidzianej dla IV etapu edukacji.

Sposób postępowania Skarżących i ich intencje jednoznacznie określa fakt, iż po posiedzeniu Rady Pedagogicznej w dniu 04.02.2019 r. starały się wywrzeć telefonicznie presję na protokolancie dotyczącą treści zapisu w protokole, który przytaczają w skardze.

**Z przykrością stwierdzam, iż powyższa skarga jest jednym z wielu działań wymierzonych przeciwko mnie od momentu objęcia funkcji Dyrektora Szkoły. Skarżące notorycznie łamią zapis Regulaminu Rady Pedagogicznej § 7 pkt. 8 pkt. „, godnego**

zachowania w trakcie posiedzeń RP, umożliwiającego sprawną realizację przyjętego porządku posiedzenia”, pkt. 9 „,wspótworzenia atmosfery życzliwości, koleżeństwa i zgodnego współdziałania wszystkich członków RP” oraz pkt.10 „,prezentowania postawy służącej kreowaniu pozytywnego wizerunku szkoły w środowisku”.

**Jestem głęboko zaniepokojona postawą i zachowaniem Skarżących Pań, a nauczycieli Szkoły Podstawowej nr 3 w Opocznie im. Henryka Sienkiewicza, które zamiast utożsamiać się z placówką, prowadzą działania godzące w dobre imię szkoły.**

W związku z przytoczonymi powyżej okolicznościami, wyjaśniam, że w całości podtrzymuję stanowisko o braku zasadności wobec mojej osoby skargi Pani Edyty Skorupskiej i Marty Witos-Krajewskiej.

Z poważaniem,

DYREKTOR SZKOŁY  
*[Signature]*  
mgr Anna Prefikomska-Skoczylas

Otrzymują:

1. Przewodniczący Rady Miejskiej w Opocznie
2. a/a