

Opoczno, 26 luty 2019 r.

Anna Pręcikowska-Skoczylas  
Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 3  
w Opocznie im. H. Sienkiewicza

znak: SP3.0500.10.2018/2019



Wpłynęło dnia 26. 02. 2019

Ilość zel. .... L.p.cz. ....  
Podpis .....

BR  
5336

P. Anna Zięba

Przewodnicząca Rady Miejskiej

w Opocznie

Dotyczy pisma znak: BRM.004.S.2.2019

W odpowiedzi na pismo z dnia 08.02.2019 r. znak: AiK.1510.2.2019, które wpłynęło do szkoły w dniu 12.02.2019 r., informuję, iż skarga złożona przez Panię Edytę Skorupską i Martę Witos-Krajewską nauczycieli Szkoły Podstawowej nr 3 w Opocznie jest bezzasadna, ponieważ nie ma potwierdzenia w faktach.

#### Uzasadnienie

##### 1. Stan faktyczny

Celem należytego ustosunkowania się do sformułowanych w treści skargi zarzutów konieczne jest wyjaśnienie okoliczności faktycznych. Mianowicie, w dniu 04.02.2019 r. na posiedzeniu Rady Pedagogicznej (dalej jako: RP) w sprawach różnych jako przewodnicząca RP udzieliłam informacji dotyczącej sprawy utworzenia szkoły średniej w Szkole Podstawowej nr 3, poruszanej na posiedzeniu Rady Pedagogicznej w dniu 29.01.2019 r. przez p. Martę Witos-Krajewską. Poinformowałam, że grono pedagogiczne zostało w moim przekonaniu wprowadzone w błąd, gdyż decyzja o utworzeniu liceum nie należy nawet do gminy, jak sugerowała Pani Marta Witos-Krajewska, ale do starostwa powiatowego, gdyż tworzenie i zarządzanie publicznymi szkołami ponadgimnazjalnymi jest zadaniem własnym powiatu.

Jako dyrektor szkoły oświadczyłam, iż nikt w tej sprawie ze mną nie rozmawiał i nie prowadził żadnych ustaleń. W związku z tym, jeśli będę miała wytyczne na ten temat od organu prowadzącego to grono pedagogiczne zostanie w pierwszej kolejności poinformowane i natychmiast zaangażowane w prace nad tworzeniem klas licealnych. Wyraziłam zaniepokojenie, że podczas mojej nieobecności spowodowanej chorobą, bez ustalenia i konsultacji z wicedyrektorami pełniącymi nadzór nad właściwym funkcjonowaniem placówki, Skarżące zbierały podpisy. Podczas tego działania miały miejsce incydenty, które budziły uzasadnione w moim przekonaniu obawy innych pracowników szkoły. Po powrocie ze zwolnienia lekarskiego, kiedy posiadałam tę wiedzę, postanowiłam w jednoznaczny sposób poinformować pracowników, iż sytuacje takie w przyszłości nie powinny mieć miejsca.

Dlatego też w dalszej części spraw różnych zwróciłam uwagę, że wszelkie inicjatywy, do których nauczyciele mają prawo, powinny być najpierw ustalane z Dyrekcją szkoły. Nagabywanie nauczycieli w sprawach niezgodzonych z Dyrekcją szkoły wprowadza zamęt i dezorganizację pracy szkoły. Dlatego podkreśliłam, że takie działania są niedopuszczalne i stanowią wykroczenie przeciwko obowiązującym w szkole przepisom. Potwierdzeniem opisanego powyżej stanu faktycznego jest zapis protokołu z dnia 04.02.2019 r., pkt. 16 – sprawy różne.

## 2. Zarzuty

W treści skargi z dnia 04.02.2019 r. Skarżące podniosły zarzut dotyczący dopuszczenia się naruszenia dóbr osobistych (art. 23 i 24 K.c.) oraz zniesławienia (art. 212 K.k.) polegający na stwierdzeniu, iż zbieranie podpisów nauczycieli pod petycją w sprawie utworzenia liceum w Szkole Podstawowej nr 3 w Opocznie jest działalnością przestępczą z cytowanymi słowami Dyrektora „Na terenie placówki prowadzona jest działalność przestępcza, ma miejsce proceder zbierania podpisów i nagabywania nauczycieli (...) może Panie chciały dobrze, ale wyszło źle” oraz zarzut celowości zastraszania grona pedagogicznego oraz wyeliminowanie jakichkolwiek inicjatyw ze strony pracowników. Jednakże żadne z nich nie ma tu miejsca.

Odnosząc się do zarzutu 1 wyjaśniam, iż **nie użyłam słów „działalność przestępcza” tylko, że „jest to wykroczenie”**. Z treści skargi wynika, iż naruszenie dóbr osobistych Skarżących wynikało w ich przekonaniu z przytoczonych rzekomo moich słów o działalności przestępczej. **Oświadczam, iż słowa takie nie padły z moich ust**. W moim przekonaniu Skarżące popełniły wykroczenie przeciwko § 9 pkt. 7 i pkt. 12 Regulaminu Pracy Szkoły oraz § 7 pkt. 7 Regulaminu Rady Pedagogicznej.

Nadmienić należy, że pierwszym obowiązkiem członka RP zgodnie z Regulaminem Rady Pedagogicznej jest przestrzeganie postanowień prawa oświatowego, wewnętrznych uregulowań prawnych szkoły oraz zarządzeń Dyrektora szkoły. W związku z powyższym, jako Dyrektor szkoły mogę stwierdzić publicznie, iż działalność Skarżących miała znamiona wykroczenia przeciwko obowiązującym w/w przepisom.

Podkreślam również, że podczas posiedzenia Rady Pedagogicznej w wyżej opisanym punkcie **nie wymieniłam z imienia i nazwiska żadnej ze Skarżących osób**. A swoim słowem nadałam formę przestrogi skierowanej do całego grona, gdyż intencją moją było uniknięcie takiej sytuacji w przyszłości. **Zmanipulowanie w skardze i przedstawienie w skardze w formie cytatu słów, które nie padły z moich ust, jest ewidentnie naruszeniem nie tylko wewnętrznych aktów prawnych § 7 pkt. 6 i pkt.7 Regulaminu Rady Pedagogicznej, ale jest przede wszystkim naruszeniem dóbr osobistych Dyrektora Szkoły (art. 23 i 24 K.c.) oraz zniesławienia (art. 212 K.k.)**.

Nadmienić należy, iż jako Dyrektor szkoły nie mogłam nie poruszyć tematu w takiej formie, gdyż Regulamin Pracy Szkoły nakłada na mnie obowiązek zgodnie z § 5 pkt. 12 wpływania na kształtowanie w szkole zasad współzycia społecznego oraz z § 5 pkt. 14 niestosowania i niedopuszczania do stosowania jakichkolwiek form dyskryminacji i mobbingu. Tymczasem

nauczyciele nagabywani w sprawie zbierania podpisów zgłaszali, iż nie odbywało się to na zasadzie dobrowolności, ale byli poddawani presji. Jedna z nauczycielek oficjalnie zgłosiła Dyrekcji szkoły, iż jedna ze Skarżących Pań widząc jej opór dotyczący podpisania listy obraziła ją w obecności rodzica ucznia, który był świadkiem sytuacji. Należy nadmienić, iż z treścią petycji grono pedagogiczne zostało zapoznane dopiero na koniec posiedzenia RP w dniu 04.02.2019 r., czyli po fakcie złożenia podpisów.

W świetle powyższych informacji w wątpliwość należy poddać drugi zarzut, że „postawa Dyrektora szkoły ma na celu zastraszanie grona pedagogicznego oraz wyeliminowanie jakichkolwiek inicjatyw ze strony pracowników związanych z funkcjonowaniem i rozwojem placówki”. Nawiązując do powyższego w opinii wielu nauczycieli zbieranie podpisów obarczone było presją.

Jeżeli chodzi o sugestię, iż celem Dyrektora szkoły jest „wyeliminowanie jakichkolwiek inicjatyw ze strony pracowników związanych z funkcjonowaniem i rozwojem placówki” stwierdzić należy po pierwsze, iż wszystkie obowiązujące akty prawne obarczają Dyrektora szkoły odpowiedzialnością za wszystko, co dzieje się na terenie podległej mu instytucji. W związku z powyższym każda z inicjatyw nawet ta, na którą Dyrektor się zgadza powinna być realizowana w formie, zakresie i czasie po uzyskaniu zgody przełożonego. Dlatego też postawić należy pytania: Na czyje polecenie działały Panie?, Kto upoważnił Panie do reprezentowania Rady Pedagogicznej Szkoły w wyżej wymienionej sprawie?, Dlaczego postępowały niezgodnie z ustaleniami zapisanymi w protokole z dnia 29.01.2019 r.? i Co to znaczy, że „Pan Burmistrz czeka”?

Niepokojący jest fakt, że w podobny sposób zupełnie niezgodnie z przyjętymi zasadami współżycia społecznego, zachował się jeden z rodziców (małżonek jednej ze Skarżących) zbierający podpisy wśród Rodziców poza wiedzą Prezydium Rady Rodziców oraz Dyrekcji Szkoły ( na pytanie rodzica w jednej z klas Czy dyrekcja o tym wie? odpowiedział, że „jego nie obchodzi dyrekcja”).

Jako Dyrektor Szkoły, którego podstawowym obowiązkiem jest zapewnienie pracy pracownikom, przychylnie patrzę na wszelkie inicjatywy w tym zakresie. Niemniej jednak na podstawie posiadanej przeze mnie wiedzy działania w tym zakresie rozpocząć się mogą dopiero po podjęciu stosownej Uchwały Rady Miejskiej oraz ustaleniu czy rozszerzenie działalności szkoły jest możliwe w oparciu o dostępną bazę lokalową, infrastrukturę zewnętrzną oraz właściwe wyposażenie placówki adekwatne do wymagań i potrzeb realizacji podstawy programowej przewidzianej dla IV etapu edukacji.

Sposób postępowania Skarżących i ich intencje jednoznacznie określa fakt, iż po posiedzeniu Rady Pedagogicznej w dniu 04.02.2019 r. starały się wyrzucić telefonicznie presję na protokolancie dotyczącą treści zapisu w protokole, który przytaczają w skardze.

**Z przykrością stwierdzam, iż powyższa skarga jest jednym z wielu działań wymierzonych przeciwko mnie od momentu objęcia funkcji Dyrektora Szkoły. Skarżące notorycznie łamią zapis Regulaminu Rady Pedagogicznej § 7 pkt. 8 pkt. „, godnego**

zachowania w trakcie posiedzeń RP, umożliwiającego sprawną realizację przyjętego porządku posiedzenia”, pkt. 9 „, współtworzenia atmosfery życzliwości, koleżeństwa i zgodnego współdziałania wszystkich członków RP” oraz pkt.10 „, prezentowania postawy służącej kreowaniu pozytywnego wizerunku szkoły w środowisku”.

**Jestem głęboko zaniepokojona postawą i zachowaniem Skarżących Pań, a nauczycieli Szkoły Podstawowej nr 3 w Opocznie im. Henryka Sienkiewicza, które zamiast utożsamiać się z placówką, prowadzą działania godzące w dobre imię szkoły.**

W związku z przytoczonymi powyżej okolicznościami, wyjaśniam, że w całości podtrzymuję stanowisko o braku zasadności wobec mojej osoby skargi Pani Edyty Skorupskiej i Marty Witos-Krajewskiej.

Z poważaniem,

**DYREKTOR SZKOŁY**  
*mgr Anna Prejlikowska-Skoczylas*

**SZKOŁA PODSTAWOWA nr 3**  
w Opocznie im. Henryka Sienkiewicza  
ul. Armii Krajowej 1, 26-300 Opoczno  
NIP 7681664293, REG. 000816109  
tel./fax 44 755 28 88

Otrzymują:

1. Przewodniczący Rady Miejskiej w Opocznie
2. a/a