



Wpłynęło
dnia

19.04.2024

Ilość zał. L.p.dz.

Podpis UCHWAŁA NR

Znak sprawy RADY MIEJSKIEJ W OPOCZNIE

I

Projekt

z dnia 18 kwietnia 2024 r.

Zatwierdzony przez

z dnia 2024 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi Pana M.P. na Dyrektora Szkoły Podstawowej w Kraśnicy

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 40, 572, 1463 i 1688) oraz art. 227 i 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572), Rada Miejska w Opocznie uchwala, co następuje:

- § 1. Uznaje się skargę Pana M.P. na Dyrektora Szkoły Podstawowej w Kraśnicy za bezzasadną.
- § 2. Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.
- § 3. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miejskiej w Opocznie do zawiadomienia Skarżącego o sposobie rozpatrzenia skargi.
- § 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

RADCA PRAWNY
Sylvia Stepien-Adamczyk
WA-11803

UZASADNIENIE

W dniu 13 marca 2024 r. do Urzędu Miejskiego w Opocznie wpłynęła skarga na Dyrektora Szkoły Podstawowej w Kraśnicy złożona przez adwokata działającego w imieniu Pana M.P. - na mocy załączonego do skargi pełnomocnictwa procesowego.

W skardze podniesiono, że Skarżący będący pracownikiem Szkoły doznał ze strony Dyrektora zachowań i działań, które spełniają znamiona mobbingu, w tym że był poniżany, ośmieszany i zmuszany do rozwiązania stosunku pracy za porozumieniem stron oraz świadczenia pracy w okresie usprawiedliwionej nieobecności. Zarzucono generowanie przez Dyrektora Szkoły szeregu fikcyjnych skarg, które rzekomo miały być składane przez rodziców uczniów.

W skardze zawarto również wezwanie do zapłaty zadośćuczynienia za doznaną krzywdę w wysokości 150.000,00 zł w terminie 14 dni od doręczenia wezwania.

Do skargi dołączono dokumentację, w tym anonimową skargę rodziców, pismo Dyrektora Szkoły oraz wydruk korespondencji Skarżącego i Dyrektora Szkoły.

Na pierwszym posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji wyjaśnienia w sprawie złożył Dyrektor Szkoły. Na kolejnym posiedzeniu Komisji stanowisko w sprawie przedstawił zarówno Skarżący, jak i Dyrektor Szkoły. Skarżący wskazał, że nie wiedział, że roszczenia związane z mobbingiem nie powinny być kierowane do Gminy Opoczno za pośrednictwem Komisji i Rady Miejskiej w Opocznie. Na prośbę członków Komisji Skarżący sprecyzował, że w zakresie prawidłowości kierowania placówką przez Dyrektora, zarzuca brak statutu Szkoły, niezapoznanie Skarżącego ze statutem przy zatrudnianiu. Skarżący podtrzymał również zarzuty mobbingowe.

Po przeanalizowaniu sprawy Komisja ustaliła, że poza jej oceną pozostają roszczenia związane z zarzucanym przez Skarżącego mobbingiem. Ani Komisja Skargowa, ani Rada Miejska nie mają bowiem kompetencji do rozstrzygnięcia w tym zakresie. Co więcej, pracownik może kierować roszczenia mobbingowe wyłącznie wobec pracodawcy. Pracodawcą w sprawie objętej skargą jest Szkoła, nie zaś Gmina Opoczno. Wzywanie Gminy do zapłaty – i to przez Komisję Skargową – nie znajduje żadnych podstaw prawnych.

Niemniej, Komisja dokonała analizy skargi pod względem prawidłowości kierowania placówką przez Dyrektora Szkoły, w tym ewentualnych zaniedbań i należytego wykonywania zadań (tj. w zakresie, o jakim mowa z art. 227 kpa).

Po przeanalizowaniu sprawy i wysłuchaniu obu stron, Komisja nie doszukała się w działaniu Dyrektora Szkoły zachowania, które świadczyłyby o nieprawidłowościach w kierowaniu Szkołą.

Komisja ustaliła, że Skarżący faktycznie wykonywał pracę w Szkole Podstawowej w Kraśnicy w okresie od 1 września 2023 r. do 1 grudnia 2023 r. - tj. przez 3 miesiące. W tym czasie do Dyrektora Szkoły wpływały skargi rodziców uczniów związane ze sposobem nauczania, a przede wszystkim oceniania przez Skarżącego. Dyrektor podjął w tym zakresie reakcję polegającą na przeprowadzeniu rozmów ze Skarżącym oraz próbie zorganizowania spotkania z rodzicami. Skarżący wyrażał pierwotnie chęć wzięcia w nim udziału. Do spotkania jednak nie doszło, bowiem Skarżący przebywał na zwolnieniach chorobowych. W

tym zakresie Komisja nie doszukała się zaniedbań, czy nienależytego wykonywania zadań przez Dyrektora. Podjęcie reakcji przez na skargi składane przez rodziców uczniów, nie może być oceniane negatywnie. Ustalono również, że Szkoła posiada statut. Dyrektor Szkoły wyjaśnił, że Skarżący został zapoznany z zapisami statutu, w tym z obowiązującymi w Szkole zasadami oceniania.

Odnosząc się do zachowania Dyrektora Szkoły wobec Skarżącego przebywającego na zwolnieniu lekarskim, Komisja stwierdziła, że próba ustalenia, czy nauczyciel kontynuować będzie zwolnienie lekarskie, czy też planuje powrót do pracy, nie może być oceniana negatywnie pod względem prawidłowego kierowania placówką. Jak wyjaśniał Dyrektor podczas posiedzeń Komisji – podyktowane to było koniecznością zapewnienia nieprzerwanego nauczania języka angielskiego. W tym celu podjęto współpracę na zastępstwo z innym nauczycielem angielskiego. Niemniej krótkookresowe zwolnienia lekarskie Skarżącego – i przerywanie zwolnień na czas kiedy Szkoła nie pracowała (np. ferie zimowe) – powodowały niepewność i destabilizację w zakresie nauczania języka angielskiego. Z tego względu, jak wyjaśniał Dyrektor, Skarżącemu złożona została propozycja rozwiązania umowy o pracę za porozumieniem stron. Zachowanie takie było reakcją Dyrektora na informację, że Skarżący podczas przebywania na zwolnieniu lekarskim, na podstawie którego nie jest zdolny do prowadzenia lekcji w Szkole w Kraśnicy, jednocześnie prowadzi zajęcia z języka angielskiego w prywatnej szkole języków obcych w Opocznie. Bez znaczenia pozostaje powoływanie się przez Skarżącego na to, że w prywatnej szkole świadczył wolontariat. W powyższym zakresie Komisja również nie dostrzegła naruszeń z punktu widzenia kierowania Szkołą.

Komisja przekazała swoje stanowisko Radzie Miejskiej w Opocznie.

Rada Miejska uwzględniła opinię Komisji Skarg, Wniosków i Petycji i uznaje skargę za bezzasadną.

Pouczenie:

Zgodnie z treścią art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.

