

Wpłynęło  
dnia 27.11.2020

Ilość zał. .... L.p.dz. .... **UCHWAŁA Nr .....**

Podpis .....  
**Rady Miejskiej w Opocznie  
z dnia 30 listopada 2020 r.**

**Projekt**

**w sprawie rozpatrzenia skargi K.W. na działanie Dyrektora Szkoły Podstawowej  
im. Jana Pawła II w Mroczkowie Gościnnym**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 713 i poz. 1378) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 256, poz. 695 i poz. 1298), uchwala się, co następuje:

§ 1. Uznaje się skargę K.W. na działanie Dyrektora Szkoły Podstawowej im. Jana Pawła II w Mroczkowie Gościnnym w sprawie przydzielenia przedmiotów i klas do nauczania w roku szkolnym 2020/2021 za bezzasadną z przyczyn przedstawionych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miejskiej w Opocznie do zawiadomienia Skarżącej o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca  
Rady Miejskiej w Opocznie

Anna Zięba

## UZASADNIENIE

W dniu 10 sierpnia 2020 r. do Urzędu Miejskiego w Opocznie wpłynęło pismo z dnia 7 sierpnia 2020 r. stanowiące skargę na Dyrektora Szkoły Podstawowej im. Jana Pawła II w Mroczkowie Gościnnym. W związku z tym, że pismo skierowane zostało do Burmistrza Opoczna, Burmistrz zgodnie z dyspozycją art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, przekazał skargę do rozpatrzenia Radzie Miejskiej w Opocznie. Po otrzymaniu pisma, Przewodnicząca Rady Miejskiej w Opocznie skierowała skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Opocznie celem zbadania sprawy i zajęcia stanowiska.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zapoznała się ze skargą oraz załączonymi do niej dokumentami. Z ich treści wynika, że skarżące, która jest nauczycielem w Szkole Podstawowej im. Jana Pawła II w Mroczkowie Gościnnym, nie zostały przydzielone zajęcia matematyki w jednej z klas, jako ich kontynuacja. Przyczyną miał być pisemny wniosek niezadowolonych rodziców. Skarżąca podniosła, że pomimo prośby o kopię pisma rodziców, Dyrektor Szkoły odmówił jego udostępnienia. Zarzuty skarżące sprowadzają się do kwestionowania zachowania przez Dyrektora procedur rozwiązywania problemów w szkole i tym samym naruszenia przepisów prawa oświatowego i Statutu Szkoły, a także naruszenia praw skarżące jako pracownika. Poza tym skarżąca zarzuciła Dyrektorowi stronniczość i brak obiektywizmu. Podniosła również brak zaopiniowania arkusza organizacyjnego przez Radę Pedagogiczną. Skarżąca wniosła o przeprowadzenie w Szkole kontroli, zorganizowania zebrania z rodzicami oraz zobligowanie Dyrektora do przydzielenia jej kontynuacji nauczania matematyki w klasie, w której uczyła uprzednio.

W odpowiedzi na skargę Dyrektor Szkoły wskazał, że nieprzydzielenie skarżące nauczycielce kontynuacji nauczania matematyki nastąpiło na skutek interwencji rodziców uczniów w tej kwestii (wniesionej najpierw ustnie na zebraniu, a następnie pisemnie). Dyrektor wyjaśnił, że na propozycję zaproszenia skarżące na zebranie, rodzice wyraźnie wskazali, że sobie tego nie życzą. Decyzję o nieprzydzieleniu skarżące kontynuowania nauczania matematyki w jednej z klas w roku szkolnym 2020/2021 Dyrektor uzasadnił odpowiedzialnością za dydaktyczny i wychowawczy poziom Szkoły, wnioskiem rodziców i dbałością o dobro uczniów. Podkreślono, że w zamian za odebraną klasę skarżące przydzielono nauczanie matematyki w innej klasie. Jak podniósł Dyrektor, nauczycielka w żaden sposób nie została skrzywdzona taką decyzją bowiem zachowano dotychczasowy wymiar etatu, a więc zmiana polegała wyłącznie na przydzieleniu nauczania w innej klasie. Wskazano również, że w sprawie nie doszło do naruszenia przepisów o rozwiązywaniu konfliktów, bowiem Statut Szkoły reguluje wyłącznie procedurę postępowania w przypadku konfliktów pomiędzy organami szkoły, którymi są: Dyrektor, Rada Pedagogiczna, Rada Rodziców i Samorząd Uczniowski. Procedura uregulowana w Statucie nie dotyczy sporu pomiędzy nauczycielem a Dyrektorem, a więc nie istniała podstawa do jej zastosowania. Nie doszło również do naruszenia innych postanowień Statutu. W odniesieniu do zarzucanego braku zaopiniowania arkusza organizacyjnego przez Radę Pedagogiczną Dyrektor wskazał, że o taką opinię występował do Rady Pedagogicznej i arkusz został pozytywnie przez nią zaopiniowany. Co do nieudostępnienia skarżące pisma rodziców Dyrektor wyjaśnił, że nie wydał kopii ze względu na przepisy o ochronie danych osobowych, brak podstaw w takim żądaniu w zakresie dostępu do informacji publicznej, a także sprzeciw rodziców, którzy nie wyrazili na to zgody. Z treścią pisma Dyrektor zapoznał skarżącą poprzez jego odczytanie, a więc tak, że mogła zapoznać się ze wskazanymi w nim argumentami rodziców.

Do odpowiedzi Dyrektora na skargę dołączony został Protokół Kuratorium Oświaty w Łodzi Delegatura w Piotrkowie Tryb. z kontroli doraźnej przeprowadzonej w Szkole w dniu 28 sierpnia 2020 r. Powodem kontroli była przedmiotowa skarga, którą skarżąca wniosła również do Kuratorium. W późniejszym etapie rozpatrywania skargi Dyrektor dodatkowo przedłożył Komisji dokumenty w postaci: notatki wychowawcy ze spotkania z rodzicami z dnia 29 stycznia 2020 r, Raport z ewaluacji problemowej oraz Protokół kontroli przeprowadzonej w Szkole na wniosek skarżącej przez Państwową Inspekcję Pracy.

W ramach procedowania skargi Komisja Skarg, Wniosków i Petycji wysłuchała Dyrektora, skarżącą, a także innego nauczyciela zatrudnionego w Szkole. Przy ocenie skargi wzięto pod uwagę w szczególności wyniki kontroli przeprowadzonej w Szkole przez Kuratorium Oświaty oraz Państwową Inspekcję Pracy. Obie kontrole nie wykazały naruszeń i uchybień. Z protokołów wynika, że działanie Dyrektora było zgodne z prawem i mieściło się w granicach jego kompetencji. I tak, w protokole z kontroli Kuratorium Oświaty wskazano, że przepisy ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela i ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe, przyznają dyrektorowi uprawnienia do kierowania szkołą, w tym prawo do zatrudniania nauczycieli i decydowania w sprawach tego zatrudnienia. Podniesiono, że za przyznaniem dyrektorowi uprawnienia do zmiany nauczyciela przemawia treść art. 7 ust. 2 pkt 1 Karty Nauczyciela, zgodnie z którym dyrektor jest odpowiedzialny za dydaktyczny i wychowawczy poziom szkoły. Odnośnie zarzutu braku zaopiniowania arkusza organizacyjnego przez Radę Pedagogiczną wskazano, że jest on niezasadny, gdyż zgromadzona dokumentacja potwierdziła wyrażenie opinii przez wszystkich nauczycieli. W zakresie niewydania skarżącej kopii pisma rodziców przeprowadzający kontrolę wskazał, że takie działanie było zgodne z prawem i służyło ochronie dóbr osobistych rodziców i uczniów. W ocenie kontrolującego nie doszło również do naruszenia postanowień Statutu Szkoły w zakresie rozwiązywania konfliktów. Podczas kontroli przeprowadzonej przez Państwową Inspekcję Pracy dokonano szczegółowej analizy przydziału godzin nauczania matematyki w odniesieniu do roku szkolnego 2019/2020 oraz 2020/2021 zarówno dla skarżącej, jak i nauczyciela, który przejął nauczanie matematyki po skarżącej - z uwzględnieniem ich stopnia awansu zawodowego, wykształcenia, stażu pracy, doświadczenia zawodowego, nagród i innych przydzielonych obowiązków. Kontrola Inspekcji Pracy nie wykazała uchybień i nie wydano w jej wyniku zaleceń.

W związku z powyższym, Komisja zarekomendowała uznanie skargi za niezasadną, przy zdaniu odrębnym złożonym przez radną Panią Magdalenę Belicę. W zdaniu odrębnym radna podniosła, że: Komisja nie dysponuje kompletem dokumentów wystarczających do zajęcia stanowiska w sprawie skargi, gdyż nie otrzymała dokumentów, o które wnioskowała na poprzednim posiedzeniu, a do czego zobowiązała się Pani Dyrektor Szkoły uczestnicząca w posiedzeniu; radni nie otrzymali treści wniosku (wraz z argumentacją) rodziców uczniów klasy o zmianę nauczyciela matematyki oraz liczby rodziców, którzy o to wnioskowali (bez nazwisk rodziców, chodzi o ustalenie jaka jest to liczba rodziców względem liczby uczniów).

Rada Miejska w Opocznie po wysłuchaniu wniosków Komisji oraz przeanalizowaniu skargi, postanowiła jak w uchwale.

#### **Pouczenie**

Zgodnie z treścią art. 239 kpa w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.