

**PROTOKÓŁ NR 2/2024**  
**z posiedzenia**  
**Komisji Skarg, wniosków i petycji Rady Miejskiej w Opocznie**  
**w dniu 20 marca 2024 roku**

Posiedzeniu Komisji przewodniczył Tomasz Kopera - Przewodniczący Komisji.

Lista obecności radnych znajduje się w teczce z posiedzeń komisji.

Ad. pkt. 1.

**Otwarcie posiedzenia.**

Tomasz Kopera - Przewodniczący Komisji – otworzył posiedzenie Komisji i powitał wszystkich obecnych.

Przewodniczący komisji poinformował, że Komisje Rady Miejskiej w Opocznie są transmitowane na żywo w internecie. Transmisja obrad odbywa się za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk.

Następnie odczytał listę obecności a radni potwierdzali swoją obecność.

Ad. pkt. 2.

**Przedłożenie porządku posiedzenia.**

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji - zapytał, czy ktoś z Radnych wnosi o zmianę porządku posiedzenia (załącznik nr 1 do protokołu).

*Brak głosów.*

**Porządek posiedzenia:**

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przedłożenie porządku posiedzenia.
3. Przyjęcie protokołu z miesiąca stycznia 2024r.
4. Zapoznanie się ze skargą Pana M.P. na Dyrektora Szkoły Podstawowej w Kraśnicy z dnia 13 marca 2024r.
5. Zapytania i wolne wnioski.
6. Zamknięcie posiedzenia.

Następnie Przewodniczący Komisji poinformował, iż do Urzędu Miejskiego wpłynęła petycja mieszkańców ul. Dalekiej w Opocznie, która zostanie procedowana na dzisiejszym posiedzeniu Komisji jako pkt. 5.

### **Porządek posiedzenia po zmianach:**

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przedłożenie porządku posiedzenia.
3. Przyjęcie protokołu z miesiąca stycznia 2024r.
4. Zapoznanie się ze skargą Pana M.P. na Dyrektora Szkoły Podstawowej w Kraśnicy z dnia 13 marca 2024r.
5. Zapoznanie się z petycją mieszkańców w sprawie ul. Dalekiej w Opocznie.
6. Zapytania i wolne wnioski.
7. Zamknięcie posiedzenia.

***Komisja przyjęła proponowany porządek posiedzenia.***

Ad. pkt. 3.

#### **Przyjęcie protokołu z miesiąca stycznia 2024r.**

Przewodniczący poinformował, że protokół Komisji Skarg, wniosków i petycji Nr 1/2024 z dnia 26 stycznia 2024r. był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej w terminie wymaganym Statutem Gminy jak również projekt protokołu został zamieszczony w Informatorze programu e-sesja.

Przewodniczący zapytał, kto z Radnych wnosi uwagi do protokołu Nr 1/2024 z dnia 26 stycznia 2024r.

Wobec braku uwag Przewodniczący poddał pod głosowanie protokół w wersji przedłożonej z dnia 26 stycznia 2024r.

***Komisja głosami: za - 3, przeciw - 0, wstrz. - 0 przyjęła protokół z posiedzenia Nr 1/2024 z dnia 26 stycznia 2024r.***

Ad. pkt. 4.

**Zapoznanie się ze skargą Pana M. P. na Dyrektora Szkoły Podstawowej w Kraśnicy z dnia 13 marca 2024r.**

*Pisma w sprawie stanowią załącznik nr 2 do protokołu.*

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – przedstawił tematykę skargi, do której została dołączona korespondencja sms pomiędzy Dyrektorem S.P. w Kraśnicy a Skarżącym. Korespondencja dotyczyła m. in. zwolnień lekarskich. W ocenie Przewodniczącego Komisji przedmiotem korespondencji sms jest troska Dyrektora S.P. w Kraśnicy o to, czy będzie zapewnione zastępstwo na zajęciach z j. angielskiego dla uczniów. Do skargi Pan M.P. dołączył pismo od P. Dyrektor skierowane do Skarżącego oraz skargę rodziców skierowaną do

Dyrektora S.P. w Kraśnicy na Skarżącego.

Magdalena Belica – radna – zapytała, czy jeżeli wskazano w dokumentach, iż skarga rodziców nie została przez nich podpisana, czy można odczytać jej treść na posiedzeniu Komisji. Prosi o udzielenie informacji Panią Mecenasa.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, czy autorzy skargi na nauczyciela j. angielskiego są znani p. Dyrektor S.P. w Kraśnicy.

Alicja Ziółkowska – Dyrektor S.P. w Kraśnicy – odpowiedziała, iż podczas gdy skarga wpłynęła do szkoły, przebywała na zwolnieniu lekarskim. Skargę odebrała Pani Iwona Piotrowska nauczyciel i społeczny Z-ca Dyrektora S.P. w Kraśnicy, która poinformowała P. Dyrektora, iż taka skarga wpłynęła. Skargę przyniosła i przedłożyła jedna osoba. Pani Dyrektor jest zdania, iż rodzice nie mieli świadomości, aby skargę podpisać.

Magdalena Belica – radna – stwierdziła, iż z przepisów wynika, że dokument nie podpisany, nie jest dokumentem. Zdaniem radnej, równie dobrze mogła przyjść grupa, zupełnie nie powiązana z placówką oświatową i złożyć taką skargę. W opinii radnej, dokument, który nie został podpisany, nie ma żadnej mocy prawnej. Poprosiła o wyrażenie opinii P. Mecenasa.

Sylwia Stępień – Adamczyk – Dyrektor Wydz. Prawnego – wyjaśniła, iż skarga wpłynęła do Dyrektora S.P. w Kraśnicy jakiś czas temu, powodując i prowokując dalsze wydarzenia, które objęte są skargą rozpatrywaną dzisiaj przez Komisję. Skarga na Dyrektora S.P. została już podpisana. Skargę na nauczyciela j. angielskiego załącza sam skarżący do swojej skargi. W związku z tym, że skarga jest anonimowa, p. Mecenasa nie widzi żadnych przeciwwskazań aby ten dokument, w ramach postępowania które ma przeprowadzić Komisja, został odczytany. Sam skarżący zawnioskował o przeprowadzenie dowodu z tej skargi. Jednocześnie podkreśliła, iż nie tą skargę radni rozpatrują na posiedzeniu.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, czy są rodzice, którzy mogliby przyjść na komisję i potwierdzić, że podpisali się pod skargą na nauczyciela.

Alicja Ziółkowska – Dyrektor Szkoły Podstawowej w Kraśnicy – nawiązała do sytuacji, która zaistniała wcześniej. W pisemnym odniesieniu się do skargi, p. Dyrektor opisała, jaka była kolejność spraw związanych z narastającym niezadowoleniem rodziców na Pana M.P., nauczyciela j. angielskiego. Przed wpłynięciem skargi rodzice poprosili Panią Dyrektora o spotkanie, na którym był obecny jeden przedstawiciel z klas 4 - 8. Na spotkaniu rodzice wyrazili swoje niezadowolenie wobec nauczyciela j. angielskiego: jak pracuje, jakimi metodami itd.

Następnie Pani Dyrektor zobowiązała się, iż przeprowadzi z Panem M.P. rozmowę. Rozmowy z nauczycielem były przeprowadzane niejednokrotnie i nie przynosiły oczekiwanych rezultatów. W następstwie rodzice napisali skargę.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, czy Pani Dyrektor posiada notatkę ze spotkania z rodzicami.

Alicja Ziółkowska – Dyrektor Szkoły Podstawowej w Kraśnicy – odpowiedziała, że posiada taką notatkę, lecz nie załączyła jej do dokumentacji. Spotkanie z rodzicami odbyło się w dniu 18 października 2023r., natomiast skarga rodziców na nauczyciela wpłynęła 20 listopada 2023r. Powiedziała, że notatkę dostarczy.

Tomasz Kopera - Przewodniczący Komisji – powiedział, że taka notatka musi zostać dołączona do dokumentacji.

Alicja Ziółkowska – Dyrektor Szkoły Podstawowej w Kraśnicy – wyjaśniła, że na spotkaniu z rodzicami zostały poruszone te same kwestie, które znalazły się w pisemnej skardze na nauczyciela. Ponadto, P. Dyrektor pytała rodziców, czy rozmawiali indywidualnie z nauczycielem o zaistniałych problemach, ponieważ jako Dyrektor nie zna problemów ucznia czy nauczyciela. Ponadto poprosiła, aby rodzice kontaktowali się z Panem M.P., aby nie omijali go jako nauczyciela, aby nie kierowali się od razu ze skargą do Dyrektora. Posiada wiedzę, iż kilkoro rodziców rozmawiało z Panem M.P., lecz nie zawsze przynosiło to oczekiwane rezultaty. Dopowiedziała, iż Pan M.P. twierdził, że dzieci nie umieją j. angielskiego, nie uczą się i on jako nauczyciel nie będzie stawiał dobrych ocen. Pani Dyrektor sugerowała nauczycielowi, aby ocena dla dziecka była motywacją. Temat zakończył się to skargą rodziców.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał w jakich klasach i od kiedy uczył Pan M.P.

Alicja Ziółkowska – Dyrektor Szkoły Podstawowej w Kraśnicy – odpowiedziała, że Pan M.P. został zatrudniony od 1 września na zastępstwo za nauczycielkę, która obecnie przebywa na urlopie zdrowotnym. Pan M.P. uczył w klasach od 4 do 8.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, ile w poszczególnych klasach 4 – 8 było dzieci.

Alicja Ziółkowska – Dyrektor Szkoły Podstawowej w Kraśnicy – odpowiedziała, że w kl. 4 uczęszcza czworo dzieci, w kl. 5 dziewięcioro dzieci, w kl. 6 dziewięcioro dzieci, w kl. 7 dziewięcioro dzieci a w kl. 8 sześcioro dzieci.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji - stwierdził, iż są to bardzo małe klasy, w których nauczyciel ma bardzo dobry dostęp do ucznia, jest więcej czasu na to aby wyjaśnić zagadnienia związane z j. angielskim.

Alicja Ziółkowska – Dyrektor Szkoły Podstawowej w Kraśnicy – powiedziała, iż Pan M.P. pracował różnymi metodami, które nie zawsze podobały się rodzicom, zupełnie innymi, niż poprzednia nauczycielka. Pani Dyrektor nie kwestionuje w żaden sposób metod nauczania Pana M.P., ale metody które przyjął Skarżący odnośnie nauczania, najwidoczniej nie trafiły do dzieci. Podczas rozmów z Panem M.P. informowano go, aby zmienił metody nauczania, aby metoda którą wybierze nauczyciel, trafiła do dziecka.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – odniósł się do odpowiedzi Pani Dyrektor na skargę. Poprosił o objaśnienie załączonej informacji dot. wyników ocen w poszczególnych klasach, które zostały przedstawione w procentach.

Alicja Ziółkowska – Dyrektor Szkoły Podstawowej w Kraśnicy – wyjaśniła, iż na samej górze tabelki zamieszczono oceny: od 1 do 6. Z lewej strony są klasy od 4 do 8. W informacji przedstawiono poszczególne oceny w klasach w ilości procentowej. W kl. 4 jest 42,86% ocen niedostatecznych, w kl. 5 jest 11,11% ocen niedostatecznych, w kl. 6 jest 21,43% ocen niedostatecznych, w kl. 7 jest 51,35% ocen niedostatecznych i w kl. 8 jest 61,90 % ocen niedostatecznych. Dodała, że klasa 8 jest specyficzną klasą ze względu na to, iż jest tam mało dzieci.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, czy z innych przedmiotów też jest tak duży procent ocen niedostatecznych.

Alicja Ziółkowska – Dyrektor Szkoły Podstawowej w Kraśnicy – odpowiedziała, że są ale nie aż tak duży procent. Dodała, że w kl. 8 są niskie oceny.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, czy ta średnia to oceny cząstkowe.

Alicja Ziółkowska – Dyrektor Szkoły Podstawowej w Kraśnicy – odpowiedziała twierdząco.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – przeanalizował średnią ocen w procentach w poszczególnych klasach. Następnie zapytał w jakim okresie Skarżący pracował w szkole, do kiedy prowadził zajęcia.

Alicja Ziółkowska – Dyrektor Szkoły Podstawowej w Kraśnicy – odpowiedziała, że Skarżący pracował od 1 września 2023r., natomiast oficjalnie prowadził zajęcia do 3 grudnia 2023r.

Od 4 grudnia 2023r. poszedł na zwolnienie. W podanym czasie był jeszcze na zwolnieniu lekarskim od 20 do 24 listopada 2023r., następnie od 27 do 28 listopada 2023r. Kiedy skarżący pojawił się w pracy 29 listopada w środę, po odbytym zwolnieniu lekarskim, P. Dyrektor poinformowała go o skardze rodziców która wpłynęła do szkoły. 30 listopada w czwartek rodzice poprosili o spotkanie, na którym mieli wyjaśnić pewne kwestie. Prosil, aby na spotkaniu była obecna P. Dyrektor oraz wychowawcy z poszczególnych klas. Spotkanie nie doszło do skutku, ponieważ Pan M.P. poszedł na zwolnienie. P. Dyrektor rozmawiała z P. Skarżącym i z rodzicami, chciała zorganizować konfrontację, aby wszyscy wspólnie porozmawiali o tym, jakie zarzuty mają rodzice do Pana M. P. Jak można wybronić się od zarzutów. Miała nadzieję że spór zostanie przerwany. Następnie w piątek p. Dyrektor rozmawiała z Panem M.P., który zgodził się na spotkanie. Spotkanie zostało ustalone na poniedziałek, w tym samym dniu miała odbyć się rada samokształceniowa. Pani Dyrektor rozmawiała również z Panią wizytator z Kuratorium Oświaty, jak temu wszystkiemu zapobiec. Pani z Kuratorium powiedziała aby P. Dyrektor zorganizowała posiedzenie rady samokształceniowej na temat zasad oceniania uczniów. Wszystko miało odbyć się 4 grudnia 2023r. o czym Pan Skarżący wiedział i wyraził zgodę. Następnie w niedzielę po południu (dzień poprzedzający spotkanie i radę samokształceniową) dostała wiadomość sms od Skarżącego, iż nie będzie go w pracy. Od 4 grudnia Skarżący przebywa na zwolnieniu lekarskim i w związku z tym Pani Dyrektor, była zmuszona zatrudnić następną osobę na zastępstwo.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, czy Pan M.P. posiadał wcześniej jakieś doświadczenie pracując w szkole.

Alicja Ziółkowska – Dyrektor Szkoły Podstawowej w Kraśnicy – odpowiedziała, iż z dokumentów dostarczonych do szkoły wynikało, że pracował w szkole przez okres jednego roku szkolnego, jak gdyby pracował dwa lata. W jednej ze szkół zrobił stopień awansu zawodowego na nauczyciela kontraktowego. Reasumując posiadał staż pracy 5 lat i 7 msc. Staż pracy w szkole to około 3 lata i 7 miesięcy. Ze świadectw pracy wynika, że Pan M.P. był zatrudniany na zastępstwa na okres 2-3 msc. Robiąc awans zawodowy na nauczyciela kontraktowego Pan M.P. musiał posiadać pełne 2 lata pracy.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, czy w tym krótkim okresie pracy Pana M.P., rodzice dzieci których uczył Skarżący wyrażali niezadowolenie. Czy rodzice bądź dzieci byli w jakimś konflikcie z nauczycielem. Czy napływały sygnały od rodziców o złych relacjach, niezadowoleniu z ocen, braku akceptacji takiego systemu oceniania.

Alicja Ziółkowska – Dyrektor Szkoły Podstawowej w Kraśnicy – odpowiedziała twierdząco, mówiąc że informacje o niezadowoleniu napływały również od wychowawców, ponieważ dzieci w pierwszej kolejności kierują się do wychowawców i rodziców. Wychowawcy niejednokrotnie rozmawiali z Panem M.P. na temat ocen niedostatecznych. Jeden z uczniów stwierdził, że nie będzie uczył się j. angielskiego ponieważ ciągle dostaje ocenę niedostateczną, stracił on również motywację do nauki z innych przedmiotów. Wszelkie rozmowy toczyły się w temacie, aby dać dzieciom szansę na wykazanie się i pokazanie, że posiadają wiedzę z j. angielskiego.

Magdalena Belica – radna – zapytała, czy strona skarżąca została powiadomiona o dzisiejszym spotkaniu.

Sylwia Stępień – Adamczyk – Dyrektor Wydz. Prawnego – Powiedziała, iż bardzo żałuje że pełnomocnik Skarżącego nie zjawił się na posiedzeniu Komisji, ponieważ można byłoby dowiedzieć się dlaczego roszczenie mobbingowe jest kierowane do Komisji Skarg. Takie procedowanie skargi przez K. Skargową zostało złożone wprost przez pełnomocnika – adwokata Pana M.P.

Magdalena Belica – radna – zapytała czy Pan M.P. powiadomił Państwową Inspekcję Pracy, chodzi o przesłanki mobbingowe, zanim zwrócił się do Komisji ze skargą.

Alicja Ziółkowska – Dyrektor Szkoły Podstawowej w Kraśnicy – odpowiedziała, że nie posiada takiej informacji.

Magdalena Belica – radna – zapytała, czy Pan Skarżący zwrócił się kiedykolwiek, w jakiegokolwiek formie do Dyrekcji Szkoły, bądź do organu nadzoru czyli do kuratorium lub do gminy Opoczno z wnioskiem o przeprowadzenie analizy czy powołanie komisji antymobbingowej, celem zbadania tej sprawy.

Alicja Ziółkowska – Dyrektor Szkoły Podstawowej w Kraśnicy – dopowiedziała, że w dn.: 27 listopada 2023r. wystosowała do Skarżącego pismo z prośbą, aby odniósł się do zarzutów które stawiają mu rodzice. Następnie Pan M.P. odpisał odpowiedź na skargę, pismo wpłynęło 27 grudnia 20023r. W tym samym dniu wpłynął też wniosek od skarżącego o przekazanie danych osobowych osób pomawiających i szkalujących go.

Magdalena Belica – radna – stwierdziła, że w jej ocenie nie można zwrócić się do Dyrektora Szkoły o podanie nazwisk, które „nie istnieją”. Dla radnej ten fakt jest absurdalny. Dziwi się, że pełnomocnik oraz Skarżący nie zjawili się na posiedzeniu Komisji. Podkreśliła, iż nie można

prosić o podanie nazwisk których nie ma w skardze na nauczyciela, ponieważ jest to skarga anonimowa.

Marek Ziębicki – Dyrektor Wydz. Edukacji – powiedział, iż żadne pismo od Pana M.P. uczącego j. angielskiego nie wpłynęło do organu prowadzącego.

Sylwia Stępień – Adamczyk – Dyrektor Wydz. Prawnego – powiedziała, iż nieobecność Pana Skarżącego oraz jego pełnomocnika powinna być oceniana raczej negatywnie. Uzasadnieniem samej skargi rozpatrywanej dzisiaj jest przytoczenie przepisów dotyczących mobbingu, powtórzenie kodeksu pracy i kilku wyroków dotyczących samego mobbingu. Pani Mecenas próbowała doszukać się w skardze czegoś co radni mogliby procedować w ramach Komisji Skarg, wniosków i petycji, czyli złej organizacji pracy czy złego prowadzenia placówki. Natomiast w uzasadnieniu skargi są ściśle podane same przepisy, brak w nim zarzutów takich, które świadczyłyby o samym mobbingu.

Magdalena Belica – radna – stwierdziła, iż same wiadomości sms nie świadczą w o jakimkolwiek mobbingu. W wiadomościach sms są zawarte zwykłe pytania pracodawcy do pracownika o to, czy ma szukać zastępstwa za nieobecnego Pana M.P. Radna zapytała o opinię grona pedagogicznego i pozostałych pracowników. Ma świadomość tego, iż nauczyciele wiedzą o skardze.

Alicja Ziółkowska – Dyrektor Szkoły Podstawowej w Kraśnicy – odpowiedziała, iż zachowanie pracowników w momencie, kiedy dowiedzieli się o wszystkim było podobne do P. Dyrektor, było bardzo duże zdziwienie. W skardze P. Dyrektor jest oskarżona o wielokrotne poniżanie i ośmieszanie pracownika, o zmuszanie pracownika do wykonywania czynności sprzecznych z etyką pracy. P. Dyrektor, stwierdziła, że jeżeli zaistniałyby tego typu zdarzenia, wówczas powinny w skardze być zawarte konkretne dowody na to. Dodała, iż wiadomości sms do Skarżącego, miały na celu zapewnienie dobrej organizacji pracy w szkole. Grono pedagogiczne w szkole ma takie samo odniesienie, jakie ma P. Dyrektor do całej sprawy.

Tadeusz Broła – radny – zapytał, dlaczego skarga została skierowana do Komisji Skarg, wniosków i petycji RM. Radny jest zdania, iż skargę powinno zostawić się bez rozpatrzenia ponieważ rozpatrywanie tematyki mobbingu nie jest w kompetencjach radnych.

Sylwia Stępień – Adamczyk – Dyrektor Wydz. Prawnego – wyjaśniła, iż skarga skierowana została na wyraźne żądanie pełnomocnika, będącego profesjonalistą – adwokatem, powołującym się na art. 229, pkt 3 k.p.a. oraz na orzecznictwo – wyrok Naczelnego Sądu



Administracyjnego o tym, że to rada rozpatruje skargi na kierowników jednostek organizacyjnych jakimi są szkoły. W związku z tym, iż nie ma w uzasadnieniu oprócz definicji mobbingu, innych okoliczności, zostali zaproszeni na posiedzenie komisji Skarżący jak i pełnomocnik, licząc na to, że jeżeli strona skarżąca posiada profesjonalnego pełnomocnika, to on uzasadni złożony wniosek.

Janusz Klimek - Sekretarz Miasta – powiedział, iż to Komisja Skarg ma za zadanie ocenić, ewentualnie pozostawić skargę bez rozpatrzenia. Służby prawne nie mogą zablokować takiej skargi.

Tadeusz Broła – radny – odpowiedział, że jeżeli ta skarga nie dotyczy K. Skarg, nie powinna być rozpatrywana.

Janusz Klimek - Sekretarz Miasta – odpowiedział, iż skarga ewidentnie jest skargą na działania Dyrektora S.P. w Kraśnicy. To Komisja Skarg ma za zadanie ocenić czy skarga jest czy nie jest zasadna. Czy skargę należy rozpatrywać, czy nie.

Sylwia Stępień – Adamczyk – Dyrektor Wydz. Prawnego – dodała, że przy profesjonalnym pełnomocniku Skarżącego, przy jego doskonałej wiedzy jeżeli chodzi o przepisy, oczekiwano doprecyzowania, jaka argumentacja mogłaby być rozpatrywana na komisji, jako zarzuty na samo kierowanie tej jednostki.

Tadeusz Broła – radny – poprosił o doprecyzowanie, pod jakim kątem Komisja ma rozpatrywać skargę. Twierdzi, że nie jest to w kompetencjach komisji Skarg aby rozpatrywać temat odszkodowań i oskarżeń o mobbing.

Sylwia Stępień – Adamczyk – Dyrektor Wydz. Prawnego – przypomniała, iż w statucie Gminy Opoczno jest zawarte, iż Komisja Skarg ma czternastodniowy termin, aby zwołać komisję i zająć się sprawą, zacząć ją rozpatrywać, w przeciwnym razie termin mógłby nie zostać zachowany. W związku z tym została przyjęta taka procedura, zdaniem P. Mecenasa właściwa.

**Magdalena Belica – radna – złożyła wniosek formalny o zamknięcie dyskusji w punkcie 4. Stwierdziła, iż dyskusja w temacie skargi nie ma sensu, gdyż nikt nie widzi żadnych podstaw do tego. Aby doprowadzić sprawę formalnie do końca i nie spowodować aby w następstwie uchwała podjęta przez Radę Miejską nie trafiła pod zarzuty Wojewody, zaproponowała przełożenie posiedzenia na inny termin, aby również był obecny Skarżący i pełnomocnik Skarżącego do złożenia wyjaśnień.**

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – stwierdził, iż radna M. Belica nie może złożyć

takiego wniosku choć ma takie prawo. Jeżeli Komisja zamknie dyskusję i na następnym posiedzeniu, nie zbierając wyjaśnień od P. Dyrektor S.P. w Kraśnicy czy od Skarżącego przegłosuje zasadność bądź niezasadność skargi, wówczas takie działanie będzie działaniem nieprofesjonalnym.

Magdalena Belica – radna – odpowiedziała, że przedmiotem skargi stricte wskazany jest mobbing. Zaproponowała, aby Przewodniczący Komisji zadawał pytania do P. Dyrektor o mobbing. Jeżeli nie ma możliwości rozmowy ze stroną skarżącą, nie ma sensu dalszego rozpatrywania skargi a przełożenia jej na inny termin.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – powiedział, iż strona skarżąca nie została zawiadomiona w ustawowym terminie. Jest zdania że pełnomocnik Pana M.P. podniesie ten temat przy następnym posiedzeniu komisji. Temat na pewno nie skończy się na dzisiejszym posiedzeniu. Jeżeli dziś zostanie zamknięta dyskusja, a na następne posiedzenie Skarżący bądź jego pełnomocnik się nie pojawi, wówczas skarga będzie ciągnęła się w nieskończoność. Proponuje aby zadać Pani Dyrektor pytania stricte odnoszące się do zarzutów. W skardze nie ma również sformułowanych konkretnych zarzutów, jest jeden zarzut i jako załączniki dołączone treści wiadomości sms pomiędzy Panią Dyrektor a Panem M.P., które mają się nijak do mobbingu.

**Magdalena Belica – radna – wycofała wniosek dot. zamknięcia dyskusji w punkcie 4.**

Radna zapytała, czy P. Dyrektor mobbingowała pracownika.

Alicja Ziółkowska – Dyrektor Szkoły Podstawowej w Kraśnicy – odpowiedziała, iż w jej mniemaniu nie mobbingowała pracownika, nie miała również zamiaru mobbingować. Odniosła się do zarzutów poniżania i ośmieszania pracownika, zawartych w skardze twierdząc, iż nie rozumie o co chodzi Skarżącemu.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – odniósł się do fragmentu skargi Pana M.P., gdzie Skarżący zawarł, iż był zmuszany do rozwiązania stosunku pracy za porozumieniem stron oraz świadczenia pracy w okresie usprawiedliwionej nieobecności w pracy. Przewodniczący zapytał, jakie były okoliczności podpisania i kto zainicjował sposób rozwiązania stosunku pracy za porozumieniem stron. Jak brzmiała rozmowa między Panią Dyrektor a Panem M.P.

Alicja Ziółkowska – Dyrektor Szkoły Podstawowej w Kraśnicy – odpowiedziała, że zarzuty które były jej stawiane, jakoby zmuszała pracownika do świadczenia pracy w okresie jego usprawiedliwionej nieobecności w pracy wynikały z tego, iż w momencie kiedy P. Dyrektor

wiedziała, że Pan M.P. przebywa na zwolnieniu lekarskim, zmuszona była zatrudnić następnego pracownika. Nie ukrywa, iż z pomocą przyszli wówczas rodzice. Wówczas przez dwa tygodnie uczniowie nie mieli języka angielskiego, dlatego P. Dyrektor była zmuszona zatrudnić następnego nauczyciela. Następnie zadzwoniła do Skarżącego z zapytaniem, gdzie znajdują się pomocnicze podręczniki do j. angielskiego do każdej klasy, które dostał Pan M.P. na początku roku szkolnego aby umożliwić mu przygotowywanie się do lekcji. Wówczas Skarżący odpowiedział, że podręczniki znajdują się u niego w domu. Następnie P. Dyrektor poprosiła o dostarczenie podręczników w jakiś sposób. Nie powiedziała, że podręczniki mają być dostarczone przez niego osobiście. Następnie Skarżący sam zadeklarował się, że dostarczy podręczniki. Skarżący dostarczył podręczniki, w szkole przebywał około 15 minut.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, czy P. Dyrektor kazała Skarżącemu przyjechać do szkoły.

Alicja Ziółkowska – Dyrektor Szkoły Podstawowej w Kraśnicy – odpowiedziała, że nie. Powiedziała jedynie, aby Skarżący dostarczył podręczniki w jakiś sposób.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – powiedział, iż Skarżący uznaje za mobbing sytuację w której P. Dyrektor zwróciła się do niego, aby dostarczył podręczniki, które miał w domu. Zwrot, w którym P. Dyrektor poprosiła o dostarczenie podręczników w jakiś sposób Skarżący odebrał, jako zmuszenie go do świadczenia pracy w okresie usprawiedliwionej nieobecności, kiedy przebywał na zwolnieniu.

Alicja Ziółkowska – Dyrektor Szkoły Podstawowej w Kraśnicy – dopowiedziała, iż myślała, że podręczniki są w szkole. Zadzwoniła do Skarżącego, aby dopytać gdzie one są, w celu przekazania ich następnemu nauczycielowi. P. Dyrektor opowiedziała o kolejnej sytuacji dotyczącej przedstawienia dochodów do celów świadczenia socjalnego. P. Dyrektor przesłała Skarżącemu pocztą oświadczenie wraz z pitem. Niestety, oświadczenie zostało przez niego źle wypełnione, następnie przyjechał i poprosił o nowy druk oświadczenia. Wówczas w dniu 26 lutego P. Dyrektor zaproponowała rozwiązanie stosunku pracy za porozumieniem stron. Podkreśliła, iż była to tylko i wyłącznie propozycja a nie zmuszanie. Koszty szkoły są generowane ze względu na to, iż trzeba było zatrudnić dwóch nauczycieli na zastępstwo. Reasumując, trzeba było zapłacić trzem nauczycielom. Jednemu za urlop zdrowotny, drugi nauczyciel na zastępstwo i kolejny nauczyciel zatrudniony na zastępstwo zastępstwa. Pan M.P. nie wyraził zgody na to i sprawa się zakończyła. Obecnie Skarżący nadal przebywa na zwolnieniu lekarskim.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – poprosił o zacytowanie propozycji, którą P. Dyrektor skierowała do Skarżącego.

Alicja Ziółkowska – Dyrektor Szkoły Podstawowej w Kraśnicy – twierdzi, iż tłumaczyła Panu M.P. że sytuacja taka generuje dodatkowe koszty dla szkoły. Oświata a tym bardziej mała szkoła w Kraśnicy boryka się z trudnościami finansowymi, dlatego padła z jej strony taka propozycja. P. Dyrektor dodała, iż nie zna dalszych poczynąń Skarżącego, nie wie czy dalej będzie przebywał na zwolnieniu lekarskim. Kiedy P. Dyrektor znalazła nauczyciela na zastępstwo, wówczas padła propozycja rozwiązania stosunku pracy za porozumieniem stron.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, jak długo skarżący przebywał na zwolnieniu lekarskim licząc od 1 września do 26 lutego.

Alicja Ziółkowska – Dyrektor Szkoły Podstawowej w Kraśnicy – odpowiedziała, iż Skarżący pracował nieprzerwanie od 1 września do 20 listopada 2023r. Pierwsze zwolnienie lekarskie Pana M. P. wpłynęło 20 listopada 2023r. Po czym wrócił ze zwolnienia lekarskiego tylko na trzy dni. Od 4 grudnia jest na zwolnieniu. P. Dyrektor dodała, że zwolnienia nie mają ciągłości. Podczas świąt i ferii Pan M.P. nie brał zwolnienia.

Tadeusz Broła – radny – ponownie podkreślił, iż w jego ocenie powinno wpłynąć z urzędu, w jakim kontekście skarga powinna być rozpatrywana przez Komisję.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – odpowiedział, iż nie da się uniknąć rozpatrzenia tej skargi. Nawet jeśli Komisja przegłosowałaby skargę o jej nierozpatrzeniu, podejrzewa iż zostałaby ona zwrócona do Komisji przez Wojewodę. Komisja Skarg jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi.

Sylwia Stępień – Adamczyk – Dyrektor Wydz. Prawnego – wyjaśniła, iż Komisja nie powinna wchodzić w kompetencje innych organów, co wielokrotnie było już podkreślane. Jeżeli zarzuty dotyczą stricte mobbingu, nie znaczy że nie mogą one jednocześnie zająć się z nieprawidłową organizacją placówki przez Dyrektora. Komisja powinna znaleźć rozdzwięk pomiędzy zarzutami dotyczącymi stricte mobbingu, którymi nie powinna się zajmować, a wyczytaniem z okoliczności, które przedstawia Skarżący, nieprawidłowości w funkcjonowaniu i prowadzeniu placówki. W sytuacji, kiedy P. Dyrektor proponuje rozwiązanie umowy ze Skarżącym za porozumieniem stron, czy chęci zapewnienia prawidłowego nauczania j. angielskiego dla dzieci, tutaj można rozpatrywać skargę na prawidłowe funkcjonowanie placówki.

Magdalena Belica – radna – zapytała, czy kiedykolwiek wpłynęła skarga na tą placówkę lub na P. Dyrektor bądź Zastępcę Dyrektora z tej placówki dot. niewłaściwej organizacji tej placówki oświatowej.

Marek Ziębicki – Dyrektor Wydz. Edukacji – odpowiedział, iż za jego okresu pracy nie wpłynęła taka skarga. Wspomniał, iż P. Dyrektor była dłuższy czas na zwolnieniu lekarskim,

na urlopie dla poratowania zdrowia. Wróciła do pracy i stara się dobrze wywiązywać ze swoich obowiązków. Wspomniał, iż niedawno był na spotkaniu z pracownikami szkoły, zastał bardzo miłą atmosferę oraz zadowolonych pracowników.

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta – przypomniał, iż K. Skarg jest od tego, aby podjąć odpowiednie działania.

Alicja Ziółkowska – Dyrektor Szkoły Podstawowej w Kraśnicy – powiedziała, iż pełni funkcję Dyrektora S.P. w Kraśnicy już od 2004r. Wcześniej od 1984 roku była nauczycielem w tej placówce. W okresie sprawowania funkcji Dyrektora tej placówki nie było żadnych skarg na nią.

Magdalena Belica – radna - powiedziała, iż ma nadzieję na pojawienie się P. Dyrektor na kolejnym posiedzeniu Komisji Skarg. W momencie kiedy pojawi się P. Skarżący bądź jego pełnomocnik, aby P. Dyrektor miała szansę odniesienia się do słów które padną.

Alicja Ziółkowska – Dyrektor Szkoły Podstawowej w Kraśnicy – odpowiedziała, że jeżeli będzie taka sytuacja i potrzeba, to oczywiście pojawi się na posiedzeniu.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, czy w okresie pracy Pana M.P. wystąpił jakiś konflikt słowny pomiędzy nim a P. Dyrektor. Czy zwracała się p. Dyrektor do Skarżącego wulgarnymi słowami, czy wydawała niezgodne z przepisami polecenia służbowe, które by naruszały przepisy prawa pracy, czy zaistniały sytuacje związane z brakiem poszanowania, wyzwiskami, czy kierowała P. Dyrektor do Skarżącego jakiejś groźby. Czy pomiędzy Skarżącym a P. Dyrektor istniał jawny konflikt. Czy widoczne to było dla rodziców i innych nauczycieli. Czy takie sytuacje miały miejsce.

Magdalena Belica – radna – powiedziała, że w polskim prawodawstwie nie ma czegoś takiego, że nie można zapytać pracownika o możliwość rozwiązania stosunku pracy. W omawianym przypadku w żaden sposób nie zostało zainicjowane rozwiązanie stosunku pracy. Skarżący nadal jest pracownikiem S.P. w Kraśnicy. Stwierdziła, że jeżeli dwie strony są w ewidentnym konflikcie, wówczas jedna ze stron proponuje rozwiązanie tego konfliktu poprzez ustanie stosunku pracy. Jest to dla radnej jak najbardziej naturalne.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, czy Pani Dyrektor przypomina sobie znamiona typowego mobbingu w okresie zatrudnienia. Pyta, ponieważ przedmiotem skargi jest mobbing.

Alicja Ziółkowska – Dyrektor Szkoły Podstawowej w Kraśnicy – powiedziała, że najbardziej przykre dla niej było to, kiedy czytając skargę natknęła się na stwierdzenie, iż Skarżący był wielokrotnie poniżany i ośmieszany. Zapytała, czy jeżeli rozmawia z nauczycielem i pyta go, czemu uczniowie mają tyle ocen niedostatecznych, czy jest to próba poniżania i ośmieszania.

W przekonaniu P. Dyrektor nie jest. Przyznała, iż kiedyś poprosiła P. Skarżącego, aby ugiął się w temacie oceniania uczniów. Aby ocena była funkcją motywacyjną dla uczniów. Lecz wówczas jako nauczyciel z wieloletnim stażem, jako Dyrektor placówki zwróciła się z taką prośbą do Pana M.P. Niestety pan Skarżący nie przyjmował od P. Dyrektor żadnych uwag.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, czy w momencie kiedy P. Dyrektor zaproponowała Skarżącemu rozwiązanie stosunku pracy za porozumieniem stron, czy miała wówczas przygotowany dokument.

Alicja Ziółkowska – Dyrektor Szkoły Podstawowej w Kraśnicy – odpowiedziała że nie, ponieważ wiedziała, że nie może rozwiązać umowy w dniu, w którym Skarżący przebywał na zwolnieniu lekarskim. Była to luźna propozycja. Nie przedstawiła Skarżącemu żadnego pisma w tej sprawie. Wówczas Skarżący odpowiedział, iż nie może sobie teraz pozwolić na rozwiązanie stosunku pracy za porozumieniem stron, ponieważ nie posiada ubezpieczenia zdrowotnego. Dodał, że gdyby rozwiązał stosunek pracy za porozumieniem stron, nie miałby ubezpieczenia zdrowotnego. Na tym dyskusja się skończyła.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – powiedział, iż każdemu można postawić zarzuty publiczne, w tym przypadku zarzuty niekoniecznie prawdziwe. Jeżeli zarzuty okażą się nieprawdziwe, wówczas P. Dyrektor może domagać się odszkodowania z tytułu ochrony dóbr osobistych. Dodał, iż w piśmie procesowym od pełnomocnika skarżącego jest zawarta prośba o podjęcie stosownych czynności, celem wyjaśnienia zaistniałej sytuacji, oraz wzywa Urząd Miejski w Opocznie do zapłaty na rzecz Pana M. P. kwoty 150.000,00zł. zadośćuczynienia za doznaną krzywdę, na podstawie art. 94<sup>3</sup> § 3 Kodeksu pracy w terminie 14 dni od dnia doręczenia wezwania. Przewodniczący stwierdził, iż nie jest to błaha sprawa. Istotnym jest wyjaśnienie sytuacji w sposób obiektywny i kompetentny. Z pisma które wniósł pełnomocnik skarżącego, nie zostały wskazane precyzyjne okoliczności czynności mobbingowych. Przewodniczący Komisji oczekiwałby aby zostało wskazane, iż w danym dniu zaistniała dana sytuacja. Aby został wskazany ciąg takich sytuacji w jakimś określonym czasie. Pismo, które wpłynęło jest bardzo ogólne, dołączone są wiadomości sms, w których P. Dyrektor pyta pracownika, jak długo będzie przebywał na zwolnieniu. W ocenie Przewodniczącego Komisji smsy nie mają znamion mobbingu, a P. Dyrektor występuje tutaj jako osoba dbająca o dobrą organizację w szkole, aby zapewnić dzieciom zastępstwo.

Magdalena Belica – radna – powiedziała, że całe uzasadnienie opiera się głównie na artykułach poszczególnych kodeksów. Należałoby wskazać, iż do wprowadzenia jakiegokolwiek procedury antymobbingowej musiałoby wystąpić trwałe nękanie, zwłaszcza iż w orzecznictwie najczęściej posiłkujemy się terminem: powyżej sześciu miesięcy. Biorąc pod uwagę realny czas

kontakty P. Dyrektora i pracownika, przepracowany faktycznie okres nie mógł wywołać takich skutków.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – poinformował, że jest konieczność przeprowadzenia kolejnego posiedzenia, na dzisiejszym posiedzeniu nie stawiał się Skarżący jak i jego pełnomocnik, terminy powiadomień o posiedzeniu komisji również nie były ustawowe. Na kolejne posiedzenie będzie zaproszony Skarżący, pełnomocnik, Sekretarz Miasta bądź Dyrektor Wydz. Edukacji oraz P. Dyrektor S.P. w Kraśnicy. Przewodniczący zaproponował na dzień dzisiejszy zamknięcie posiedzenia w temacie skargi. Jeżeli na kolejnym posiedzeniu nie stawi się Skarżący bądź jego pełnomocnik, wówczas skarga zostanie przegłosowana przez Komisję.

***Komisja zapoznała się z treścią skargi Pana M. P. na Dyrektora Szkoły Podstawowej w Kraśnicy i postanowiła o kontynuowaniu tematu na swoim kolejnym posiedzeniu.***

Ad. pkt. 5.

**Zapoznanie się z petycją mieszkańców w sprawie ul. Dalekiej w Opcznie.**

*Pisma w sprawie stanowią załącznik nr 3 do protokołu.*

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – odczytał treść petycji, następnie poprosił aby na następnym posiedzeniu Komisji Skarg został zaproszony przedstawiciel mieszkańców ul. Dalekiej. Ponadto prosi o przygotowanie i przedłożenie radnym odpowiedzi na zarzuty przedstawione w petycji odnośnie ul. Dalekiej, przeanalizowanie przez odpowiedzialne wydziały UM zarzutu dot. bezprawnego użytkowania prywatnych nieruchomości na cele drogi gminnej. Prosi, aby na następnym posiedzeniu Komisji byli obecni dyrektorzy wydziałów, którzy posiadają wiedzę w powyższym temacie.

Magdalena Belica – radna - prosi o uzupełnienie dokumentacji o wszystkie informacje, jakie trafiały do Urzędu Miejskiego w sprawie ul. Dalekiej, w jakim okresie one trafiały i jakiego rodzaju były to dokumenty. Czy były to wnioski inwestycyjne. Jeżeli tak, to jak zostały rozpatrzone. Czy gmina posiada wycenę takiej inwestycji i jakie są możliwości gminy w zakresie przedstawionych w petycji próśb mieszkańców. Jak długi jest odcinek ul. Dalekiej. Prosi o wszystkie informacje techniczne związane z petycją. Mieszkańcy twierdzą, iż apelują do władz miasta o wykonanie drogi od ponad 10 lat.

***Komisja zapoznała się z treścią petycji mieszkańców w sprawie ul. Dalekiej i postanowiła o kontynuowaniu tematu na swoim kolejnym posiedzeniu.***

Ad. pkt. 6.

**Zapytania i wolne wnioski.**

W dyskusji głos zabrali: radny Tomasz Kopera, Sekretarz Miasta Janusz Klimek.

Ad. pkt. 7.

**Zamknięcie posiedzenia.**

Godzina rozpoczęcia komisji 14.00, godzina zakończenia komisji 15.30.

*Sesje i komisje są transmitowane on-line na kanale YouTube gminy Opoczno.*

*Nagrania dostępne na stronie internetowej: [www.opoczno.esesja.pl](http://www.opoczno.esesja.pl)*

Komisja Skarg, wniosków i petycji w składzie:

1. Kopera Tomasz - Przewodniczący .....
2. Belica Magdalena - członek .....
3. Broła Tadeusz - członek .....
4. Rożenek Andrzej - członek .....

*Protokołowała:*

*Katarzyna Zaroda – Olkowska*

*Pomoc administracyjna w Biurze Rady Miejskiej.*