

**PROTOKÓŁ NR 5/2023**  
**z posiedzenia**  
**Komisji Skarg, wniosków i petycji Rady Miejskiej w Opocznie**  
**w dniu 23 maja 2023 roku**

Posiedzeniu Komisji przewodniczył Tomasz Kopera - Przewodniczący Komisji.

Lista obecności radnych znajduje się w teczce z posiedzeń komisji.

Ad. pkt. 1.

**Otwarcie posiedzenia.**

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – otworzył zdalne posiedzenie Komisji i powitał wszystkich obecnych.

Lista obecności radnych znajduje się w teczce z protokołami z posiedzeń komisji.

Przewodniczący komisji poinformował, że Komisje Rady Miejskiej w Opocznie są transmitowane na żywo w Internecie. Transmisja obrad odbywa się za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk.

Przewodniczący poinformował, iż w związku z wprowadzonym stanem zagrożenia epidemiologicznego, obrady komisji prowadzone są zdalnie z wykorzystaniem narzędzi informatycznych.

Przewodniczący sprawdził, czy wszyscy radni widzą i słyszą obrady. Następnie odczytał listę obecności, a radni potwierdzali swoją obecność.

Przewodniczący komisji stwierdził, że obrady są prawomocne.

Następnie Przewodniczący przeszedł do przegłosowania zdalnego trybu obradowania komisji.

*Komisja głosami: za – 3, przeciw – 0, wstrz. – 0 zaakceptowała zdalny tryb obradowania komisji w dniu 23.05.2023r.*

Ad. pkt. 2.

**Przedłożenie porządku posiedzenia.**

Przewodniczący Komisji odczytał porządek posiedzenia /załącznik nr 1 do protokołu/.

**Porządek posiedzenia:**

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przedłożenie porządku posiedzenia.
3. Przyjęcie protokołu z miesiąca kwietnia br.

4. Rozpatrzenie skargi Pani A. S.–B. na Dyrektora Przedszkola Nr 8 w Opocznie z dnia 17.10.2022r. – c.d.
5. Zapytania i wolne wnioski.
6. Zamknięcie posiedzenia.

*Brak głosów w dyskusji.*

***Komisja przyjęła proponowany porządek posiedzenia.***

Ad. pkt.3.

**Przyjęcie protokołu z miesiąca kwietnia 2023r.**

Przewodniczący poinformował, że protokół Komisji Skarg, wniosków i petycji Nr 4/2023 z dnia 20 kwietnia 2023r. był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej w terminie wymaganym Statutem Gminy jak również projekt protokołu został zamieszczony w Informatorze programu e-sesja.

Przewodniczący zapytał, kto z Radnych wnosi uwagi do protokołu Nr 4/2023 z dnia 20 kwietnia 2023r.

Wobec braku uwag Przewodniczący poddał pod głosowanie protokół w wersji przedłożonej z dnia 20 kwietnia 2023r.

***Komisja głosami: za - 3, przeciw - 0, wstrz. - 0 przyjęła protokół z posiedzenia Nr 4/2023 z dnia 20 kwietnia 2023r.***

Ad. pkt.4.

**Rozpatrzenie skargi Pani A. S.–B. na Dyrektora Przedszkola Nr 8 w Opocznie, z dnia 17.10.2022r. – cd.**

*Pisma w sprawie stanowią załącznik do protokołów Nr: 8/2022 z dn. 28.11.2022r. i 9/2022 z dn. 29.12.2022r.*

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – poinformował, iż materiał obu stron, zarówno p. Dyrektor Przedszkola Nr 8 jak i Skarżącej dotyczący skargi, został już rozpatrzony przez komisję. Przewodniczący poinformował, iż podtrzymuje oraz składa kolejny wniosek o uznanie skargi Pani A. S.–B. na Dyrektora Przedszkola Nr 8 w Opocznie za zasadną. Następnie Przewodniczący otworzył dyskusję.

Magdalena Belica – radna – nawiązała do projektu uchwały zakwestionowanego na ostatniej sesji RM w dniu: 26.04.2023r., gdzie Rada Miejska stwierdziła, iż zawiera on

to samo uzasadnienie, przedstawione na poprzedniej sesji RM. Radna odniosła się do statutu Przedszkola Nr 8 w Opocznie z oddziałami integracyjnymi. W rozdziale dot. celów i zadań w §4 pkt 1 zawarto treść, iż: „Przedszkole realizuje cele i zadania określone w Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, Powszechnej Deklaracji Praw Człowieka, Międzynarodowym Pakcie Praw Obywatelskich i Politycznych, w Konwencji o Prawach Dziecka, ustawie Prawo Oświatowe oraz w przepisach wydanych na jej podstawie, a w szczególności w podstawie programowej wychowania przedszkolnego”. Odnosząc się do powyższych treści, wszystkie przepisy wskazują jednoznacznie na równość w dostępie do edukacji przedszkolnej dla wszystkich obywateli. Dodała, iż Przedszkole Nr 8 w Opocznie nie wypełnia swoich celów statutowych za pośrednictwem p. Dyrektor, gdyż działania na rzecz pozyskania opieki medycznej dla dziecka, którego dotyczy skarga, nie zostały w opinii radnej w pełni przeprowadzone. Nastąpiła opieszałość w podejmowaniu wszelkich decyzji. Wniosek o przyjęcie do przedszkola został złożony w lutym, natomiast w miesiącu październiku p. Dyrektor złożyła odpowiednie dokumenty do organu prowadzącego jakim jest Gmina Opoczno o ewentualne rozpatrzenie możliwości zatrudnienia opieki pielęgniarskiej w tej placówce. Radna odwołała się do ustawy Prawo Oświatowe, art. 31 pkt 4 /wychowanie przedszkolne/: „Dziecko w wieku 6 lat jest obowiązane odbyć roczne przygotowanie przedszkolne w przedszkolu, oddziale przedszkolnym w szkole podstawowej lub w innej formie wychowania przedszkolnego”. Tym samym brak możliwości uczestnictwa w zajęciach w Przedszkolu Nr 8 w Opocznie, które jest wskazane jako jedyne przedszkole integracyjne, uniemożliwia w placówce publicznej odbycie takiego przygotowania. Trzeba zwrócić uwagę na szczególne potrzeby dziecka, które wcześniej uczęszczało do przedszkola specjalnego. Radna uważa, że przedszkole publiczne powołane do specjalnego funkcjonowania dla dzieci potrzebujących „wybitnej” opieki ze względu na różnego rodzaju schorzenia, powinno tym bardziej stać się placówką, która umożliwia przepisowe dostosowanie do właściwego funkcjonowania dziecka.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zaprzeczył, iż na ostatnim posiedzeniu sesji zostało przedstawione to samo uzasadnienie przedstawiane na sesji w dniu: 4 kwietnia 2023r. W uzasadnieniu przedstawionym na ostatniej sesji (26 kwiecień br.)

Rada Miejska nie zgłosiła, iż zawiera ono nieprawdziwe treści, mimo tego projekt uchwały został zdjęty z porządku obrad sesji. Przewodniczący zaproponował wypracowanie wspólnego uzasadnienia do projektu uchwały razem z radną Magdaleną Belicą.

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta – poprosił, aby Komisja wysłuchała opinii p. S. Stępień Adamczyk – Dyrektor Wydziału Prawnego.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, z jakiego powodu na ostatniej sesji RM został zdjęty z porządku obrad projekt uchwały dot. skargi A. S. – B.

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta – poinformował, iż Przewodnicząca RM zdjęła ten pkt z porządku obrad sesji, w związku z faktem, iż taka treść już była głosowana.

Magdalena Belica – radna – powiedziała, iż Przewodnicząca zdjęła z porządku obrad sesji projekt uchwały, ponieważ uzasadnienie do projektu uchwały jest tożsame z głosowanym na poprzedniej sesji.

Sylwia Stępień – Adamczyk – Dyrektor Wydz. Prawnego – wyjaśniła, iż nikt nie kwestionuje ustaleń komisji Skarg, lecz należy pamiętać, że komisja działa przy Radzie. Jeśli Rada nie zgadza się z projektem przedłożonym przez komisję, to w ocenie p. Dyrektor, komisja powinna mimo wszystko wypełnić swój obowiązek i przedłożyć Radzie projekt uchwały o innej treści. Dodała, iż obowiązkowym elementem takiej uchwały, jest uzasadnienie spełniające warunki o których mowa w art. 238 KPA. Podczas sesji radni nie muszą zgadzać się z uzasadnieniem, mogą podtrzymywać swoje stanowisko, aby reszta radnych głosowała przeciwko uchwale. W ocenie p. Mecenasa, po to jest Komisja Skarg, aby przedłożyć odpowiedni projekt uchwały Radzie.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – stwierdził, że jeżeli dzisiaj złożąby wniosek o uznanie skargi za bezzasadną, wówczas on wraz z radną M. Belicą zagłosują przeciw tego rodzaju wnioskowi. Uważa, że większość radnych zagłosuje przeciwko takiemu wnioskowi. Stwierdził, że wniosek o uznanie skargi za bezzasadną nie zostanie przekazany do Rady Miejskiej, jeżeli nie zostanie on przegłosowany dzisiaj.

Sylwia Stępień – Adamczyk – Dyrektor Wydz. Prawnego – powtórzyła, iż Przewodniczący Komisji Skarg, wniosków i petycji RM, wypełniając swoją rolę, powinien przygotować projekt uchwały o uznaniu skargi za bezzasadną. Mimo tego, iż pozostali radni wstrzymają się od głosu, winien zagłosować: za. Nie za uznaniem

skargi, tylko za przedłożeniem projektu zgodnie z intencją Rady. Dodała, iż wystąpiła sytuacja „patowa”. Ilekroć komisja kieruje projekt uchwały dotyczący skargi z uzasadnieniem o tej samej treści, bądź lekko zmienionej, sprawa ponownie wraca do komisji. W ocenie p. Mecenas taka sytuacja nie może trwać dłużej. Może wystąpić sytuacja, że podczas sesji dany radny zgłosi poprawkę do uchwały, lecz trzeba pamiętać, że uzasadnienie jest integralną częścią uchwały i musi spełniać wymagania o których mowa w art. 238 KPA. Podkreśliła, iż komisja nie podejmuje decyzji odnośnie skargi, to Rada Miejska podejmuje ostateczną decyzję. Komisja ma jedynie przygotować materiały na sesję dla RM.

Magdalena Belica – radna – zastanawia się, czy jako członek Komisji Skarg, w dniu dzisiejszym, wbrew sobie, podjęłaby decyzję o przedstawieniu wniosku o uznanie skargi za bezzasadną, bądź przegłosowała wniosek, że skarga jest bezzasadna. Jak w takiej sytuacji ma tłumaczyć się mieszkańcom gminy, jeżeli na sesji uzna skargę za zasadną. W przekonaniu radnej skarga od samego początku jest zasadna. Im wnikliwiej radna zapoznaje się z dokumentacją dot. skargi, tym bardziej utwierdza się w przekonaniu, że w jej ocenie, zarówno członka komisji jak i członka rady, skarga jest zasadna. Zapytała o podstawę prawną mówiącą o tym, iż radna jako członek komisji ma zagłosować wbrew sobie, bo tego wymagają przepisy. Jedynym zgodnym z prawem, moralnością i etyką rozwiązaniem byłoby zapisanie się do komisji skarg osób, które w większości mają odrębne stanowisko. Wówczas komisja wypracowałaby stanowisko przeciwne, czyli zgodne z większością Rady Miejskiej.

Sylwia Stępień – Adamczyk – Dyrektor Wydz. Prawnego – wyjaśniła, że jeżeli komisja przygotowuje projekt uchwały o uznaniu skargi za bezzasadną, zgodnie z ostatnią intencją Rady, radni mają możliwość wypowiedzenia się na sesji, mówienia o tym, iż są przeciwko takiemu projektowi uchwały. Radni mają prawo przedstawiania własnych argumentów.

Magdalena Belica – radna – stwierdziła, że gdyby komisja była zobligowana do przedstawienia opinii przeciwnej, bez jej głosowania, wówczas jak najbardziej. Nie można natomiast wymagać od radnego, aby podniósł rękę za czymś, z czym się nie zgadza, a w następstwie bronił zdania odrębnego.

Sylwia Stępień – Adamczyk - Dyrektor Wydz. Prawnego – zgodziła się z radną M.

Belicą mówiąc, że jest to luka w przepisach. Przepisy nie regulują takich kwestii, które wystąpiły w obecnej sytuacji. Podkreśliła, iż w Ustawie o samorządzie gminnym tylko jeden przepis mówi o rozpatrywaniu skarg, petycji i wniosków. Nie do końca jest to kompatybilne z Kodeksem postępowania administracyjnego czy z Ustawą o petycjach. Pretensje powinny zostać skierowane do ustawodawcy. Komisja Skarg, wniosków i petycji jest komisją działającą przy Radzie. Jeśli Rada nie przyjęła projektu uchwały, komisja winna jest wypełnić obowiązki, które na nią spływają i przedstawić Radzie projekt uchwały o przeciwnej treści. Podczas sesji członkowie Komisji Skarg mogą przekonywać pozostałych radnych aby głosowali przeciw, wówczas sprawa znów trafi do komisji.

Magdalena Belica – radna – stwierdziła, że będą to dwa odrębne głosy w tej samej sprawie. Oba poparte głosowaniem.

Andrzej Rożenek – radny – stwierdził, iż sytuacja która zaistniała, wywołuje presję na członkach Komisji Skarg, aby zajęli stanowisko dopasowane do sytuacji jaka zaistniała w RM. Pyta, czy w sytuacji, kiedy komisja nie może rozstrzygnąć tego zgodnie z przewidywaniem Rady, może wystąpić o powiększenie liczby członków do przegłosowania tej sprawy. Radny zgadza się ze zdaniem radnej M. Belicy, iż nie można wbrew własnemu sumieniu głosować aby spełnić warunki Rady. Radny proponuje pozostawić skargę bez rozpatrzenia, wystąpić z wnioskiem o zwiększenie liczby członków w komisji, aby zostało to przegłosowane tak, jak chce Rada.

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta – zaproponował, aby komisja nie rozpatrywała dzisiaj skargi i przeanalizowała ponownie dokumenty. Sekretarz zaproponował aby uzasadnienie do projektu uchwały zawierało treść: w związku z niepodjęciem uchwały Komisja Skarg przedkłada RM projekt uchwały o treści przeciwnej. Nie oznacza to, iż komisja głosuje za uznaniem skargi za bezzasadną, lecz przedkłada Radzie projekt uchwały przeciwnej treści. Jest zdania, iż po odłożeniu tematu znajdzie się więcej możliwości do dyskusji.

Magdalena Belica – radna – powiedziała, że jeżeli zostanie przygotowany projekt uchwały o treści przeciwnej, to komisja będzie musiała go przegłosować. Bez głosowania Komisji Skarg nie da się przedstawić Radzie takiego projektu uchwały. Dodała, iż ktoś z komisji musi złożyć wniosek o uznanie skargi za bezzasadną i ktoś

musi ten wniosek przegłosować.

Sylwia Stępień – Adamczyk – Dyrektor Wydz. Prawnego – stwierdziła, iż nie można nikogo zmusić aby został członkiem Komisji Skarg. Inni radni mogą brać udział w posiedzeniach wszystkich komisji, bez prawa do głosowania. P. Mecenasa zastanawia się nad sposobem rozstrzygnięcia tego tematu. Jeżeli Komisja Skarg przygotowuje projekt uchwały, który mówi o uznaniu skargi za zasadną, to w momencie kiedy któryś z radnych złoży na sesji wniosek, aby wprowadzić do uchwały zmiany czy poprawki w postaci uznania skargi za bezzasadną, jest to dopuszczalne. Przy czym taka osoba musi mieć przygotowane uzasadnienie, które będzie odpowiadało wymogom art. 238 KPA, łącznie z pouczeniem. Takie wymogi nakłada KPA. Podkreśliła, że nie jest to proste jak w przypadku innych uchwał, gdzie radny zgłasza do projektu uchwały wniosek o zmiany. Następnie wniosek jest przegłosowywany. W przypadku skargi, jest to bardziej skomplikowane. Radny zgłaszając taki wniosek musi posiadać uzasadnienie praktyczne, uzasadnienie prawne razem z pouczeniem. Dopiero taki projekt uchwały można byłoby przegłosować. Dlatego p. Mecenasa stoi na stanowisku, że to Komisja Skarg, Wniosków i petycji, winna jest przygotować Radzie projekt uchwały z uzasadnieniem odpowiadającym przepisom, ponieważ inne uzasadnienie robi się w przypadku petycji, inne w przypadku wniosku a jeszcze inne w przypadku skargi.

Magdalena Belica – radna – stwierdziła, iż jest to rozwiązanie prawne dla pozostałych radnych, stojących na przeciwnym stanowisku, aby uznać skargę za bezzasadną. Można wnieść tego typu uwagi, o których wspomniała p. Mecenasa na posiedzeniu sesji, przy omawianiu projektu uchwały wypracowanej przez komisję.

Sylwia Stępień – Adamczyk – Dyrektor Wydz. Prawnego – wyjaśniła, że nie anonsuje takiego zachowania, aby radni ciągle przygotowywali tą samą uchwałę, czekając aż ktoś w końcu zgłosi wniosek o treści przeciwnej. Powtórzyła, iż trudność polega na przygotowaniu uzasadnienia zgodnego z przepisami razem z pouczeniem.

Magdalena Belica - radna – rozważyła temat pod kątem etycznym stwierdzając, że ciężko jest podpisać się pod tematem, z którym się nie zgadzamy, bo takiego działania wymagają przepisy.

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta – zwrócił uwagę, iż w porządku obrad nadchodzącej sesji RM nie ma uwzględnionego punktu dot. skargi. Zastanawia się, czy

Przewodnicząca RM zdecyduje się wprowadzić do porządku obrad projekt uchwały o tej samej treści, która była przedstawiana na sesji w dn.: 26 kwietnia br. Proponuje odłożyć temat, zastanowić się nad rozwiązaniem, które będzie dla wszystkich satysfakcjonujące.

Magdalena Belica – radna – odniosła się do słów p. Mecenasa, która stwierdziła, że każdy radny może uczestniczyć w posiedzeniach komisji, wyrażać swoje zdanie czy opinie na temat danej sprawy. Zapytała czy któryś z radnych spoza Komisji Skarg zwrócił się o uczestnictwo w posiedzeniu, aby przedstawić swoje opinie dotyczące skargi.

**Radny Tomasz Kopera** – złożył wniosek o uznanie skargi za zasadną z takim samym uzasadnieniem załączonym do projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pani A. S.-B. na Dyrektora Przedszkola Nr 8 w Opocznie, przedłożonym na LVIII sesji Rady Miejskiej w dniu: 4 kwietnia 2023r. Ponadto zawniioskował o ujęcie w projekcie uchwały uzasadnienia przedstawionego przez radną Magdalenę Belicę.

**Radna Magdalena Belica** – odniosła się do statutu Przedszkola Nr 8 w Opocznie z oddziałami integracyjnymi. W rozdziale dot. celów i zadań w §4 pkt 1 zawarto treść, iż: „Przedszkole realizuje cele i zadania określone w Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, Powszechnej Deklaracji Praw Człowieka, Międzynarodowym Pakcie Praw Obywatelskich i Politycznych, w Konwencji o Prawach Dziecka, ustawie Prawo Oświatowe oraz w przepisach wydanych na jej podstawie, a w szczególności w podstawie programowej wychowania przedszkolnego”. Odnosząc się do powyższych treści, wszystkie przepisy wskazują jednoznacznie na równość w dostępie do edukacji przedszkolnej dla wszystkich obywateli. Dodała, iż Przedszkole Nr 8 w Opocznie nie wypełnia swoich celów statutowych za pośrednictwem p. Dyrektora, gdyż działania na rzecz pozyskania opieki medycznej dla dziecka, którego dotyczy skarga, nie zostały w opinii radnej w pełni przeprowadzone. Nastąpiła opieszałość w podejmowaniu wszelkich decyzji. Wniosek o przyjęcie do przedszkola został złożony w lutym, natomiast w miesiącu październiku p. Dyrektor złożyła odpowiednie dokumenty do organu

prowadzącego jakim jest Gmina Opoczno o ewentualne rozpatrzenie możliwości zatrudnienia opieki pielęgniarskiej w tej placówce. Radna odwołała się do ustawy Prawo Oświatowe, art. 31 pkt 4 /wychowanie przedszkolne/: „Dziecko w wieku 6 lat jest obowiązane odbyć roczne przygotowanie przedszkolne w przedszkolu, oddziale przedszkolnym w szkole podstawowej lub w innej formie wychowania przedszkolnego”. Tym samym brak możliwości uczestnictwa w zajęciach w Przedszkolu Nr 8 w Opocznie, które jest wskazane jako jedyne przedszkole integracyjne, uniemożliwia w placówce publicznej odbycie takiego przygotowania. Trzeba zwrócić uwagę na szczególne potrzeby dziecka, które wcześniej uczęszczało do przedszkola specjalnego. Radna uważa, że przedszkole publiczne powołane do specjalnego funkcjonowania dla dzieci potrzebujących „wybitnej” opieki ze względu na różnego rodzaju schorzenia, powinno tym bardziej stać się placówką, która umożliwi przepisowe dostosowanie do właściwego funkcjonowania dziecka.

*Radny T. Kopera za*

*Radna M. Belica za*

*Radny A. Rożenek za*

*Głosowanie: za - 3, przeciw - 0, wstrz. – 0.*

**Komisja uznała skargę Pani A. S.-B. na Dyrektora Przedszkola Nr 8 w Opocznie za zasadną.**

**Radny Tomasz Kopera** – zawnioskował, aby Wydz. Prawny UM wystąpił do Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego o opinię prawną i wytyczne w sprawie procedury rozpatrywania tego typu skarg (dot. skargi Pani A. S.-B. na Dyrektora Przedszkola Nr 8 w Opocznie).

Ad. pkt.5.

**Zapytania i wolne wnioski.**

Sylwia Stępień – Adamczyk – Dyrektor Wydz. Prawnego – powiedziała, iż w czasie, kiedy tworzyła się Komisja Skarg, wniosków i petycji próbowała skontaktować się z wydziałem nadzoru prawnego u Wojewody, chociażby w kwestii tego, jakie sprawy powinny trafiać do tego typu komisji. Wówczas otrzymała jedną odpowiedź, iż nie

zajmują żadnych stanowisk, nie wydają opinii w tym zakresie a jedynie rozpatrują już podjęte uchwały pod względem ich zgodności z przepisami. Powtórzyła, iż sytuacja miała miejsce na etapie tworzenia Komisji Skarg, wniosków i petycji.

Magdalena Belica – radna – przypomniała o sytuacji, gdzie po rozstrzygnięciu nadzorczym siódmej bądź ósmej uchwały o tej samej treści, Wojewoda podjął takowe rozstrzygnięcie nadzorcze, wskazując na błędy prawne wszystkich tych uchwał. Wojewoda wskazał jednoznacznie na niemożność przeprowadzenia postępowania w tej komisji na podstawie uzasadnienia, zarówno opinii komisji a później uchwał sesji, na podstawie tej samej podstawy prawnej. Upraszczając, siedem uchwał przeszło bez wszczęcia postępowania a kolejne zostały podważone rozstrzygnięciem nadzorczym. Radna uważa, iż takie prace w służbach prawnych Wojewody postępują, biorąc pod uwagę to, iż sytuacja się rozwija i to, że od samego początku proces legislacyjny był niekompletny i nikt tak naprawdę nie wiedział, w jakiej formie i w jakich ramach prawnych ta komisja ma pracować. Zapytała, czy w temacie rozpatrywania skargi i w sytuacji, w której znalazła się komisja, wypowiedziałoby się biuro legislacyjne.

Sylwia Stępień – Adamczyk – Dyrektor Wydz. Prawnego – powiedziała, iż na ten moment sytuacja mogła się zmienić, mogło zostać wypracowane jakieś stanowisko. Potwierdziła, iż Wydz. Prawny wystąpi z zapytaniem.

Ad. pkt.6.

### **Zamknięcie posiedzenia.**

Godzina rozpoczęcia komisji 14.00, godzina zakończenia komisji 14.40.

*Sesje i komisje są transmitowane on-line na kanale YouTube gminy Opoczno.*

*Nagrania dostępne na stronie internetowej: [www.opoczno.esesja.pl](http://www.opoczno.esesja.pl)*

Komisja Skarg, wniosków i petycji w składzie:

1. Kopera Tomasz - Przewodniczący .....
2. Belica Magdalena - członek .....
3. Broła Tadeusz - członek .....
4. Rożenek Andrzej - członek .....

*Protokołowała:*

*Katarzyna Zaroda – Olkowska*

*Pomoc administracyjna w Biurze Rady Miejskiej.*