

PROTOKÓŁ NR 3/2023
z posiedzenia
Komisji Skarg, wniosków i petycji Rady Miejskiej w Opocznie
w dniu 21 marca 2023 roku

Posiedzeniu Komisji przewodniczył Tomasz Kopera - Przewodniczący Komisji.

Lista obecności radnych znajduje się w teczce z posiedzeń komisji.

Ad. pkt. 1.

Otwarcie posiedzenia.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – otworzył zdalne posiedzenie Komisji i powitał wszystkich obecnych.

W dalszej kolejności Przewodniczący przeszedł do przegłosowania posiedzenia Komisji w trybie zdalnym jednocześnie sprawdzając listę obecności radnych.

Komisja głosami: za - 4, przeciw - 0, wstrz. - 0 zaakceptowała zdalny tryb posiedzenia Komisji w dniu: 21 marca 2023r.

Ad. pkt. 2.

Przedłożenie porządku posiedzenia.

Brak głosów w dyskusji.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku posiedzenia.
3. Przyjęcie protokołu z miesiąca lutego 2023r.
4. Rozpatrzenie petycji mieszkańców miejscowości Sobawiny w sprawie wysokości opłaty adiacenckiej z dn. 14.02.2023r. – c.d.
5. Zapytania i wolne wnioski.
6. Zamknięcie posiedzenia.

Porządek posiedzenia stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Ad. pkt.3.

Przyjęcie protokołu z miesiąca lutego 2023r.

Przewodniczący poinformował, że protokół Komisji Skarg, wniosków i petycji Nr 2/2023 z dnia 21 lutego 2023r. był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej w

terminie wymaganym Statutem Gminy jak również projekt protokołu został zamieszczony w Informatorze programu e-sesja.

Przewodniczący zapytał, kto z Radnych wnosi uwagi do protokołu Nr 2/2023 z dnia 21 lutego 2023r.

Wobec braku uwag Przewodniczący poddał pod głosowanie protokół w wersji przedłożonej z dnia 21 lutego 2023r.

Komisja głosami: za - 4, przeciw - 0, wstrz. - 0 przyjęła protokół z posiedzenia Nr 2/2023 z dnia 21 lutego 2023r.

Ad. pkt.4.

Rozpatrzenie petycji mieszkańców miejscowości Sobawiny w sprawie wysokości opłaty adiacenckiej z dnia: 14.02.2023r. – c.d.

Pisma w sprawie stanowią załącznik do protokołu Nr 2/2023 z dnia: 21.02.2023r.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – odczytał petycję, a następnie otworzył dyskusję.

Magdalena Belica – radna – ponowiła wniosek z poprzedniej komisji o nieuwzględnienie petycji w całości. Mieszkańcy Sobawin wnieśli o obniżenie opłaty adiacenckiej, lecz jest to niemożliwe ze względu na przepisy prawa. Opłata została naliczona zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej w 2021r. Dodała, iż prawo nie działa wstecz, więc opłata nie może ulec obniżeniu do 20%.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – złożył wniosek o uznanie petycji za zasadną. Następnie zapytał, który z wniosków będzie głosowany jako pierwszy.

Sylwia Stępień – Adamczyk – Dyrektor Wydz. Prawnego – odpowiedziała, że są to wnioski podobnej treści. Dlatego wniosek zgłoszony jako pierwszy powinien zostać przegłosowany w pierwszej kolejności. Oba wnioski dotyczą rozstrzygnięcia petycji.

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta – zwrócił uwagę na fakt, iż uwzględnienie petycji skutkować będzie tym samym, co wniosek radnej M. Belicy, bo nie ma możliwości zmniejszenia tej opłaty. Ponadto w zakresie ustalenia tej opłaty osoby wystąpiły z odwołaniami, które zostaną skierowane do SKO. Zastanawia się co zrobić, jeżeli petycja zostanie uwzględniona. Gmina nie może cofnąć decyzji i ustalić niższej opłaty adiacenckiej, ponieważ nie jest to możliwe.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zastanawia się, czy z treści petycji nie wynika, iż mieszkańcy chcieliby zmienić uchwałę, a co za tym idzie wysokość opłaty adiacenckiej z 50% na 20%.

Magdalena Belica – radna – nie zgadza się z tym, iż mieszkańcy wnoszą o zmianę uchwały dotyczącej całej gminy. Mieszkańcy powołują się wyłącznie na tereny wskazane w petycji. Dodała, iż na poprzedniej komisji przedstawiciel mieszkańców Sobawin wnioskował o obniżenie opłaty adiacenckiej, posiłkując się konkretnymi danymi osób mieszkających w danych sołectwach. Opłata została naliczona zgodnie z uchwałą na rok 2021 i jakakolwiek zmiana na dzień dzisiejszy nie zmieni osobom wnioskującym tej opłaty. Proponuje poprosić osoby wnioskujące o doprecyzowanie petycji.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Petycji – zastanawia się, czy jeżeli mieszkańcy wnioskowaliby faktycznie o podjęcie uchwały zmieniającej wysokość opłaty adiacenckiej, to wówczas w toczących się postępowaniach administracyjnych (SKO), nie byłaby przyjęta i brana pod uwagę uchwała bardziej korzystna dla mieszkańców.

Magdalena Belica – radna – powiedziała, iż radni nie mogą nadinterpretować treści petycji. Radna interpretuje treść petycji tak, iż mieszkańcy Sobawin wnioskują o obniżenie ich opłaty adiacenckiej na wskazanych terenach. Poprosiła o wyjaśnienia p. Dyrektor Wydz. Prawnego mówiąc, iż radni nie mogą tak szeroko interpretować intencjonalności danego pisma.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, czy jeśli Komisja uwzględni petycję i w krótkim czasie zostanie podjęta uchwała obniżająca opłatę adiacencką, czy będzie ona wpływała na toczące się postępowania.

Sylwia Stępień – Adamczyk – Dyrektor Wydz. Prawnego – odpowiedziała, iż nie będzie to miało wpływu na już wszczęte postępowania. Wynika to wprost z przepisu ustawy o gospodarce nieruchomościami, która mówi o opłacie adiacenckiej. P. Dyrektor odniosła się do treści petycji mówiąc, iż nie wynika z niej aby dotyczyła konkretnych działek. Wspomniała, iż na poprzedniej komisji obecny był przedstawiciel wnioskodawców i była możliwość dopytania, czy petycja dotyczy całego terenu Gminy Opoczno i tego, aby zmienić uchwałę wraz wysokością opłaty adiacenckiej, czy wnioskującym chodziło wyłącznie o ich działki.

Andrzej Rożenek – radny - odniósł się do kwestii przyłączy i tego w jaki sposób powinny być zrealizowane tego typu przedsięwzięcia. Wiąże się to z sytuacją opłaty adiacenckiej. Na tym terenie została wykonana kanalizacja, część mieszkańców miała zrobione przyłącze, lecz nie wnieśli opłaty adiacenckiej. Około 36 właścicieli zmuszonych jest ponieść koszty opłaty adiacenckiej jednocześnie muszą ponieść koszty wykonania przyłącza. Radny uważa, że to dlatego zaistniał problem a w następstwie powstała petycja. Zapytał jak Urząd Miejski odnosi się do takich sytuacji i czy ma w planach te tematy uporządkować.

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta – powtórzył, iż wszystkim osobom, którym została naliczona opłata adiacencka, będzie wykonane przyłącze do granicy działki.

Tomasz Kopera - Przewodniczący Komisji – wspomniał o sytuacji, kiedy zlecił Spółce PGK wykonanie przyłącza kanalizacyjnego do swojej posesji, za które poniósł koszty i otrzymał fakturę za wykonanie usługi. Od jezdni do posesji było kilka metrów. Radny poniósł koszty również za teren znajdujący się pod drogą gminną. Zapłacił za sieć i przykanalik. Dopowiedział, że zgodnie z orzecznictwem, to gmina ma obowiązek wybudowania części sieci kanalizacyjnej (przykanalika) - infrastruktury kanalizacyjnej przebiegającej od granicy działki do studni, jest to teren będący własnością gminy. Można to wykonać przeciskiem bądź przekopem w zależności od technologii w ramach środków gminnych bądź unijnych. Następnie radny złożył wniosek, aby zbadać inwestycje kanalizacyjne w ostatnich trzech latach, w jaki sposób były one realizowane, aby tym tematem zajęła się Komisja.

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta – powiedział, że jeśli ktoś będzie chciał dobudować sobie przyłącze kanalizacyjne, wówczas może zwrócić się do gminy bądź przedsiębiorstwa. Przedsiębiorstwo, jeśli będzie to ujęte w planie inwestycyjnym, może to wybudować. Jeśli ktoś chce wybudować sobie przyłącze w przyspieszonym tempie, wówczas PGK może to wykonać za opłatą.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – powiedział, że żaden mieszkaniec nie powinien z prywatnych środków finansować budowy przyłącza kanalizacyjnego na terenie jakiegokolwiek gminy w Polsce.

Magdalena Belica – radna – powiedziała, że posiada działkę budowlaną niezabudowaną na terenie powiatu opoczyńskiego. W momencie wybudowania infrastruktury

kanalizacyjnej, również poniosła koszty opłaty adiacenckiej. Przyłącze znajduje się po drugiej stronie drogi. Radna powołała się na orzecznictwo Sądu Najwyższego wskazujące na to, iż kosztem budowy przyłącza kanalizacyjnego do granicy działki jest obarczona dana gmina. Prawo nie działa wstecz. W momencie, kiedy pojawiło się takie orzecznictwo, mieszkańcy mogą ubiegać się o zwrot tego typu kosztów. Wcześniej nie było takich orzeczeń.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – odniósł się do wcześniejszego procesu kanalizowania Gminy Opoczno (np. Wola Załączna czy Libiszów), mówiąc że przyłącza wykonano ze środków gminnych.

Magdalena Belica – radna – wyjaśniła, że jeżeli jest coś zawarte w planie inwestycyjnym gminy, a spółka jest wykonawcą projektu, wówczas przyłącza są realizowane do granic posesji. Dodała, że jeżeli ktoś nie ma czasu oczekiwać na realizację zgodnie z planem inwestycyjnym, wówczas dopłaca i robi przyłącze poza planem inwestycyjnym, w przyspieszonym terminie. Natomiast opłata adiacencka wynika wprost z ustawy i dotyczy stworzenia możliwości wykonania przyłącza do danej posesji. Jeżeli w danej miejscowości jest wykonana taka infrastruktura techniczna, wówczas dana nieruchomość podlega opłacie adiacenckiej. Tematem petycji jest obniżenie opłaty adiacenckiej z 50% na 20%.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zastanawia się, dlaczego poniósł opłatę za wykonanie przyłącza kanalizacyjnego, jeżeli orzecznictwo sądu w 2021r. mówiło o obowiązku gminy w tym zakresie.

Magdalena Belica – radna – przypomniała, iż decyzją Burmistrza zostaną wykonane przyłącza na koszt gminy, do posesji mieszkańców Sobawin, na terenach objętych opłatą adiacencką. Są to przyłącza znajdujące się po drugiej stronie drogi. Dopowiedziała, że nie żądała od gminy zrobienia przyłącza kanalizacyjnego do swojej niezabudowanej posesji. Poniosła opłatę adiacencką i ma świadomość tego, że w każdej chwili będzie mogła wykonać przyłącze zgodnie z planem inwestycyjnym bądź nie. Dodała, że na tym polega opłata adiacencka.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – przypomniał, iż w petycji jest mowa o posesjach zabudowanych i niezabudowanych, do których nie zrobiono przecisków pod jezdnią.

Magdalena Belica – radna – zapytała, ilu mieszkańców posesji zabudowanych złożyło wnioski o wykonanie takiego przyłącza. Jest zdania, iż w momencie ustalenia opłaty adiacenckiej zaczęto się tym interesować.

Tadeusz Broła – radny – zapytał, czy zostały wydane decyzje administracyjne odnośnie opłat adiacenckich, jeśli tak, to czy również mieszkańcom, którzy posiadają niezamieszkałe budynki. Pyta czy inwestycja została zakończona, czy wykonanie przecisków do granic, zostało już komuś zlecone.

Marzanna Wojciechowska – Dyrektor Wydz. Gospodarki Nieruchomościami – odpowiedziała, że kanalizacja w Sobawinach została oddana do użytkowania 5 listopada 2021r. a decyzje o ustaleniu opłaty adiacenckiej są sukcesywnie wydawane.

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta – odpowiedział, że wykonanie przyłączy kanalizacyjnych zostanie zlecone Spółce PGK.

Tadeusz Broła – radny – powiedział, że jeżeli gmina żąda od mieszkańców uiszczenia opłaty adiacenckiej, gmina powinna wstrzymać się z wydawaniem decyzji. Winna w pierwszej kolejności zrobić przyłącze, dlatego uważa, że w tej części petycja jest zasadna, każdy mieszkaniec uiszczający opłatę adiacencką powinien posiadać rozbudowaną sieć do granicy posesji. Uważa, że nie wszędzie jest potrzeba zrobienia przecisków, zastanawia się nad tańszymi rozwiązaniami. Jest zdania, że przeciski trzeba wykonać w tym samym czasie.

Magdalena Belica – radna – zapytała, czy można nadinterpretować opłatę adiacencką. Jeżeli radna posiada działkę niezabudowaną, nie zamierza jej zabudowywać i nie ma wykonanego przyłącza do granic swojej posesji a sieć ciągnie się w drodze i chciałaby ją sprzedać, czy wówczas nie powinna uiścić opłaty adiacenckiej.

Sylwia Stępień – Adamczyk – Dyrektor Wydz. Prawnego – odpowiedziała, iż kwestia związana z obowiązkiem gminy do dokonywania przyłączy kanalizacyjnych, interpretacją sieci kanalizacyjnej i przyłącza kanalizacyjnego i po której stronie są koszty jest bardzo skomplikowana zarówno w orzecznictwie jak i wydawanych rozmaitych opiniach i interpretacjach. Przepisy w tych tematach obowiązywały już wcześniej, przed 2021r. Orzecznictwo zostało tak wypracowane, że nie można zobowiązywać kogoś do podłączenia się do kanalizacji, jeżeli nie stworzyło się warunków – nie została doprowadzona sieć kanalizacyjna do granicy działki bądź do

studzienki, jeśli znajduje się za granicą działki. P. Dyrektor wyjaśniła, że zupełnie inaczej orzecznictwo podchodzi do obowiązku uiszczenia opłaty adiacenckiej. Wydawane są wyroki rozbieżne, które mówią, iż nie ma znaczenia czy została doprowadzona sieć kanalizacyjna do granicy działki, czy też nie (tzw. przyłącze kanalizacyjne). Wynika to z tego, iż na potrzeby opłaty adiacenckiej ważne jest stworzenie warunków do podłączenia się do sieci kanalizacyjnej. Następnie wzrost wartości nieruchomości ustala rzeczoznawca. P. Dyrektor przypomniała, iż radni powinni rozpatrywać petycję w zakresie obniżenia stawki opłaty adiacenckiej, bo w tym zakresie uprawniona jest Rada Miejska podejmując stosowną uchwałę.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji - złożył wniosek, aby Komisja Komunalna zajęła się tematem odpłatności za wykonywanie przyłączy i sieci kanalizacyjnej przez Spółkę PGK. w poprzednich latach. Jednocześnie zawniósł o uwzględnienie petycji, z uwagi na kompetencje i możliwości ustalania tej opłaty przez Radę Miejską.

Sylwia Stępień – Adamczyk – Dyrektor Wydz. Prawnego – przytoczyła przepis dotyczący stawki opłaty adiacenckiej. Wynika z art. 145 ustawy o gospodarce nieruchomościami który mówi, że do ustalenia opłaty przyjmuje się stawkę procentową określoną w uchwale rady gminy obowiązującą w dniu, w którym stworzono warunki do podłączenia nieruchomości do poszczególnych urządzeń infrastruktury technicznej, albo w dniu stworzenia warunków do korzystania z wybudowanej drogi.

Radna Magdalena Belica – złożyła wniosek o nieuwzględnienie petycji mieszkańców miejscowości Sobawiny w sprawie opłaty adiacenckiej. Mieszkańcy Sobawin wnieśli o obniżenie opłaty adiacenckiej, a jest to niemożliwe do zrealizowania ze względu na przepisy prawa. Opłata została naliczona na 2021r. zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej. Radna uzasadniła, iż prawo nie działa wstecz, dlatego nie ma możliwości obniżenia powyższej opłaty z 50% do 20%. Jakakolwiek decyzja w tej sprawie nie zmieni osobom wnioskującym tej opłaty.

Radny T. Kopera przeciw

Radna M. Belica za

Radny A. Rożenek przeciw

Radny T. Broła wstrz.

Głosowanie: za - 1, przeciw - 2, wstrz. – 1.

Radny Tomasz Kopera - złożył wniosek o uwzględnienie petycji mieszkańców miejscowości Sobawiny, w sprawie ustalenia opłaty adiacenckiej, z uwagi na kompetencje i możliwości ustalania tej opłaty przez Radę Miejską.

Radny T. Kopera za

Radna M. Belica przeciw

Radny A. Rożenek za

Radny T. Broła wstrz.

Głosowanie: za - 2, przeciw - 1, wstrz. – 1.

Komisja uwzględniła petycję mieszkańców miejscowości Sobawiny w sprawie wysokości opłaty adiacenckiej z dnia 14.02.2023r.

Tomasz Kopera - Przewodniczący Komisji - zawnioskował o przekazanie tematu dotyczącego sieci i przyłączy kanalizacyjnych do Komisji Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Przestrzegania Prawa Rady Miejskiej w Opocznie (budowa tzw. przykanalików oraz fragmentów sieci biegnących od granic posesji do studni, warunki finansowe oraz odpłatności naliczane przez Spółkę PGK w okresie ostatnich lat, czy inwestycje były realizowane ze środków unijnych czy ze środków własnych, czy było to wykonywane przez PGK, czy inwestorzy sami wykonywali tą część sieci kanalizacyjnej, jak odbywało się to w konkretnych przypadkach).

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Magdalena Belica – radna – biorąc pod uwagę ograniczone możliwości kontroli przez komisje Rady Miejskiej spółek gminnych, wynika to bezpośrednio z ustawy o zmianie wielu ustaw i uprawnień Rady Miejskiej, zapytała o zakres kontroli. Odniosła się do przychodów z tytułu przyłączy od osób indywidualnych mówiąc, iż dotyczy to kontroli Spółki PGK. Tego typu informacji nie posiada gmina a Spółka PGK. Jeśli jest mowa o indywidualnych przyłączach do sieci wodno – kanalizacyjnej, dokonywanych przez podmiot niezależny, to z jej informacji, radny w tym zakresie nie ma możliwości kontrolnej.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, czy Spółka PGK funkcjonując na mieniu Gminy może robić co zechce.

Magdalena Belica – radna – odpowiedziała, że Spółka realizuje zlecenia na wniosek osoby prywatnej, na zasadzie faktury, wówczas w opinii radnej Rada Miejska nie jest zobligowana do kontrolowania przychodów spółki z tytułu realizowania zadań poza zleceniami z gminy. Zapytała, czy radny T. Kopera załatwiał swoje przyłącze kanalizacyjne za pośrednictwem Urzędu Miejskiego, czy bezpośrednio skierował wniosek do Spółki PGK, jako prywatne zlecenie. Następnie spółka realizowała je, jako prywatne zlecenie poza zadaniami związanymi

z gminą. Zapytała, czy Rada Miejska ma prawo kontrolowania Spółki jeżeli chodzi o zadania niezlecone przez gminę.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – odpowiedział, iż chce skontrolować działania gminy, nie Spółki. Spółka natomiast może udzielić tego typu informacji. Jeśli nie, wówczas radni otrzymają stosowną informację.

Magdalena Belica – radna – stwierdziła, iż radny T. Kopera chciał sprawdzić, ile tego typu przyłączy powstało przy udziale finansów osób prywatnych, co oznacza, że tego typu inwestycje nie odbywały się przy udziale gminy.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – wycofał swój poprzedni wniosek, jednocześnie zgłaszając i uszczegóławiając nowy wniosek. Radny prosi, aby Komisja Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Przestrzegania Prawa zajęła się kontrolą działań gminy w zakresie finansowania przykanalików oraz sieci kanalizacyjnej biegnącej do granicy działki, z przeciskiem od najbliższej studni. Prosi o informację, czy tego typu inwestycje były realizowane przez inwestorów, gminę, czy prywatnych właścicieli nieruchomości.

Magdalena Belica – radna – zaproponowała, aby realizacją wniosku zajęła się Komisja Rewizyjna. Zaznaczyła, iż nie można wchodzić w kompetencje Spółki realizującej zadania spoza zakresu zleconego gminie. Dodała, iż jest wiele zadań realizowanych przez spółki lecz są to inwestycje prywatne dla mieszkańców. Zaproponowała aby wszelkie kontrole były realizowane zgodnie z zasadami ustawowymi a Rada Miejska jest umocowana do kontroli spółek należących do gminy tylko w ramach ustawy o samorządzie gminnym i artykułach wskazanych przez ustawę o zmianie wielu ustaw. Do tego typu kontroli jest zobligowana Komisja Rewizyjna. Inne komisje mogą poprosić o przedstawienie sprawozdania z realizacji poszczególnych kontroli.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – potwierdził, iż Komisja nie może zbyt szczegółowo analizować finansów Spółki.

Andrzej Rożenek – radny – powiedział, że Komisja Komunalna realizując wniosek radnego T. Koperę, nie będzie „wymuszać” od Spółki PGK informacji. Radny przewiduje wypracowanie wniosków i kierunków w temacie realizacji konkretnych inwestycji gminy na przyszłość. Zaaapelował do Urzędu Miejskiego o wypracowanie konkretnego stanowiska, aby nie zdarzały się sytuacje w których jeden mieszkaniec płaci za przyłącze kanalizacyjne, a drugi nie. Gmina Opoczno w dużej części nie jest jeszcze skanalizowana. Stwierdził, iż od 21 marca br. powinno zostać wypracowane przez gminę jedno konkretne stanowisko, jak realizować przyłącza, aby uniknąć skarg w powyższym temacie. Dopowiedział, że to mieszkańcy są suwerenem i mają prawo wiedzieć, co się dzieje w spółkach podległych gminie.

Magdalena Belica – radna – Zgodziła się ze słowami radnego A. Rożenka. Przypomniała, iż 60% mieszkańców gminy jest skanalizowana. Zapytała, jak poczują się mieszkańcy, którzy uiszcili już opłatę 50%, a radni podejmą uchwałę o 20% opłacie adiacenckiej. Czy wówczas nie będzie żadnych roszczeń. Zapytała, na jakiej podstawie radni mają umocowanie do tego, aby zmienić stawkę opłaty adiacenckiej. Dla radnej najważniejsze jest równe traktowanie mieszkańców.

Andrzej Rożenek – radny – wyjaśnił, iż chodzi mu o sposób realizacji dobrojenia w sieć kanalizacyjną. O to, że jeden mieszkaniec ponosi opłatę za przykanalik a drugi tej opłaty nie ponosi. Dodał, iż w tym temacie powinny zostać wypracowane procedury, aby problem został rozwiązany na przyszłość.

Magdalena Belica – radna – przypomniała, iż petycja dotyczy obniżenia opłaty adiacenckiej z 50% do 20%. Dodała, iż 60% mieszkańców nie ma możliwości roszczeń co do stawki wstecznej. Uważa, iż zmiana uchwały nie będzie sprawiedliwa ale tylko dla nowych osób.

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta – powiedział, iż wszelkie opłaty związane z budową kanalizacji są ujęte w budżecie gminy. Jeżeli Komisja wyraziłaby chęć skontrolowania opłat mieszkańców za przyłącze, nie jest pewien, czy Spółka udzieli takich informacji. Dodał, iż przegłosowanie wniosku radnego T. Kopyry nie spowoduje wprowadzenia do porządku obrad zmiany uchwały o opłacie adiacenckiej.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, czy radni mogą obniżyć opłatę adiacencką.

Magdalena Belica – radna – odpowiedziała, że jeżeli wpłynie taki wniosek do Rady Miejskiej, jest zdania, że tak.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – odpowiedział, że petycję o której toczy się dyskusja uznaje jako taki wniosek.

Magdalena Belica – radna – powiedziała, iż ta petycja w żaden sposób nie wnosi o obniżenie opłaty adiacenckiej dla Gminy Opoczno.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – jest zdania, że mieszkańcy wiedzą, że prawo nie działa wstecz i wnoszą o zmianę stanu prawnego.

Magdalena Belica – radna – odpowiedziała, iż mieszkańcy nie zdają sobie z tego sprawy i jasno wskazują na to, iż ich opłaty są bardzo wysokie ze względu na to, iż część ich nieruchomości jest niezamieszkałych a część zamieszkałych nieruchomości nie posiada przyłącza przy swoich posesjach, w związku z tym muszą zostać wykonane przekopy. Radna przypomniała, iż opłata adiacencka dotyczy wzrostu wysokości nieruchomości tylko ze względu na stworzenie możliwości wykonania przyłącza. Tam gdzie są grunty niezabudowane, a jest możliwość

przyłączenia infrastruktury technicznej, w tym przypadku wodno – kanalizacyjnej, podlegają one opłacie adiacenckiej. Opłata adiacencka jest naliczana decyzją administracyjną, w momencie jej powstania, na dzień przepisów obowiązujących. Przepisy obowiązujące dla wnioskodawców petycji są z roku 2021. W roku 2023 nie mamy możliwości zmniejszenia opłaty adiacenckiej mieszkańcom Sobawin.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – odpowiedział, iż dla przyszłych inwestycji jest taka możliwość.

Magdalena Belica – radna – odpowiedziała, iż w petycji nie ma mowy o przyszłych inwestycjach.

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta – odpowiedział, iż nie ma przewidzianych w budżecie żadnych środków na budowę kanalizacji, najpierw trzeba pozyskać na to środki i wówczas spróbować to zrobić. Sekretarz potwierdził, iż na tą chwilę mnie ma wniosku o zmianę stawki opłaty adiacenckiej, tym bardziej, że jest to bezprzedmiotowe, ponieważ dotyczy starych inwestycji. Jeżeli pojawią się programy dające możliwość pozyskania środków na tego typu inwestycje, wówczas gmina będzie występowała z wnioskami. Przypomniał, że gminie zostało do wybudowania około 70 km kanalizacji, za kilkadziesiąt milionów zł., ponadto dodatkowa oczyszczalnia w miejscowości Kraśnica i Bielowice.

Tomasz Kopera Przewodniczący Komisji – powiedział, że uwzględnienie petycji mieszkańców Sobawin zapoczątkuje zmianę uchwały. Natomiast radni mogą zmienić uchwałę i obniżyć opłatę adiacencką z 50% na 20%.

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta – powiedział, iż Komisja może pozostawić bez rozpatrzenia tego typu sprawę.

Magdalena Belica – radna – powiedziała, iż wnioskodawcy petycji podają konkretnie w jakim obszarze ich to dotyczy. Stwierdziła, iż radny T. Kopera nadinterpretuje zdanie: „W związku z powyższym:”. Powiedziała, iż w związku z powyższym celem wnioskodawców petycji są zdania poprzedzające zacytowane zdanie, wskazują one o których działkach jest mowa. Dodała, iż przegłosowanie petycji nie będzie miało jakiegokolwiek skutku.

Andrzej Rożenek – radny – odniósł się do tematu budynków, które powstały po 2008r. Zapytał, w jakim terminie dochodzi się opłaty adiacenckiej. Zapytał, czy nie powinno to zostać wcześniej uregulowane.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji - złożył wniosek o skierowanie tematu, dotyczącego budowy sieci i przyłączy kanalizacyjnych, do Komisji Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Przestrzegania Prawa Rady Miejskiej w Opocznie. Prosi o poruszenie

tematu dot. odpłatności (ostatnie lata) za wykonywanie przez Spółkę PGK przyłączy kanalizacyjnych na terenie Gminy Opoczno.

Radny T. Kopera za

Radna M. Belica przeciw

Radny A. Rożenek za

Głosowanie: za - 2, przeciw - 1, wstrz. – 0.

Ad.pkt.6.

Zapytania i wolne wnioski.

Magdalena Belica – radna - zawnioskowała aby radni, którzy głosowali za obniżeniem opłaty adiacenckiej, ponieśli koszty obniżenia tej opłaty.

Ad. pkt.7.

Zamknięcie posiedzenia.

Godzina rozpoczęcia komisji 14.00, godzina zakończenia komisji 15.55.

Sesje i komisje są transmitowane on-line na kanale YouTube gminy Opoczno.

Nagrania dostępne na stronie internetowej: www.opoczno.esesja.pl

Komisja Skarg, wniosków i petycji w składzie:

1. Kopera Tomasz - Przewodniczący
2. Belica Magdalena - członek
3. Broła Tadeusz - członek
4. Rożenek Andrzej - członek

Protokołowała:

Katarzyna Zaroda – Olkowska

Pomoc administracyjna w Biurze Rady Miejskiej.