

PROTOKÓŁ NR 2/2023
z posiedzenia
Komisji Skarg, wniosków i petycji Rady Miejskiej w Opocznie
w dniu 21 lutego 2023 roku

Posiedzeniu Komisji przewodniczył Tomasz Kopera - Przewodniczący Komisji.

Lista obecności radnych znajduje się w teczce z posiedzeń komisji.

Lista obecności zaproszonych gości stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Ad. pkt. 1.

Otwarcie posiedzenia.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – otworzył zdalne posiedzenie Komisji i powitał wszystkich obecnych.

Przewodniczący poinformował, że Komisje Rady Miejskiej w Opocznie są transmitowane na żywo w Internecie. Transmisja obrad odbywa się za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk.

Przewodniczący poinformował, iż w związku z wprowadzonym stanem zagrożenia epidemiologicznego, obrady komisji prowadzone są zdalnie z wykorzystaniem narzędzi informatycznych.

Przewodniczący sprawdził, czy wszyscy radni widzą i słyszą obrady. Następnie odczytał listę obecności, a radni potwierdzali swoją obecność.

W dalszej kolejności Przewodniczący przeszedł do przegłosowania posiedzenia Komisji w trybie zdalnym.

Komisja głosami: za - 4, przeciw - 0, wstrz. - 0 zaakceptowała zdalny tryb posiedzenia Komisji w dniu: 21 lutego 2023r.

Ad. pkt. 2.

Przedłożenie porządku posiedzenia.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji - zapytał, czy ktoś z Radnych wnosi o zmianę porządku posiedzenia (załącznik nr 2 do protokołu).

Brak głosów.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku posiedzenia.
3. Przyjęcie protokołu z miesiąca stycznia 2023r.
4. Rozpatrzenie skargi Pani A. S. - B. na Dyrektora Przedszkola Nr 8 w Opocznie, z dnia 17.10.2022r. – c.d.
5. Zapytania i wolne wnioski.
6. Zamknięcie posiedzenia.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji - zaproponował wprowadzenie do porządku obrad jako punkt 4, petycji w sprawie ustalenia opłaty adiacenckiej z dn.: 14.02.2023r. Pozostałe punkty automatycznie zmieniają swoją kolejność.

Porządek posiedzenia po zmianach:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku posiedzenia.
3. Przyjęcie protokołu z miesiąca stycznia 2023r.
4. Zapoznanie się z petycją mieszkańców miejscowości Sobawiny w sprawie ustalenia wysokości opłaty adiacenckiej z dnia: 14.02.2023r.
5. Rozpatrzenie skargi Pani A. S. - B. na Dyrektora Przedszkola Nr 8 w Opocznie, z dnia 17.10.2022r. – c.d.
6. Zapytania i wolne wnioski.
7. Zamknięcie posiedzenia.

Komisja przyjęła proponowany porządek posiedzenia.

Ad. pkt.3.

Przyjęcie protokołu z miesiąca stycznia 2023r.

Przewodniczący poinformował, że protokół Komisji Skarg, wniosków i petycji Nr 1/2023 z dnia 25 stycznia 2023r. był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej w terminie wymaganym Statutem Gminy jak również projekt protokołu został zamieszczony w Informatorze programu e-sesja.

Przewodniczący zapytał, kto z Radnych wnosi uwagi do protokołu Nr 1/2023 z dnia 25 stycznia 2023r.

Wobec braku uwag Przewodniczący poddał pod głosowanie protokół w wersji przedłożonej z dnia 25 stycznia 2023r.

Komisja głosami: za - 4, przeciw - 0, wstrz. - 0 przyjęła protokół z posiedzenia Nr 1/2023 z dnia 25 stycznia 2023r.

Ad. pkt.4.

Zapoznanie się z petycją mieszkańców miejscowości Sobawiny w sprawie ustalenia wysokości opłaty adiacenckiej z dnia: 14.02.2023r.

Pisma w sprawie stanowią załącznik nr 3 do protokołu.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – odczytał petycję, a następnie otworzył dyskusję.

Marcin Stępiak – przedstawiciel mieszkańców – poinformował, że w petycji mieszkańcy zawarli główne argumenty postulujące za obniżeniem opłaty adiacenckiej z pięćdziesięciu procent różnicy w wartości inwestycji do dwudziestu procent. Mieszkańcy swoją prośbę argumentują przede wszystkim warunkami finansowymi. Obecnie drastycznie wzrosły ceny opału a trwa sezon grzewczy. Ze względu na potrzebę zakupu opału, budżety wielu rodzin są bardzo mocno obciążone. Osoby starsze najbardziej odczuwają drożyznę. Nałożenie pięćdziesięcioprocentowej opłaty adiacenckiej jest dodatkowym obciążeniem finansowym dla mieszkańców. W petycji mieszkańcy proszą również o zniesienie obowiązku opłaty w przypadku działek niezabudowanych, w tym działek rolnych, ze względu na to, iż ceny paliw i nawozów są na wysokim poziomie. Jeśli do tego dojdzie opłata adiacencka, będzie to bardzo dużym obciążeniem finansowym. Wspomniał o braku przecisków do działek znajdujących się po drugiej stronie drogi. Stwierdził, iż podstawą do nałożenia opłaty adiacenckiej przez gminę powinna być wybudowana infrastruktura kanalizacyjna. Odnosząc się do działek, do których nie doprowadzono przecisków pod drogą, umożliwienie korzystania z działek jest „połowiczne”. Od czasu zatwierdzenia projektów całej inwestycji powstało wiele domów, lecz nie zostały one uwzględnione w planach podłączenia pod kanalizację. Petycja dotyczy również wykonania przecisków pod asfaltem, do granicy działek nowopowstałych domów. Poprosił Komisję o przychyłość i pomoc w obniżeniu opłaty adiacenckiej według stawki przedstawionej

w petycji.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, czy opłata adiacencka została nałożona na właścicieli działek po drugiej stronie drogi, którym nie doprowadzono nitki kanalizacyjnej.

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta – poprosił, aby głos w sprawie zabrała Dyrektor Wydz. Gospodarki Nieruchomościami.

Marzanna Wojciechowska – Dyrektor Wydz. Gospodarki Nieruchomościami – przedstawiła problem dotyczący opłaty adiacenckiej. Właściciele nieruchomości uczestniczą w kosztach budowy infrastruktury technicznej poprzez wnoszenie na rzecz gminy tak zwanych opłat adiacenckich. W 2006r. Rada Miejska w Opocznie podjęła uchwałę w sprawie ustalenia stawki procentowej opłaty adiacenckiej. Wynosi ona 50% od różnicy wartości pomiędzy wartością nieruchomości po wybudowaniu kanalizacji czy urządzeń infrastruktury technicznej i przed wybudowaniem infrastruktury technicznej. Burmistrz w drodze decyzji ustala opłatę adiacencką. Do ustalenia powyższej opłaty przyjmuje się stawkę procentową określoną w uchwale, w tym przypadku 50% w momencie oddania do użytkowania kanalizacji sanitarnej. W przypadku Woli Załęźnej i Sobawin, kanalizacja została oddana do użytkowania w 2001r. i w związku z tym stawka procentowa przyjęta jest na 2021r. w wysokości 50% od różnicy tej wartości. Każdorazowo sporządzany jest operat szacunkowy według cen z dnia oddania do użytkowania danego urządzenia infrastruktury technicznej. Rzeczoznawca wycenia dwie wartości i przyjmuje dwie bazy nieruchomości. Jedna baza stanowi nieruchomości, które nie posiadają kanalizacji. Druga baza to te, które posiadają kanalizację. Wycenia się wartość przed i po wybudowaniu. W związku z tym, takie operaty zostały sporządzone w Sobawinach i Woli Załęźnej. Osobom, którym stworzono warunki do kanalizacji zostały powiadomione o tym, iż wartość poszczególnych działek uległa zmianie. Dane osoby zostały również poinformowane o możliwości rozłożenia na raty opłaty adiacenckiej. Są to raty roczne płatne w okresie dziesięciu lat. P. Dyrektor poinformowała, że w miejscowości Sobawiny nie ma żadnej nieruchomości rolnej, istnieje natomiast miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego i wszystkie opłaty adiacenckie dotyczą nieruchomości na których istnieje możliwość budowy, zgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego.

Wszystkie te działki przeznaczone są pod zabudowę mieszkaniową. Wspomniała o ilości opłat adiacenckich z tego rejonu. Łącznie jest 61 nieruchomości w stosunku do których wszczęta została procedura związana z opłatą adiacencką. Średnio opłata adiacencka wynosi 1100 zł, przy 20 nieruchomościach opłata ta jest poniżej 1000zł, dla 35 nieruchomości opłata adiacencka wynosi od 1000zł do 1500 zł. i 6 nieruchomości dla których opłata adiacencka wynosi powyżej 1500 zł.

Tomasz Kopera - Przewodniczący Komisji – zapytał, czy dla nieruchomości znajdujących się po drugiej stronie drogi, gdzie nie zostały wykonane przeciski pod asfaltem do granic działek, również została nałożona opłata adiacencka.

Marzanna Wojciechowska – Dyrektor Wydz. Gospodarki Nieruchomościami – odpowiedziała, że opłata jeszcze nie została naliczona, nie zostały jeszcze wydane decyzje o ustaleniu opłaty adiacenckiej. Decyzja zawiera środek odwoławczy w postaci odwołania, które przysługuje do samorządowego kolegium odwoławczego. SKO w podobnych sytuacjach jak w Sobawinach stoi na stanowisku, iż wybudowanie infrastruktury w drodze, stwarza możliwość naliczenia opłaty adiacenckiej, mimo konieczności wykonania przecisków. W niektórych przypadkach przecisk jest wykonywany do sąsiednich nieruchomości, gdzie stworzone zostały warunki do podłączenia kanalizacji.

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta – wyjaśnił, że obowiązkiem gminy jest doprowadzenie kanalizacji do każdej zabudowanej działki i jest to sieć, nie przyłącze. Jeśli gdzieś nie jest to wykonane, to będzie wykonane. Jeśli chodzi o nieruchomości niezabudowane, są to działki budowlane, do których istnieje możliwość podłączenia kanalizacji. W momencie, kiedy ktoś będzie budował tam dom, wówczas gmina wykona sieć do granicy działki. Cały wysiłek wykonania kanalizacji trzeba skupić na mieszkaniach, które już istnieją. Prawodawstwo ułatwiło procedurę, ponieważ nie trzeba robić projektu i zgłoszenia budowlanego. Bez zgłoszenia można wkopać rurę, trzeba jedynie uzgodnić z zarządcą, w tym wypadku z PGK, przebieg i włączenie rury. Na koniec trzeba jedynie zrobić inwentaryzację. Jeśli chodzi o działki rolne, to opłata adiacencka nie jest naliczana. Jeśli natomiast jest to działka budowlana, wówczas po podłączeniu kanalizacji sanitarnej zyskuje ona na wartości. Jest zapis, że w takim wypadku rzeczoznawca sprawdza, ile działka kosztowała przed zrobieniem kanalizacji

i o ile jej wartość wzrosła obecnie. Są to kwoty w granicach 100 -1500 zł i wszyscy takie opłaty wnoszą. Sekretarz przypomniał, iż w ostatnim czasie wybudowano kilkadziesiąt kilometrów kanalizacji wokół miasta Opoczna. We wszystkich miejscowościach wszyscy taką opłatę ponosili. Zgodził się z tym, iż gmina jest zobowiązana aby doprowadzić sieć kanalizacyjną do granicy działki. W momencie, kiedy ktoś na terenie swojej posesji wybuduje swoją sieć i ustanowi na przejściu między budynkiem a drogą jakąś studzienkę kanalizacyjną, wówczas sieć będzie podciągnięta do studzienki. Wówczas PGK nie może odmówić czyszczenia, konserwacji, udrażniania czy naprawy tej sieci. Jest to określone w wyrokach sądowych.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – powiedział, iż sam osobiście zlecił firmie PGK, jako podmiotowi, który wykonuje takie usługi, wykonanie przyłącza kanalizacyjnego do własnej działki, wówczas zapłacił za wykonanie usługi za odcinek biegnący po własnej działce. Stwierdził, iż była to usługa komercyjna. Zapytał, czy orzecznictwo w Polsce brzmi tak, iż każda gmina ma obowiązek doprowadzić (na koszt gminy) sieć kanalizacyjną do granicy działki. Od granicy działki już właściciel ponosi koszty doprowadzenia kanalizacji do budynku.

Magdalena Belica – radna – biorąc pod uwagę wyjaśnienia Pani Dyrektor oraz Sekretarza, radna dopytała o ustalone opłaty adiacenckie w 2021r.

Marzanna Wojciechowska – Dyrektor Wydz. Gospodarki Nieruchomościami – odpowiedziała, iż operaty zostały sporządzone w 2022r, ale zgodnie ze stanem z 2021r. Stan rozumiemy tak, iż rzeczoznawca musiał przyjąć ceny z 2021r.

Magdalena Belica – radna – zapytała, czy decyzje na tą chwilę nie są jeszcze prawomocne, nie zostały wydane, oraz zaskarżone do SKO.

Marzanna Wojciechowska – Dyrektor Wydz. Gospodarki Nieruchomościami – odpowiedziała, iż decyzje nie zostały jeszcze wydane. Każda z osób otrzymała informację, iż opłatę adiacencką można rozłożyć na raty roczne, płatne przez okres dziesięciu lat. Dodała, że na dzień dzisiejszy nikt się nie zgłosił z wnioskiem o rozłożenie na raty powyższej opłaty.

Magdalena Belica – radna – zapytała, czy jeśli na dzień dzisiejszy zostałyby podjęta decyzja o zmianie opłaty adiacenckiej z 50% na 20%, to nie zmieni postaci rzeczy, skoro operat wykonany został na rok 2022, a więc obowiązywały przepisy z 2021r.

Marzanna Wojciechowska – Dyrektor Wydz. Gospodarki Nieruchomościami – odpowiedziała twierdząco. Dodała, iż w przypadku mieszkańców z Woli Załęskiej i Sobawin nie ma możliwości zmiany stawki procentowej z 50% na 20%.

Magdalena Belica – radna – zapytała, od ilu lat obowiązuje 50% stawka opłaty adiacenckiej i ile osób w okresie obowiązywania tej stawki zapłaciło ją.

Marzanna Wojciechowska – Dyrektor Wydz. Gospodarki Nieruchomościami – odpowiedziała, że taka stawka obowiązuje od początku 2006r. Uchwała została podjęta w 2006r. i stawka nie została nigdy zmieniona. Co do ilości wydanych decyzji P. Dyrektor nie jest w stanie na tą chwilę odpowiedzieć.

Magdalena Belica – radna - stwierdziła, iż od 2006r. każdy mieszkaniec ponosił 50% opłatę adiacencką w momencie dokonania zmiany technicznej - wybudowania kanalizacji sanitarnej, jeżeli chodzi o jego działkę.

Marzanna Wojciechowska – Dyrektor Wydz. Gospodarki Nieruchomościami – nawiązała do miejscowości takich jak: Ogonowice, Kolonia Libiszów, Bukowiec, gdzie były wydawane decyzje o opłacie adiacenckiej. Wcześniej te sprawy były prowadzone w wydziale Techniczno – Inwestycyjnym i tam były naliczane opłaty adiacenckie, z tytułu wybudowania infrastruktury technicznej.

Magdalena Belica – radna – powiedziała, że jeżeli Rada Miejska uwzględniłaby petycję i uchwaliła nową stawkę opłaty adiacenckiej, to dla osób wnoszących petycję nie miałyby to żadnego znaczenia, ponieważ obowiązywałaby ich nadal ta opłata, która obowiązywała na dzień tych zmian.

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta – przypomniał, iż kanalizacja była wykonywana w miejscowościach takich jak: Januszewice, Kliny, Ostrów, Sitowa, Różanna, Dzielna, Wola Załęzna, Bukowiec Opoczyński. Wszystkie te miejscowości miały wykonane około 2000 przyłączy i wszystkie te osoby płaciły opłaty adiacenckie z tego tytułu. Jest to pewien udział mieszkańców w budowie kanalizacji.

Marcin Stępiak – przedstawiciel mieszkańców – zapytał w temacie przyłączy sieci kanalizacyjnych do działek znajdujących się po drugiej stronie drogi, czy jest jakiś konkretny termin na wykonanie tych przyłączy. Poinformował, iż takich domów jest 26 na przestrzeni 1 km. Są to domy zbudowane po roku 2010, które nie mają wykonanego przecisku pod jezdnią. Odniósł się do 50% opłaty adiacenckiej mówiąc, iż jest ona

najwyższą z możliwych przysługujących gminie. Zapytał w temacie rozłożenia na raty powyższej opłaty. Co oznacza, iż raty podlegają oprocentowaniu, przy zastosowaniu stopy procentowej równej stopie redyskonta weksli, stosowanej przez NBP. Należność gminy z tego tytułu podlega zabezpieczeniu poprzez ustanowienie hipoteki na przedmiotowej nieruchomości. Jeżeli osoba ma do zapłacenia 4500zł, a jest prawdopodobnie pięć takich osób, to rozłożenie na raty tych kwot oznacza wpisanie do hipoteki przez najbliższe dziesięć lat. Dlatego właśnie mieszkańcy Sobawin złożyli petycję, aby obniżyć opłatę do minimalnej możliwej 20% opłaty adiacenckiej, biorąc pod uwagę obecną sytuację na rynku. Wspomniał, że w 2006r. tona węgla kosztowała 500 czy 600 zł, a obecna cena rynkowa to 3500 zł.

Andrzej Rożenek – radny - zapytał, czy opłaty adiacenckie naliczane były na całą powierzchnię działek, znajdujących się po drugiej stronie. Czy było jakieś ograniczenie odległością, w tym przypadku od drogi. Stwierdził, że jeżeli ktoś posiada działkę o powierzchni 4000m², gdzie przy drodze znajduje się teren budowlany a na końcu teren rolny i zostanie naliczona opłata adiacencka np. w kwocie 4500zł, to dla radnego jest to sytuacja niezrozumiała. Powiedział, iż opłaty adiacenckie obowiązywały już w roku 1989-90. Zastanawia się jak wyegzekwować zrobienie przyłącza kanalizacyjnego do jego działki uzasadniając, iż będzie to odpowiedź na jeden z wniosków zawartych w petycji mieszkańców Sobawin.

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta – odpowiedział, iż przepisy mówią, że do granicy działki jest to sieć, a za sieć odpowiada gmina i PGK wykonujące zadania gminy. Dodał, iż do PGK zgłasza się określone zapotrzebowanie, jeśli wcześniej nie było to zrobione w momencie budowy kanalizacji do granicy działki, następnie zgłasza się konkretny projekt i potrzebę wykonania przyłącza. Następnie jest przyjmowany plan inwestycyjny na konkretne lata, w zakresie gospodarowania zasobami kanalizacji, w którym określa się kiedy i jaki fragment zostanie wykonany. Gmina w większości przypadków skupiła się na budowie sieci do granicy działki. Nie ma w tym temacie określonego terminu do kiedy gmina ma wykonać kanalizację. Gmina ma zrobić to niezwłocznie, wówczas kiedy będzie dysponowała środkami finansowymi. Ważne, aby jak najwięcej domów zostało podłączonych do kanalizacji, jest to ważny czynnik środowiskowy. Sekretarz

powiedział, iż przyłącza pod drogą do domostw po drugiej stronie ulicy zostaną zrobione, gmina będzie poszukiwała rozwiązań w tym temacie.

Magdalena Belica – radna – zwróciła uwagę, iż nawet wysokość czynszu za najem lokalu komunalnego jest uzależniona od tego, czy dane mieszkanie jest przyłączone do kanalizacji. Różnica w czynszu od metra kwadratowego takiego lokalu to 10% czynszu. Twierdzi, iż kwota 1500 zł czy 4000 zł jednorazowej opłaty adiacenckiej, rozłożonej na kilka lat, nie jest wygórowaną kwotą. Odniosła się do przedstawiciela mieszkańców Sobawin mówiąc, że to, iż taka kwota jest wpisywana w hipotekę, nie jest niczym niezwykłym, gdyż wykonując jakąkolwiek termomodernizację, czy posługując się jakimkolwiek kredytem, pożyczką czy jakąkolwiek inną formą wsparcia na rozbudowę czy modernizację lokalu mieszkalnego, każda taka kwota wpisywana jest w hipotekę. Tak wyglądają przepisy prawa. Przykładem może tu być wymiana okien na które został zaciągnięty kredyt, to również taki kredyt zostaje wpisany w hipotekę. Robiąc termomodernizację budynku z kredytu hipotecznego, to również zostaje wpisane w KW w hipotekę. Stwierdziła, że jest to naturalna kwestia, związana z posiadaniem jakichkolwiek zobowiązań ciężących na danej nieruchomości. Radna zapytała, ile w najbliższych latach gmina planuje wykonać przyłączy do sieci kanalizacyjnej i ile w przybliżeniu obejmie nieruchomości w obrębie 1 roku.

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta – stwierdził, iż niemożliwa jest opłata adiacencka w wysokości 4000zł, chyba, że ktoś ma trzy bądź cztery nieruchomości. Przypomniał, iż najwyższa opłata to kwota: 2700zł. Wszyscy inni, którzy zostali podłączani do sieci, płacili według dotychczasowych stawek. Dodał, iż nie ma możliwości zmniejszenia opłaty adiacenckiej dla miejscowości Sobawiny, bo to dotyczyłoby nowych inwestycji, które będą powstawać. Kanalizacja ma powstać w miejscowościach, takich jak: Bielowice, Międzybórz, Wygnanów, Kraśnica, Adamów, część Sobawin i część Kruszewca. Przyznał, że jest jeszcze bardzo wiele instalacji do wybudowania. Poprosił przedstawiciela mieszkańców aby wskazał, z czego wynika te 4500 zł opłaty adiacenckiej. Sekretarz jest zdania, iż taka opłata nie dotyczy jednej działki.

Marcin Stępiak – przedstawiciel mieszkańców – odpowiedział, iż chodzi o opłatę adiacencką za trzy działki.

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta – zwrócił uwagę, iż kompetencje Komisji i zakres

rozpatrywania petycji przez Komisję, dotyczą wysokości opłaty adiacenckiej. Jeśli chodzi o same przyłącza, opłatę adiacencką, jest to procedura administracyjna, która nie może być podważona przez Komisję. W tym zakresie toczy się dyskusja, lecz nie jest to przedmiot do rozpatrywania przez Komisję. Zaproponował, aby Komisja skupiła się na temacie zmniejszenia opłaty adiacenckiej do 20% , dla nowych osób podłączających się pod kanalizację. Dla nowych osób z wymienionych miejscowości, po wybudowaniu kanalizacji, będzie możliwe zmniejszenie opłaty adiacenckiej, natomiast dla istniejących budynków mieszkalnych stosuje się opłatę, która już obowiązuje (50%), ze względu na to, iż wstecznie nie można tego zmienić. Przypomniał, że około 60% mieszkańców gminy Opoczno zostało skanalizowanych i poniosło 50% opłatę adiacencką .

Andrzej Rożenek – radny – zapytał, czy istnieje możliwość niezapłacenia przez mieszkańców tej opłaty. Prosi o udzielenie odpowiedzi.

Marzanna Wojciechowska – Dyrektor Wydz. Gospodarki Nieruchomościami – powiedziała, że rozłożenie na raty jest oprocentowane stawką procentową równą stopie redyskonta weksli stosowanej przez NBP. Na dzień dzisiejszy stawka wynosi 6,80% w skali rocznej. P. Dyrektor zaapelowała do mieszkańców, jeśli chcieliby rozłożyć opłatę na raty, muszą oni złożyć wniosek do bud. E, ponieważ wniosek o rozłożenie na raty musi zostać złożony przed wydaniem decyzji. Jeśli ktoś przyjdzie w temacie rozłożenia na raty po wydaniu decyzji, wówczas nie będzie takiej możliwości. Następnie p. Dyrektor odniosła się do zapytania radnego A. Rożenka: czy rzeczoznawca liczył całą powierzchnię tych nieruchomości. Odpowiedziała, iż rzeczoznawca brał pod uwagę tylko powierzchnię, która przeznaczona jest w planie zagospodarowania przestrzennego pod zabudowę mieszkaniową. W Sobawinach jest to pas głębokości 100m i szerokości w zależności od danej działki. Dopowiedziała, że Burmistrza obowiązuje ustawa o finansach publicznych do naliczania opłat adiacenckich.

Andrzej Rożenek – radny – nawiązał do wypowiedzi Sekretarza, mówiąc iż wykonanie odwiertu 1m pod ziemią, pomijając wszelkie pozwolenia, to koszt od 100 do 700 zł, w zależności od średnicy otworu który będzie wykonany. Analizując długość odcinka każdego przyłącza, będzie to około 10 m, więc każde przyłącze (sama robocizna) to koszt od 4000zł do 5000zł. Do tego trzeba doliczyć inne dodatkowe koszty. Zapytał,

czy jeśli ktoś wybuduje dom i zrobi sobie przyłącze do granicy, czy będzie zmuszony czekać na środki finansowe, jeśli w danym momencie gmina nie będzie ich miała. Zaznaczył, iż jest to pytanie hipotetyczne. Jest zdania, że jeżeli mieszkańcy Sobawin uiszczą opłatę adiacencką, to na dokumencie powinno być dopisane, że gmina gwarantuje im wykonanie przyłącza w ramach opłaty adiacenckiej, do granicy posesji. Jest to potrzebne, aby mieszkańcy Sobawin mogli rościć sobie zobowiązania za dodatkowy koszt, który poniosą w związku z podłączeniem do istniejącej kanalizacji, za wykonanie przewiertu. Wówczas gmina będzie obowiązana im to zwrócić. Pyta, czy taka możliwość istnieje.

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta – odpowiedział, iż nie ma potrzeby wpisywania tego w decyzję, bo to wynika z obowiązku prawnego. Wyjaśnił, że przyłącze jest na terenie działki, którą każdy z mieszkańców posiada. Przepis art. 29a prawa budowlanego mówi, że w tym przypadku nie trzeba wykonywać żadnego projektu, nie trzeba również dokonywać zgłoszenia budowlanego. Trzeba w uzgodnieniu z PGK, spełniając określone warunki techniczne wykopać dół, umieścić rurę aby zachować spadek, i zakopać. Powtórzył, iż gmina ma obowiązek doprowadzenia do granicy działki nitki kanalizacyjnej. Co do działek niezabudowanych między budynkami, one również mają swoją wartość. Takie działki, jeśli ktoś będzie się tam budował, nie dostaną warunków zabudowy pozwalającej na zrobienie szamba. Taka działka musi być podłączona do kanalizacji. Gmina nie dysponuje takimi środkami, aby zrobić kanalizacje wszędzie i wszystkim natychmiast. Potrzeba czasu na takie działanie. Gmina ma obowiązki prawne do wykonywania swoich zadań. Trzeba wziąć pod uwagę to, że w środku roku są rozdysponowane środki. Jeśli ktoś zjawia się w środku roku z prośbą o zrobienie kanalizacji, wówczas jest problem z realizacją takiego zadania. Natomiast w kolejnym roku powinny znaleźć się środki na tego typu zadania.

Andrzej Rożenek – radny – ponowił swoją propozycję, aby mieszkańcy którzy mają płacić opłatę adiacencką, na decyzji powinni mieć zapis mówiący o tym, że mają prawo do podłączenia się na ostatnim odcinku, czyli w bramie. Jest zdania, że mieszkańcy Sobawin nie powinni płacić opłaty adiacenckiej, ponieważ mają niedozbrojony teren. Dodał, że jest to również rozwiązanie na przyszłość, aby taki zapis był w decyzji.

Tadeusz Broła – radny – zgodził się z Sekretarzem mówiąc, iż uchwała z 2006r. została

podjęta w tym temacie i opłaty nie można zmniejszyć. Radny odniósł się do samej aktualizacji projektu kanalizacji mówiąc, iż w 2010r. powstały budynki do których nie wykonano przyłącza. Jeżeli kanalizacja była wykonywana w 2021r., dlaczego nie zostały wykonane przyłącza do budynków po drugiej stronie ulicy. Jest zdania, że do każdej działki powinno być wykonane przyłącze, wówczas mieszkańcy powinni otrzymać decyzję o opłacie adiacenckiej.

Janusz Klimek Sekretarz Miasta – dopowiedział, iż gmina powinna jak najszybciej wykonać sieć kanalizacji sanitarnej tam, gdzie jest największa tego potrzeba. Wyjaśnił, że przyłącze to odcinek na terenie każdej posesji, gmina natomiast ma doprowadzić sieć do każdej z działek. Zgadza się z koncepcjami radnych T. Broli i A. Rożenka. Skonsultował temat wprowadzenia na decyzjach warunkowego zapisu, iż gmina gwarantuje wykonanie przyłącza w ramach opłaty adiacenckiej. Gmina postara się załatwić ten temat innym dokumentem, ponieważ taki zapis nie może znaleźć się w decyzji.

Andrzej Rożenek – radny – stwierdził, iż petycja powinna zostać uwzględniona, ponieważ nie można płacić za coś, co jeszcze nie zostało udostępnione.

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta – wyjaśnił, iż przedmiotem petycji nie jest przyłączenie kanalizacji. Przedmiotem petycji jest obniżenie opłaty adiacenckiej do 20% i ten temat powinna rozpatrywać Komisja. Jeżeli Komisja uwzględni petycję, Rada Miejska przegłosuje uchwałę w tym temacie, następnie uchwała wprowadzana jest w kolejnych miesiącach lecz dla nowopowstałych domostw. Trzeba pamiętać, iż wszędzie tam, gdzie były tereny pod działki budowlane, lecz nie było tam nieruchomości, tam przyłącze do granicy działki nie było robione, ponieważ tam gdzie nie ma budynku mieszkalnego, nie ma obowiązku wykonywania sieci. Trzeba je wykonać w momencie budowy budynku mieszkalnego. Nie można masowo wykonywać sieci do pustych działek, ponieważ mogłaby zaistnieć sytuacja, iż zabrakłoby środków na wykonanie sieci tam, gdzie są budynki. Dlatego w pierwszej kolejności sieć robiona jest tam, gdzie są budynki.

Radna Magdalena Belica – złożyła wniosek o nieuwzględnienie petycji mieszkańców miejscowości Sobawiny w sprawie opłaty adiacenckiej uzasadniając, iż mieszkańcy wnosili o zmniejszenie opłaty adiacenckiej na konkretnych terenach, a jest to niemożliwe. Radna przypomniała wypowiedź Sekretarza i Dyrektora Wydz.

Gospodarki Nieruchomościami, iż sześćdziesiąt procent mieszkańców gminy zostało skanalizowanych. Skanalizowani mieszkańcy ponieśli już pięćdziesięcioprocentową opłatę adiacencką. niesprawiedliwe byłoby zmniejszenie tej opłaty dla pozostałych mieszkańców.

Radny T. Kopera przeciw

Radna M. Belica za

Radny A. Rożenek wstrz.

Radny T. Broła wstrz.

Głosowanie: za - 1, przeciw - 1, wstrz. – 2.

Ze względu na niewypracowanie stanowiska, petycja będzie procedowana na kolejnym posiedzeniu Komisji.

Ad.pkt.5.

Rozpatrzenie skargi Pani A. S. – B. na Dyrektora Przedszkola Nr 8 w Opocznie z dnia 17.10.2022r. – c.d.

Pisma w sprawie stanowią załącznik do protokołów Nr: 8/2022 z dn.28.11.2022r. i 9/2022 z dn. 29.12.2022r.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – poinformował, iż skarga wróciła do Komisji, ze względu na błędne uzasadnienie w projekcie uchwały przedłożonej na styczniowej sesji RM. Następnie złożył wniosek o uznanie skargi Pani A. S. – B. za zasadną, z uwagi na brak zgody nauczycieli na podawanie leku dziecku Skarżącej. Stanowiska przekazane przez: Ministerstwo Zdrowia, Kuratorium Oświaty w Łodzi, a także ustawa o opiece zdrowotnej nad uczniami czy MEN, w żaden sposób nie zakazują oraz nie uniemożliwiają podawania tego leku dziecku. Należy więc uznać, iż czynność taka jest zgodna z przepisami prawa i wpisuje się w realizację przez przedszkole, w szczególności przedszkole integracyjne, funkcji opiekuńczej. W prawie polskim nie zostało zawarte stanowisko, iż zakazuje się podawania leku wydawanego bez recepty dziecku. Nie jest to czynność wykraczająca poza obowiązki nauczyciela. Istnieje możliwość, aby nauczyciel przedszkola, po uzyskaniu pisemnej zgody rodzica, taki lek podał. W ocenie radnego ten lek mógł być podawany dziecku Skarżącej. Zasadność skargi wynika z faktu, iż w przedszkolu integracyjnym, jedną z ważnych funkcji opiekuńczych dziecka, winno być podanie leków. Przedszkole poprzez niedokonanie tej czynności, nie zrealizowało podstawowej funkcji, określonej w ustawie jako funkcja opiekuńcza. Jest to podstawowe działanie, które winno być realizowane przez placówkę, finansowaną ze środków publicznych i funkcjonującą według przepisów prawa. Pracując w przedszkolu integracyjnym, nauczyciel bądź dyrektor powinien mieć

szczególne predyspozycje, aby taką funkcję sprawować. Odmowa podawania leku, pokazuje niewłaściwy sposób zarządzania tą placówką. Nawiązując do Konstytucji Rzeczypospolitej Polski, gdzie każdy obywatel ma pełne prawo do podjęcia pracy, takimi działaniami uniemożliwiono matce dziecka jej podjęcie. Reasumując, skarga złożona przez P. A.S. - B. w związku z sytuacją długotrwałej odmowy podawania leku przez nauczycieli Przedszkola Nr 8, jest zasadna.

Radny T. Kopera za

Radna M. Belica za

Radny A. Rożenek przeciw

Radny T. Broła wstrz.

Głosowanie: za - 2, przeciw - 1, wstrz. – 1.

Radna Magdalena Belica – poprosiła o dodanie do uzasadnienia radnego T. Koperę informacji przedłożonych w toku procedowania skargi, z których wynikało, iż P. Dyrektor placówki złożyła pismo o zatrudnienie pielęgniarki dopiero w msc. październiku 2022r. Natomiast podanie o przyjęcie dziecka do przedszkola, zostało złożone przez Skarżącą w lutym 2022r. Radna uważa, iż wniosek o zatrudnienie pielęgniarki powinien zostać złożony do organu prowadzącego natychmiast po odmowie podawania leku przez nauczycieli. Takie działanie ze strony P. Dyrektor radna uważa za celowe, dlatego uważa, iż skarga jest zasadna.

Ad.pkt.6.

Zapytania i wolne wnioski.

Przewodniczący Komisji otworzył dyskusję.

Tadeusz Broła – radny – sprostował swoją wcześniejszą wypowiedź w temacie petycji, mówiąc, iż nie chodziło mu o przyłącze a sieć kanalizacji.

Radny Tomasz Kopera – prosi o usunięcie metalowych pozostałości po koszu na śmieci na ul. Biernackiego (wejście do dawnego Urzędu Pracy).

Ad. pkt.7.

Zamknięcie posiedzenia.

Godzina rozpoczęcia komisji 15.00, godzina zakończenia komisji 16.25.

Sesje i komisje są transmitowane on-line na kanale YouTube gminy Opoczno.

Nagrania dostępne na stronie internetowej: www.opoczno.esesja.pl

Komisja Skarg, wniosków i petycji w składzie:

1. Kopera Tomasz - Przewodniczący
2. Belica Magdalena - członek
3. Broła Tadeusz - członek
4. Rożenek Andrzej - członek

Protokołowała:

Katarzyna Zaroda – Olkowska

Pomoc administracyjna w Biurze Rady Miejskiej.