

PROTOKÓŁ NR 5/2022
z posiedzenia
Komisji Skarg, wniosków i petycji Rady Miejskiej w Opocznie
w dniu 31 maja 2022 roku

Posiedzeniu Komisji przewodniczył Tomasz Kopera - Przewodniczący Komisji.
Lista obecności radnych znajduje się w teczce z posiedzeń komisji.

Ad. pkt. 1.

Otwarcie posiedzenia.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – otworzył zdalne posiedzenie Komisji i powitał wszystkich obecnych.

Przewodniczący poinformował, że Komisje Rady Miejskiej w Opocznie są transmitowane na żywo w Internecie. Transmisja obrad odbywa się za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk.

Przewodniczący poinformował, iż w związku z wprowadzonym stanem zagrożenia epidemiologicznego, obrady komisji prowadzone są zdalnie z wykorzystaniem narzędzi informatycznych.

Przewodniczący sprawdził, czy wszyscy radni widzą i słyszą obrady. Następnie odczytał listę obecności, a radni potwierdzali swoją obecność.

Ad. pkt. 2.

Przedłożenie porządku posiedzenia.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji - zapytał, czy ktoś z Radnych wnosi o zmianę porządku posiedzenia (załącznik nr 1 do protokołu).

Brak głosów.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zaproponował, aby do porządku obrad komisji jako punkt 4 została ponownie wprowadzona petycja, złożona przez Rodziców uczniów Szkoły Podstawowej w Wygnanowie przeciwko planom przekształcenia Szkoły Podstawowej w Wygnanowie, z dnia 17.02.2022r.

Projekty uchwał w sprawie rozpatrzenia petycji przeciwko planom przekształcenia Szkoły Podstawowej w Wygnanowie procedowane były na sesji RM dwukrotnie (sesja XLVI w dn. 29.04.2022r. i XLVII w dn. 30.05.2022r.). Rada Miejska dwukrotnie odrzuciła proponowane projekty uchwał i z tego względu petycja ponownie wróciła pod obrady komisji.

Komisja przyjęła proponowany porządek posiedzenia.

Porządek posiedzenia przed zmianami:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku posiedzenia.
3. Przyjęcie protokołu z miesiąca marca 2022r.
4. Zapoznanie się ze skargą P. D.R. dotyczącą remontu budynku przy ul. Dworcowej 2 w Opocznie, z dnia 16.05.2022r.
5. Zapytania i wolne wnioski.
6. Zamknięcie posiedzenia.

Porządek posiedzenia po zmianach:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku posiedzenia.
3. Przyjęcie protokołu z miesiąca marca 2022r.
4. Zapoznanie się z petycją złożoną przez Rodziców uczniów Szkoły Podstawowej w Wygnanowie przeciwko planom przekształcenia Szkoły Podstawowej w Wygnanowie, z dnia 17.02.2022r., uzupełnioną w dniu 23.02.2022r. – c.d.
5. Zapoznanie się ze skargą P. D.R. dotyczącą remontu budynku przy ul. Dworcowej 2 w Opocznie, z dnia 16.05.2022r.
6. Zapytania i wolne wnioski.
7. Zamknięcie posiedzenia.

Ad. pkt.3.

Przyjęcie protokołu z miesiąca kwietnia 2022r.

Przewodniczący poinformował, że protokół Komisji Skarg, wniosków i petycji Nr 4/2022 z dnia 26 kwietnia 2022r. był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej w terminie wymaganym Statutem Gminy jak również projekt protokołu został zamieszczony w Informatorze programu e-sesja.

Przewodniczący zapytał, kto z Radnych wnosi uwagi do protokołu.

Wobec braku uwag Przewodniczący poddał pod głosowanie protokół w wersji przedłożonej z dnia 26 kwietnia 2022r.

Komisja głosami: za - 5, przeciw - 0, wstrz. - 0 przyjęła protokół z posiedzenia Nr 4/2022 z dnia 26 kwietnia 2022r.

Ad. pkt.4.

Zapoznanie się z petycją złożoną przez Rodziców uczniów Szkoły Podstawowej w Wygnanowie przeciwko planom przekształcenia Szkoły Podstawowej w Wygnanowie, z dnia 17.02.2022r., uzupełnioną w dniu 23.02.2022r. – c.d.

Pisma w sprawie stanowią załącznik nr 4 do protokołu Nr 3/2022 z dnia: 22.03.2022r.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – przypomniał, iż temat petycji poruszany był na dwóch ostatnich sesjach RM. Komisja Skarg w dniu 22 marca 2022r. uznała petycję za zasadną. **Następnie złożył wniosek o ponowne uznanie petycji za zasadną.**

Radny T. Kopera za

Radna M. Belica przeciw

Radny J. Biernacki przeciw

Radny T. Broła za

Radny A. Rożenek za

Głosowanie: za - 3, przeciw - 2, wstrz. – 0.

Ad. pkt.5.

Zapoznanie się ze skargą Pana D.R. dotyczącą remontu budynku przy ul. Dworcowej 2 w Opocznie, z dnia 16.05.2022r.

Pisma w sprawie stanowią załącznik nr 2 do protokołu.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, czy zostało sprecyzowane na kogo p. D. R. wnosi skargę, czy na p. Burmistrza czy na Prezesa ZGM.

Sylwia Stępień – Adamczyk – Dyrektor Wydz. Prawnego – wyjaśniła, iż skarga musi być rozpatrywana jako skarga na działania p. Burmistrza Opoczna. Komisja Skarg nie może rozpatrywać skargi na Prezesa ZGM Sp. z o.o.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, czy musi być określone to, iż skarżący skarży p. Burmistrza. Następnie zapytał, czy skargę można pozostawić bez rozpatrzenia.

Sylwia Stępień – Adamczyk – Dyrektor Wydz. Prawnego – odpowiedziała, że UM zwrócił się do skarżącego o sprecyzowanie zakresu oraz na kogo p. D.R. składa skargę. Do UM wpłynęła duża ilość pism od p. D.R. z których nic nie wynika. Złożone pisma były zatytułowane jako skarga na p. Burmistrza, dlatego w ten sposób zostały potraktowane.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – powiedział, że Skarżący składa skargę na jakość wykonanych prac przy budynku będącym własnością Gminy Opoczno. Budynek umiejscowiony jest na ul. Dworcowej 2. Następnie radny poprosił Prezesa ZGM Sp. z o.o. o ustosunkowanie się do zarzutów.

Marcin Jędrasik – Prezes ZGM Sp. z o.o. - poinformował, iż otrzymał kolejne pismo przesłane przez Skarżącego drogą elektroniczną. Pismo to prawdopodobnie nie trafiło do Komisji Skarg. Pismo zatytułowane zostało jako „Skarga oraz odrębne zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa”. Podkreślił, iż ZGM administruje tą nieruchomością, aczkolwiek zarzuty kierowane są do wykonanego remontu. W 2019r. została przeprowadzona ekspertyza budowlana po zgłoszonych problemach technicznych budynku. ZGM nie prowadził tego remontu, ponieważ była to duża inwestycja polegająca na termomodernizacji – wymianie poszycia dachowego, wymianie instalacji grzewczej, wodnej, wybudowaniu węzła cieplnego i podłączenie do sieci ciepłowniczej. Prace te zostały wykonane przez firmę prywatną wyłonioną w przetargu zorganizowanym przez Gminę Opoczno. Dodał iż wykonawca i podwykonawca zrealizowali część węzła cieplnego i tak naprawę ZGM nie ma prawa ingerować w odebrane już przez fachowców, ludzi z uprawnieniami budowlanymi roboty. Inwestycja została odebrana zgodnie z uprawnieniami i jest w okresie gwarancji.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, czy obecnie trwa okres gwarancji.

Marcin Jędrasik – Prezes ZGM Sp. z o.o. – odpowiedział, że tak. Powtórzył, iż ZGM nie może w te tematy ingerować. Wspomniał, że Skarżący od dłuższego czasu koresponduje z urzędem i innymi instytucjami. Skarży różnych urzędujących burmistrzów, były również skargi na Przewodniczącą RM czy pracowników Wydz. TI. Obecnie wpłynęła skarga na ZGM Sp. z o.o. Pan D. R. skarży również sąsiadów. Dodał, iż nie może odnieść się do tematu dotyczącego wykonania remontów, ponieważ ZGM nie wykonywał tych remontów.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – powiedział, iż ZGM ma prawo zgłaszać uwagi w ramach wykonanych remontów. Zapytał, czy takie uwagi zostały zgłoszone gdyż Przedsiębiorstwo ma prawo zgłaszać tego typu uwagi.

Marcin Jędrasik – Prezes ZGM Sp. z o.o. – odpowiedział, że aktualnie w ZGM jest

przeprowadzana kontrola przez Najwyższą Izbę Kontroli. Osoba kontrolująca poprosiła o dokumentację dotyczącą ul. Dworcowej 2. Na obecną chwilę Prezes ZGM nie posiada wszystkich odpowiedzi, łącznie z ekspertyzą.

Magdalena Belica – radna – zapytała Dyrektora Wydziału TI czy to, co zostało przedstawione na zdjęciach przez Skarżącego, czy był to zakres prac dotyczący tej inwestycji. Czy zostały one wykonane zgodnie z projektem.

Jędrzej Szczepański – Dyrektor Wydz. Techniczno – Inwestycyjnego – odpowiedział, że wszystkie zarzuty przedstawione przez Skarżącego dotyczące wykonanych remontów nie były w zakresie projektu termomodernizacji lub zostały wykonane prawidłowo a zarzuty są bezpodstawne. Pewne prace nie wchodziły w zakres termomodernizacji. Dodał, iż ze strony UM nie widzi żadnych uchybień.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, czy zarzuty odnośnie źle wykonanego remontu nie wchodziły w zakres prac termomodernizacyjnych. Zapytał, jaka była dodatkowa inwestycja oprócz termomodernizacji.

Jędrzej Szczepański – Dyrektor Wydz. Techniczno – Inwestycyjnego – odniósł się do poszczególnych zarzutów. Stwierdził, że częściowo remonty zostały poprawione, daszek nad wejściem – jest to „samowola budowlana” i gmina nie chciała ingerować w coś, co nie zostało zainwentaryzowane i nie jest częścią budynku.

Magdalena Belica – radna – zwróciła uwagę na to, iż budynek przy ul. Dworcowej o którym mówił Prezes ZGM M. Jędrasik był przedmiotem rozpatrywania skarg przez długi okres czasu. Wspomniała o przeprowadzonej wizji lokalnej tego terenu w której uczestniczyli: radna J. Figura, radny J. Biernacki, radna M. Belica. Wówczas radni kontrolowali stan tego budynku, który w tamtym okresie był w bardzo złym stanie, wszystko się sypało, wejście zagrażało bezpieczeństwu ludzi, były bardzo wysokie progi, lało się po elewacjach, ściany były przemoknięte, brakowało odwodnienia. Dodała, że elementów do remontu można byłoby wymieniać. Dopowiedziała, iż widziała budynek po wykonanej termomodernizacji – jest ogromna różnica. Stwierdziła, iż każdy z nas ma różne oczekiwania, każdy chciałby mieszkać w jak najlepszych warunkach. To co wynika z wiedzy radnej, być może nie potwierdzonej, to fakt, iż p. D.R. nie jest w ogóle lokatorem tego budynku. Radna dodała, iż przy wizji lokalnej rozmawiała z matką Skarżącego. To ona jest lokatorem budynku i ona tam mieszka a Skarżący tam nie przebywa. Stwierdziła, iż inwestycja, która została wykonana była ogromna. Zmieniła warunki egzystencjalne ludzi, którzy tam mieszkają. Stwierdziła, iż ZGM stara się na bieżąco reagować na wszelkie kwestie związane z infrastrukturą użytkową. Dopowiedziała, że trzeba liczyć się z jedną kwestią, jeśli chodzi o gospodarkę komunalną naszej Gminy wymaga ona niesamowitych inwestycji. Nie można również wszystkich środków przeznaczyć wyłącznie na jedną inwestycję. Stwierdziła, iż w budynku zostało zrobione wszystko, dach, elewacja, ocieplenie, wymiana okien, wejścia, które nie godzą w warunki bytowe mieszkańców. Stwierdziła, iż większość mieszkańców jest zadowolona z warunków bytowych. Natomiast Skarżący skarży wszystkie wykonane prace do wszystkich możliwych instytucji typu Prokuratura Generalna czy Biuro Poselskie.

Andrzej Rożenek – radny – stwierdził, że mimo tego, iż stary budynek się wyremontuje i włoży ogromną sumę pieniędzy, to i tak pozostaną pewne ukryte mankamenty, które zostaną pominięte podczas remontu. Zastanawia się nad pomysłem nowych mieszkań, dla lokatorów z ul. Dworcowej 2. Obecnie radny opiera się na wypowiedziach służb technicznych.

Powykonawcze działania, które związane były z remontem, zostały przeprowadzone prawidłowo i były pod nadzorem Wydziału Techniczno – Inwestycyjnego. Zapytał, czy po remoncie jakaś firma odbierała budynek na ul. Dworcowej. Dodał, iż komisja nie może oceniać prawidłowości wykonanych remontów.

Jędrzej Szczepański – Dyrektor Wydziału Techniczno – Inwestycyjnego – odpowiedział, iż budynek został odebrany 1 marca 2021r. W komisji odbiorowej są pracownicy Wydz. TI oraz wykonawca. Jeśli powołany jest inspektor Nadzoru inwestorskiego, wówczas i on bierze udział w tym odbiorze. Żadne postronne osoby, czy jacyś specjaliści z zewnątrz podczas odbioru końcowego nie wypowiadali się na ten temat. Według Wydziału TI nie zaistniało nic takiego, co mogłoby przy odbiorze zaniepokoić czy stwierdzić jakieś nieprawidłowości w wykonaniu wspomnianej termomodernizacji niezgodnie ze sztuką budowlaną.

Andrzej Rożenek – radny – zapytał p. Dyrektora Wydz. TI czy w trakcie wykonywanego remontu były sygnały od mieszkańców, że coś jest nie tak.

Jędrzej Szczepański – Dyrektor Wydziału Techniczno – Inwestycyjnego – odpowiedział, że nie przypomina sobie, aby były zgłaszane jakieś sygnały o źle wykonanych remontach. Nie posiada informacji w jakim okresie wynikły te wszystkie uwagi. W trakcie termomodernizacji uwagi nie były zgłaszane.

Magdalena Belica – radna – zapytała Prezesa ZGM, czy są jakiegokolwiek inne uwagi od mieszkańców zgłaszane na piśmie czy też ustnie, czy pojawiają się inni lokatorzy tego budynku z zastrzeżeniami dotyczącymi tej inwestycji i funkcjonowania infrastruktury przy budynku.

Marcin Jędrasik – Prezes ZGM Sp. z o.o. –Prezes odniósł się do argumentów zawartych w skardze p. D.R. stwierdzając, iż nikt z pozostałych lokatorów nie skarżył się na zawarte w skardze uwagi. Dodał, iż po okresie zimowym pojawił się tylko jeden wniosek dotyczący zamontowania na dachu śniegołapów. Prezes odniósł się do wykonania bramy i różnicy między przesłanymi bramą mówiąc, że zamontowanie bramy i kawałka płotu było w gestii sąsiadów, właścicieli sąsiedniej posesji. Właścicielka sąsiedniej posesji poprosiła ZGM o wykonanie usługi, ze względu na to, iż są pomawiani i obawiają się zrobić jakiegokolwiek remonty sami. W związku z tym poprosili ZGM jako administratora budynku o wykonanie usługi. Spółka poprosiła firmę podwykonawczą o wykonanie tego ogrodzenia. W dniu w którym miał zostać zrobiony płot, pojawiły się trzy auta marki Audi, blokując możliwość wykonania robót – postawienia płotu i bramy. Po interwencjach, m.in. Straży Miejskiej płot został wykonany. W momencie odbioru wszystko było „pod linijkę”. Nie wie, co stało się w międzyczasie z bramą.

Radna Magdalena Belica – zawnioskowała o uznanie skargi za bezzasadną. Zwróciła uwagę, że budynek przy ul. Dworcowej był już przedmiotem rozpatrywania skargi przez radnych przez długi okres czasu. Przypomniała, iż podczas rozpatrywania poprzedniej skargi dotyczącej budynku przy ul. Dworcowej, radni odbyli wizję lokalną, aby ocenić stan budynku. W tamtym okresie budynek był w bardzo złym stanie, zagrażał życiu mieszkańców i wymagał szeregu napraw. Obecnie budynek po wykonanej termomodernizacji zmienił warunki egzystencjalne ludzi mieszkających w nim. Ponadto wspomniała, iż osoba skarżąca - Pan D.R., nie jest mieszkańcem tego budynku. W ówczesnym czasie podczas odbytej wizji lokalnej, radna rozmawiała z matką Skarżącego, która poinformowała, że to ona jest lokatorem tego budynku.

Radny T. Kopera za
Radna M. Belica za
Radny J. Biernacki za
Radny A. Rożenek za

Głosowanie: za - 4, przeciw - 0, wstrz. – 0

Ad. pkt. 7.

Zapytania i wolne wnioski.

Radna Magdalena Belica – poprosiła, aby wszyscy radni angażowali się w tematy dotyczące reorganizacji i optymalizacji sieci szkół na przyszły rok.

Ad. pkt.8.

Zamknięcie posiedzenia.

Godzina rozpoczęcia komisji 13.00, godzina zakończenia komisji 14.20.

Sesje i komisje są transmitowane on-line na kanale YouTube gminy Opoczno.

Nagrania dostępne na stronie internetowej: www.opoczno.esesja.pl

Komisja Skarg, wniosków i petycji w składzie:

1. Kopera Tomasz - Przewodniczący
2. Belica Magdalena - członek
3. Biernacki Jakub - członek
4. Broła Tadeusz - członek
5. Rożenek Andrzej - członek

Protokołowała:

Katarzyna Zaroda – Olkowska

Pomoc administracyjna w Biurze Rady Miejskiej