

PROTOKÓŁ NR 1/2022
z posiedzenia
Komisji Skarg, wniosków i petycji Rady Miejskiej w Opocznie
w dniu 25 stycznia 2022 roku

Posiedzeniu Komisji przewodniczył Tomasz Kopera - Przewodniczący Komisji.
Lista obecności radnych znajduje się w teczce z posiedzeń komisji.

Ad. pkt. 1.

Otwarcie posiedzenia.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – otworzył zdalne posiedzenie Komisji i powitał wszystkich obecnych.

Przewodniczący poinformował, że Komisje Rady Miejskiej w Opocznie są transmitowane na żywo w Internecie. Transmisja obrad odbywa się za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk.

Przewodniczący poinformował, iż w związku z wprowadzonym stanem epidemii oraz wystąpieniem w Opocznie potwierdzonych przypadków wirusa COVID – 19, obrady komisji prowadzone są zdalnie z wykorzystaniem narzędzi informatycznych.

Przewodniczący sprawdził, czy wszyscy radni widzą i słyszą obrady. Następnie odczytał listę obecności, a radni potwierdzali swoją obecność.

Ad. pkt. 2.

Przedłożenie porządku posiedzenia.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji - zapytał, czy ktoś z Radnych wnosi o zmianę porządku posiedzenia (załącznik nr 1 do protokołu).

Brak głosów.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku posiedzenia.
3. Przyjęcie protokołu z miesiąca grudnia 2021r.
4. Rozpatrywanie skargi Pani D.Z.Ł. z dnia 27.11.2020r., dotyczącej funkcjonowania MGOPS – c.d.
5. Sprawozdanie z pracy Komisji za 2021r.
6. Zapytania i wolne wnioski.
7. Zamknięcie posiedzenia.

Komisja przyjęła proponowany porządek posiedzenia.

Ad. pkt.3.

Przyjęcie protokołu z miesiąca grudnia 2021r.

Przewodniczący poinformował, że protokół Komisji Skarg, wniosków i petycji Nr 10/2021 z dnia 20 grudnia 2021r. był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej w terminie wymaganym Statutem Gminy jak również projekt protokołu został zamieszczony w Informatorze programu e-sesja.

Przewodniczący zapytał, kto z Radnych wnosi uwagi do protokołu.

Wobec braku uwag Przewodniczący poddał pod głosowanie protokół w wersji przedłożonej z dnia 20 grudnia 2021r.

Komisja głosami: za - 4, przeciw - 0, wstrz. - 0 przyjęła protokół z posiedzenia Nr 10/2021 z dnia 20 grudnia 2021r.

Ad. pkt.4.

Rozpatrywanie skargi Pani D.Z.Ł. z dnia 27.11.2020r., dotyczącej funkcjonowania MGOPS – c.d.

Pisma w sprawie stanowią załącznik nr 2 do protokołu. Pozostałe przy protokole Nr 8/2020 z 11.12.2020r., 1/2021 z 19.01.2021r. oraz 2/2021 z 23.02.2021r.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – odniósł się do audytu przeprowadzonego w MGOPS w Opocznie. Stwierdził, że sprawozdanie z zadania audytowego nie wnosi wiele informacji, które pomogłyby zakończyć sprawę. Dodał, iż Skarżąca w głównej mierze kierowała zarzuty dotyczące naruszenia przez organ – MGOPS błędnie wydawanych decyzji. W audycie nie ma odniesienia do tego tematu, znajdują się przede wszystkim informacje w zakresie zatrudnienia i prawa pracy.

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta – poinformował, iż Audytor miał wyznaczony cel przeprowadzenia audytu, który nie odnosił się do skargi. Te sprawy jednocześnie nałożyły się na siebie. Poprosił, aby w tym temacie zabrała głos P. Mecenasa.

Sylwia Stępień – Adamczyk – Dyrektor Wydz. Prawnego – zabrała głos w temacie decyzji administracyjnych, ich wydawania oraz obecnego stanu. Przypomniała, iż w pierwotnej skardze Skarżąca odnosiła się do trzech decyzji administracyjnych z 13 listopada 2020r., dotyczących jej interesu prawnego. Jedna z decyzji dotyczyła zasiłku pielęgnacyjnego, druga świadczenia rodzinnego wraz z dodatkami, trzecia natomiast dotyczyła zwrotu świadczenia wychowawczego. W przypadku decyzji dotyczącej zasiłku pielęgnacyjnego, Samorządowe Kolegium Odwoławcze utrzymało w mocy decyzję placówki. Skarżąca wniosła również odwołanie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, który uchylił oba rozstrzygnięcia: rozstrzygnięcie MGOPS jak i Samorządowego Kolegium Odwoławczego - wskazując, że strona postępowania nie była wystarczająco pouczona o tym, że ma zgłosić do MGOPS zmiany swojej sytuacji życiowej. Na tej podstawie Wojewódzki Sąd Administracyjny uchylił obie decyzje. Następnie od rozstrzygnięcia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, Samorządowe Kolegium Odwoławcze złożyło skargę kasacyjną do Naczelnego Sądu Administracyjnego. Obecnie skarga kasacyjna jest rozpatrywana i rozstrzygnięcia jeszcze nie ma.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, ile wadliwych decyzji administracyjnych Skarżąca wskazała w skardze. Poprosił o omówienie każdej z decyzji administracyjnych osobno.

Sylwia Stępień – Adamczyk – Dyrektor Wydz. Prawnego – odpowiedziała, że trzy decyzje. Następnie omówiła kolejną decyzję administracyjną z 13 listopada 2020r. o nienależnie pobrane i przypisaniu do zwrotu świadczenia rodzinnego wraz z dodatkami. Podkreśliła, że w tym przypadku wystąpiła sytuacja analogiczna do poprzednio omawianej decyzji. Samorządowe Kolegium Odwoławcze utrzymało w mocy decyzję natomiast Wojewódzki Sąd Administracyjny obie decyzje (decyzję MGOPS i Samorządowego Kolegium Odwoławczego) uchylił, natomiast od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego skargę kasacyjną do

Naczelnego Sądu Administracyjnego złożyło Samorządowe Kolegium Odwoławcze. Również w tym przypadku sprawa toczy się przed Naczelnym Sądem Administracyjnym i nie została jeszcze zakończona.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, czy Skarżąca odwoływała się od wyroków Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

Sylwia Stępień – Adamczyk – Dyrektor Wydz. Prawnego – odpowiedziała, że z informacji które posiada, tylko Samorządowe Kolegium Odwoławcze złożyło odwołanie od rozstrzygnięć. Wojewódzki Sąd Administracyjny wydał rozstrzygnięcie korzystne dla skarżącej, czyli uchylił decyzje zarówno MGOPS jak i Samorządowego Kolegium Odwoławczego. Od Wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego skargę kasacyjną złożyło SKO, które z tym wyrokiem się nie zgadza. Następnie P. Mecenasa odniosła się do trzeciej decyzji administracyjnej z 13 listopada 2020r., o ustalenie za nienależnie pobrane i przypisaniu do zwrotu świadczenia wychowawczego „500+”. W tej kwestii Samorządowe Kolegium Odwoławcze utrzymało w mocy decyzję MGOPS i skarga Skarżącej do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego skutkowałą tym, że WSA utrzymał w mocy obie decyzje. Wyrok WSA jest ostateczny i prawomocny.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, czy w trzeciej decyzji prawomocny wyrok WSA różni się od pierwotnej decyzji wydanej przez MGOPS.

Sylwia Stępień – Adamczyk – Dyrektor Wydz. Prawnego – odpowiedziała, że Wojewódzki Sąd Administracyjny przyznał MGOPS rację, czyli utrzymał w mocy decyzję MGOPS.

Beata Rogulska – Dyrektor MGOPS – wyjaśniła, że jeśli chodzi o świadczenie wychowawcze, Skarżąca zwróciła się o umorzenie kwoty: 1000 zł do zwrotu oraz odsetki: 67,88 zł. Pani Dyrektor MGOPS przychyliła się do prośby, że względu na sytuację opisaną przez p. D. Z. Ł. we wniosku. Ostatecznie kwota do zwrotu została umorzona i sprawa została zakończona.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zaproponował wyodrębnienie części skargowych w piśmie Skarżącej ze wskazaniem konkretnych zarzutów, które stawia Skarżąca wobec MGOPS. Pierwszym tematem jest błędnie wystawione świadectwo pracy, kolejny temat poruszony przez Skarżącą w skardze jest fakt, że przez 3 miesiące MGOPS nie wysłał zaświadczenia do ZUS, mimo, że pracownik ZUS kontaktował się w tym celu. Pracownik zapewniał, że dokumenty zostały wysłane. W związku z tym Skarżąca pozostała bez środków do życia przez 2 miesiące. Kolejnym zarzutem przedstawionym przez Skarżącą jest nieprzestrzeganie przepisów KPA oraz 3 błędne decyzje administracyjne wydane przez MGOPS w Opocznie. Dwie decyzje nie są jeszcze rozstrzygnięte, w ich sprawie toczy się postępowanie w Naczelnym Sądzie Administracyjnym. Wobec trzeciej decyzji administracyjnej zakończyło się postępowanie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym. Czwarta obszerna część skargi dotyczy zarzutu mobbingu w miejscu pracy przez przełożonego. Przewodniczący poprosił o udzielenie informacji przez obecną P. Dyrektora MGOPS, dlaczego Ośrodek przez trzy miesiące nie wysłał żadnej informacji do ZUS, mimo próśb telefonicznych pracownika ZUS – u.

Beata Rogulska – Dyrektor MGOPS – potwierdziła, że taka sytuacja miała miejsce. Deklaracja nie została wysłana w terminie. Została wysłana dopiero 20 stycznia 2020r. a powinna zostać wysłana do 7 stycznia 2020r. Przyznała, że był to błąd MGOPS. W dniu 10 lutego 2020r. pracownik MGOPS otrzymał informację z ZUS, że zaświadczenie wysłane po terminie zostało błędnie wypełnione. Sporządzono korektę, którą przesłano do ZUS 25 lutego 2020r. Jest

zdania, że dopiero po tym terminie Skarżąca otrzymała zasiłek chorobowy.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał audytora, czy znał treść skargi p. D.Z.Ł., czy w sprawozdaniu z zadania audytowego w jakikolwiek sposób można znaleźć do niej odniesienie.

Mirosław Pilipczuk – Audytor Wewnętrzny – odpowiedział, iż nie zna dokładnie skargi i w zakresie zadania audytowego nie było tego punktu. Dopowiedział, że w sprawozdaniu nie znajdzie się odpowiedzi na żadne z pytań dotyczących skargi p. D.Z.Ł.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – stwierdził, iż Komisja nie posiada możliwości sprawdzenia wiarygodność zarzutów Skarżącej. Tym bardziej, że pewne zdarzenia zaistniały poza miejscem pracy. Nie zostało to poparte żadnymi dowodami, np.: materiały czy świadkowie, którzy by to potwierdzili. Stwierdził, iż takie zarzuty powinny trafić do innych organów, tj. Sąd Pracy. Temat dotyczący Skarżącej jako beneficjenta pewnych środków zapewnionych przez państwo w ramach opieki socjalnej, można przeanalizować na podstawie wydanych decyzji administracyjnych i ich ostatecznych rozstrzygnięć. Zarzuty Skarżącej w temacie błędnie wystawionego świadectwa pracy, tą część skargi Komisja jest w stanie ustalić. Część skargi dotycząca relacji podwładny – przełożony i ewentualnych naruszeń przepisów prawa, komisja nie jest w stanie ustalić ze względu na brak zeznań świadków.

Magdalena Belica – radna – dodała, że w międzyczasie p. D.Z.Ł. wniosła do prokuratury skargę w sprawie mobbingu w miejscu pracy. Postępowanie zostało umorzone w ubiegłym roku. Prokuratura jasno wskazała, iż nie było żadnych znamion mobbingu, ani żadnego nadzoru radnej nad Skarżącą.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – uważa, że skarga p. D.Z.Ł., która rozpatrywana jest od listopada 2020r., w części dotyczącej świadectwa pracy, obowiązku pracodawcy dotyczącego przesłania informacji do ZUS jest zasadna. W części dotyczącej przestrzegania przez MGOPS w stosunku do beneficjenta – którym jest Skarżąca oraz trzeciej decyzji administracyjnej, skarga jest niezasadna. Dwie decyzje administracyjne, w ocenie Skarżącej zostały celowo wydane błędnie, w trzeciej WSA podtrzymał stanowisko pierwszej decyzji administracyjnej. Przewodniczący Komisji podkreślił, iż dwie pierwsze decyzje administracyjne nie zostały jeszcze rozstrzygnięte przez NSA. Uważa, że należy wstrzymać się z całościowym rozstrzygnięciem skargi, do czasu rozstrzygnięcia przez NSA. Dodał, iż Komisja nie posiada takiego mocowania prawnego, aby rozpatrywać skargę w zakresie mobbingu.

Sylwia Stępień – Adamczyk – Dyrektor Wydziału Prawnego – odniosła się do dwóch decyzji, które nie są jeszcze prawomocnie zakończone i w sprawie których toczy się sprawa przed Naczelnym Sądem Administracyjnym, podlegały one kontroli Samorządowego Kolegium Odwoławczego i nie stwierdzono rażącego uchybienia przepisów dotyczących wydawania decyzji o których mowa. SKO utrzymało decyzję w mocy. Wojewódzki Sąd Administracyjny uchylił te decyzje, argumentując, iż strona nie została wystarczająco poinformowana o tym, iż powinna zgłaszać zmianę swojej sytuacji życiowej w stosunku do MGOPS. Gdyby doszło do rażącego uchybienia przepisów, Samorządowe Kolegium Odwoławcze nie utrzymałoby w mocy takiej decyzji. Jeżeli Komisja chce czekać do rozstrzygnięcia przed Naczelnym Sądem Administracyjnym, musi poczekać, gdyż takie postępowanie może potrwać.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – powiedział, iż nie złoży w dzisiejszym dniu wniosku o przegłosowanie skargi. Jeśli radni mają odrębne zdanie, poprosił o zgłaszanie

wniosków, które następnie będą głosowane.

Andrzej Rożenek – radny – zgodził się z Przewodniczącym, iż sprawa dotycząca mobbingu nie jest w gestii Komisji. Jedynie Sąd Pracy może zadecydować w tym temacie. Uważa, że Komisja powinna poczekać na wyrok NSA. Jeśli Komisja podejmie uchwałę, która będzie znacznie różnić się od wyroku NSA, będzie to działanie pochopne.

Jakub Biernacki – radny - zapytał p. Mecenas, czy skargę można podzielić. Częściowo uznać ją za zasadną a częściowo nie, po otrzymaniu wyroku z NSA.

Sylwia Stępień – Adamczyk Dyrektor Wydz. Prawnego – odpowiedziała, iż samo podzielenie skargi – częściowe uznanie jej za zasadną a częściowo nie, jest dopuszczalne. Nie może dojść do sytuacji, aby podejmować dwie uchwały dotyczące jednej skargi.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zawnioskował o przedłużeniu procedowania skargi do czasu otrzymania prawomocnego wyroku z Naczelnego Sądu Administracyjnego w sprawie dwóch decyzji administracyjnych wydanych przez MGOPS, wskazanych przez Skarżącą jako błędne.

Tadeusz Broła – radny – uważa, że na podstawie audytu Komisja może ocenić działanie MGOPS. Podkreślił, iż każda decyzja ma swój tryb odwoławczy. Twierdzi, iż temat mobbingu nie jest w gestii Komisji Skarg a Burmistrz na podstawie audytu MGOPS powinien podjąć odpowiednie kroki.

Magdalena Belica – radna – poinformowała, że Skarżąca wniosła poważne zarzuty nie do Sądu Pracy ale do Prokuratury. Następnie Prokuratura przez rok badała sprawę przesłuchując kilkudziesięciu świadków, łącznie z pracownikami MGOPS. Odniosła się do sytuacji, w której osoba oskarżana jest zmuszona do udowodnienia swojej niewinności. W takiej sytuacji nie na miejscu jest chwalenie osoby, która składa takie oskarżenie. Zadeklarowała możliwość udostępnienia Komisji dokumentów z postępowania w Prokuraturze. Powiedziała, że postępowanie zostało umorzone ze względu na brak jakichkolwiek podstaw w tym temacie.

Andrzej Rożenek – radny – wyjaśnił, iż odniósł się do tematu mobbingu, który określa Sąd Pracy a nie Prokuratura. W tym temacie powinna uczestniczyć Państwowa Inspekcja Pracy. Dodał, iż nie posiada doświadczenia co do postępowania prowadzonego przez Prokuratora w temacie mobbingu.

Magdalena Belica - radna – powiedziała, iż Kodeks karny jasno wskazuje, że skoro Prokuratura przyjęła postępowanie o którym toczy się dyskusja, widocznie miała do tego podstawy. W MGOPS również Państwowa Inspekcja Pracy nie stwierdziła żadnych uchybień. Dopowiedziała, iż wymagania dotyczące wykonywania czynności służbowych przez pracownika nie są mobbingiem. Mobbing może działać również w dwie strony, nie tylko pracodawcy na pracowniku lecz również pracownika na pracodawcy. Nie każdy kto czuje się urażony przez pracodawcę, jest mobbingowany.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, czy radna M. Belica była w jakimś okresie przełożoną Skarżącej.

Magdalena Belica – radna – odpowiedziała, iż nigdy nie była przełożoną skarżącej i wyjaśniała to wielokrotnie.

Jakub Biernacki – radny – stwierdził, iż zasadnym byłoby, aby do przedstawionego radnym audytu odniósł się Audytor Wewnętrzny UM.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – odpowiedział, iż na początek Komisja przegłosuje jego wniosek a następnie głos zabierze Audytor Wewnętrzny UM.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zawniósł o przedłużenie procedowania skargi do czasu otrzymania prawomocnego wyroku z Naczelnego Sądu Administracyjnego w sprawie dwóch decyzji administracyjnych wydanych przez MGOPS, wskazanych przez Skarżącą jako błędne:

- decyzję z 13 listopada 2020r. o ustalenie za nienależnie pobrane i o przypisaniu do zwrotu świadczenia rodzinnego – zasiłku pielęgnacyjnego,

- decyzję z 13 listopada 2020r. o ustalenie za nienależnie pobrane i o przypisaniu do zwrotu świadczenia rodzinnego wraz z dodatkami.

Radny T. Kopera za

Radna M. Belica przeciw

Radny J. Biernacki przeciw

Radny T. Broła wstrz.

Radny A. Rożenek za

Głosowanie: za - 2, przeciw - 2, wstrz. – 1 – wniosek nie przeszedł.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał p. Mecenasa, czy radna M. Belica, której skarga dotyczy nie powinna być wyłączona z głosowania.

Sylwia Stępień – Adamczyk – Dyrektor Wydz. Prawnego – odpowiedziała, iż w jej ocenie nie ma powodu aby radna została automatycznie wyłączona z głosowań. Jest to skarga na funkcjonowanie jednostki, a nie na działanie radnej.

Jakub Biernacki – radny – przypomniał propozycję radnej M. Belicy, która zadeklarowała przedstawienie dokumentacji z zakończonego postępowania w Prokuraturze, są to okoliczności, które niewątpliwie oczyszczają ją z zarzutów w skardze.

Sylwia Stępień – Adamczyk – Dyrektor Wydz. Prawnego – przypomniała również, iż przed chwilą Przewodniczący Komisji doszedł do wniosku, iż Komisja nie będzie rozpatrywała skargi w temacie rzekomego mobbingu w jednostce, ponieważ przekracza to kompetencje Komisji.

Radna Magdalena Belica – stwierdziła, iż wszystkie zaniebdania zostały usunięte przez MGOPS. Odniosła się do postępowań administracyjnych stwierdzając, że Komisja nie jest organem władnym, aby zmieniać decyzje administracyjne, ponieważ w tych tematach działają inne organy. Uzasadnienie p. Mecenasa dotyczące odwołań do SKO i Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego jasno wskazuje, iż MGOPS przeprowadził postępowania w sposób właściwy. Skarżąca została jedynie niedoinformowana o obowiązku zgłoszenia zmiany swojej sytuacji życiowej w stosunku do MGOPS. Zdaniem radnej, oczekiwanie na wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego jest zbędne, ponieważ może to trwać nawet kilka lat. Wnioskuje o uznanie skargi za bezzasadną w całości, ze względu na usunięcie przez MGOPS wszystkich zaniebdań.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – przypomniał, że Skarżąca wskazuje dwa aspekty działalności MGOPS. Skarży błędnie wystawione świadectwo pracy oraz niedopełnienie obowiązku pracodawcy dotyczącego przesłania informacji do ZUS, zatem Komisja nie powinna uznać skargi jako bezzasadnej. Dodatkowo dochodzą wszystkie decyzje administracyjne, które wskazuje Skarżąca. Twierdzi, iż skarga w wymienionych wyżej

punktach powinna zostać uznana za zasadną, natomiast w pozostałej części Komisja nie jest właściwa do rozpatrywania pozostałych zarzutów.

Radna Magdalena Belica – złożyła wniosek o uznanie skargi za bezzasadną w całości ze względu na usunięcie przez MGOPS wszystkich zaniedbań.

Radny T. Kopera przeciw

Radna M. Belica za

Radny J. Biernacki za

Radny A. Rożenek przeciw

Głosowanie: za - 2, przeciw - 2, wstrz. – 0 – wniosek nie przeszedł.

Jakub Biernacki – radny – stwierdził, iż skarga procedowana jest już około 1 rok a na żadnym z posiedzeń nie pojawiła i nie zalogowała się p. D.Z.Ł. W tym przypadku nic nie tłumaczy Skarżącej, gdyż obrady prowadzone są zdalnie. Dodatkowo Urząd Miejski jest w stanie wyposażyć osobę uczestniczącą w obradach w sprzęt umożliwiający zdalne połączenie. Proponuje, aby Komisja przyjęła pewną regulację, być może wewnętrzną, dotyczącą zobligowania osoby skarżącej pod rygorem odrzucenia skargi, do uczestnictwa w posiedzeniach Komisji.

Magdalena Belica – radna – zwróciła uwagę na fakt, iż postępowanie toczy się od listopada 2020r. Radna otrzymała informację z Biura Rady Miejskiej, iż Skarżąca była zapraszana na posiedzenia, niestety pisemnie odmówiła uczestnictwa w posiedzeniach.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – stwierdził, że Skarżąca miała prawo do tego.

Magdalena Belica – radna – zastanawia się, jak można uznać w dniu dzisiejszym skargę na MGOPS za zasadną, skoro wszelkie nieprawidłowości zostały usunięte, jedna z trzech decyzji administracyjnych została uznana i jest decyzją prawomocną. W ramach zadośćuczynienia p. Dyrektor odstąpiła od ściągania środków, które Skarżąca miała oddać do MGOPS. Zdaniem radnej, roszczenie p. D.Z.Ł. zostało wypełnione z nadwyżką, ponieważ odstąpiono od prawomocnego wyroku sądu, czyli ściągnięcia nienależnie pobranego świadczenia. W opinii radnej, jest to słuszne działanie. Jest zdania, że Komisja nie może podjąć decyzji odnośnie rozpatrzenia skargi w jednej części teraz, a w kolejnej części za dwa lata. Stwierdziła, że Skarżąca skorzystała z innych organów: nadzoru czy kontroli, które podjęły swoje decyzje. Część decyzji jest już zamknięta a część jest jeszcze w toku. Komisja ani Rada Miejska nie posiada realnego wpływu na zmianę decyzji, zwłaszcza, że przeszły one wszystkie możliwe ścieżki legislacyjne. Wypowiedziało się SKO, wypowiedział się Wojewódzki Sąd Administracyjny, obecnie Komisja czeka na wypowiedź Naczelnego Sądu Administracyjnego. Dopowiedziała, że oczekiwanie na wypowiedz NSA niczego w sprawie nie zmieni i oczekiwanie na nią jest bezpodstawnym zawieszeniem czynności i zabieraniem czasu. Radna odniosła się do pisma Skarżącej, która stwierdziła, że od momentu zmiany zarządu MGOPS w jej opinii sytuacja uległa znacznej poprawie. W związku z powyższym można wnioskować, że nie ma już żadnych roszczeń w stosunku do organu jakim jest MGOPS. Pozostałe tematy skargi zostały już bardzo wnikliwie omówione.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – poprosił radnych o większy szacunek do mieszkańców składających skargi. Przypomniał, iż w skardze Skarżąca stawia konkretne zarzuty i nie wycofała tej skargi. Dodał, iż w dwóch sprawach administracyjnych nie ma ostatecznego wyroku. W skardze p. D.Z.Ł. wskazuje tematy, które w jej mniemaniu są naruszeniem prawa. Pewne aspekty skargi zostały już przez Komisję rozstrzygnięte bez żadnych wątpliwości.

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta – przypomniał, że Komisja rozpatruje skargę na działanie jednostki, a tak naprawdę na Kierownika jednostki. Komisja nie rozpatruje skarg na pracowników, bo takich kompetencji nie posiada. Jeżeli ktoś uzna, że pracownik źle postąpił, należy przekazać to przełożonemu danego pracownika, który wyciągnie konsekwencje. Komisja wyciąga wnioski, czy jednostka zarządzana przez danego Kierownika, wykonuje swoje obowiązki prawidłowo, czy ewentualne błędy, niedopatrzenia czy opóźnienia nastąpiły z win organizacyjnych i wynika z nich, że jednostka pracuje źle. Podkreślił, iż Komisja wyciąga konsekwencje wobec Kierownika, nie pracownika.

Radny Jakub Biernacki – złożył wniosek o przeniesienie procedowania skargi na następne posiedzenie Komisji i zaproszenie do uczestnictwa Skarżącej. Prosi o uznanie skargi za bezzasadną w momencie, kiedy Skarżąca nie pojawi się na Komisji.

Radny T. Kopera za

Radna M. Belica za

Radny J. Biernacki za

Radny A. Rożenek za

Głosowanie: za - 4, przeciw - 0, wstrz. – 0 – wniosek przeszedł.

Ad. pkt. 5.

Sprawozdanie z pracy Komisji za 2021r.

Komisja opracowała sprawozdanie z pracy Komisji za 2021r. które stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Ad. pkt. 6.

Zapytania i wolne wnioski.

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta – przedstawił informację dotyczącą zapytań radnych z poprzedniej Komisji, w sprawie remontu dróg na ul. Piłsudskiego, i Westerplatte. Dodał, iż został rozstrzygnięty przetarg na przebudowę ul. Westerplatte. Z początkiem lipca powinny zostać zakończone prace na tej ulicy. Sekretarz odniósł się do tematu świateł na ul. Inowłodzkiej. Powiedział, iż projektant, który projektował przejścia pieszych dla Zarządu Dróg Wojewódzkich, w listopadzie wystąpił z wnioskiem do PGE o wykonanie przyłącza energetycznego. Następnie UM otrzymał informację z PGE, iż przyłącze energetyczne jest planowane na miesiąc wrzesień 2022r. Gmina podjęła działania w tym temacie i przyłącze jest już wykonywane. Z tą inwestycją będą wiązały się nieznaczne wydatki, ale dzięki temu ten temat zostanie przyspieszony. Gmina wspólnie z Zarządem Dróg Wojewódzkich dąży do jak najszybszego uruchomienia świateł na ul. Inowłodzkiej.

Ad. pkt.7.

Zamknięcie posiedzenia.

Godzina rozpoczęcia komisji 12.30, godzina zakończenia komisji 14.15.

Sesje i komisje są transmitowane on-line na kanale YouTube gminy Opoczno.

Nagrania dostępne na stronie internetowej: www.opoczno.esesja.pl

Komisja Skarg, wniosków i petycji w składzie:

1. Kopera Tomasz - Przewodniczący
2. Belica Magdalena - członek
3. Biernacki Jakub - członek
4. Broła Tadeusz - członek
5. Rożenek Andrzej - członek

Protokołowała:

Katarzyna Zaroda – Olkowska

Pomoc administracyjna w Biurze Rady Miejskiej