

**PROTOKÓŁ NR 8/2021**  
**z posiedzenia**  
**Komisji Skarg, wniosków i petycji Rady Miejskiej w Opocznie**  
**w dniu 26 października 2021 roku**

Posiedzeniu Komisji przewodniczył Tomasz Kopera - Przewodniczący Komisji.  
Lista obecności radnych znajduje się w teczce z posiedzeń komisji.

Ad. pkt. 1.

**Otwarcie posiedzenia.**

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – otworzył zdalne posiedzenie Komisji i powitał wszystkich obecnych.

Przewodniczący poinformował, że Komisje Rady Miejskiej w Opocznie są transmitowane na żywo w Internecie. Transmisja obrad odbywa się za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk i jest udostępniana w Biuletynie Informacji Publicznej i na stronie internetowej Gminy Opoczno.

Przewodniczący poinformował, iż w związku z wprowadzonym stanem epidemii oraz wystąpieniem w Opocznie potwierdzonych przypadków wirusa COVID – 19, obrady komisji prowadzone są zdalnie z wykorzystaniem narzędzi informatycznych.

Przewodniczący sprawdził, czy wszyscy radni widzą i słyszą obrady. Następnie odczytał listę obecności, a radni potwierdzali swoją obecność.

Ad. pkt. 2.

**Przedłożenie porządku posiedzenia.**

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji - zapytał, czy ktoś z Radnych wnosi o zmianę porządku posiedzenia (załącznik nr 1 do protokołu). Następnie zaproponował, aby w punkcie 6 została wprowadzona skarga działkowców ROD „Tulipan”, kolejne punkty porządku obrad zmieniają automatycznie swoją kolejność.

Porządek posiedzenia po zmianach:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku posiedzenia.
3. Przyjęcie protokołu z miesiąca września br.
4. Zapoznanie się z petycją w sprawie wybudowania parkingu przy ul. Jana Pawła II za garażami – cd.
5. Zapoznanie się z petycją w sprawie pozostawienia numeracji porządkowej nieruchomości w Mroczkowie Gościnnym bez zmiany.
6. Zapoznanie się ze skargą działkowców ROD „Tulipan”.
7. Zapytania i wolne wnioski.
8. Zamknięcie posiedzenia.

***Komisja przyjęła proponowany porządek obrad, bez zmian.***

Ad. pkt.3.

**Przyjęcie protokołu z miesiąca września br.**

Przewodniczący poinformował, że protokół Komisji Skarg, wniosków i petycji Nr 7/2021 z dnia 21 września 2021r. był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej w terminie wymaganym Statutem Gminy jak również projekt protokołu został zamieszczony w Informatorze programu e-sesja.

Przewodniczący zapytał, kto z Radnych wnosi uwagi do protokołu.

Wobec braku uwag Przewodniczący poddał pod głosowanie protokół w wersji przedłożonej z dnia 21 września 2021r.

***Komisja głosami: za - 5, przeciw - 0, wstrz. - 0 przyjęła protokół z posiedzenia Nr 7/2021 z dnia 21 września 2021r.***

Ad. pkt.4.

**Zapoznanie się z petycją w sprawie wybudowania parkingu przy ul. Jana Pawła II za garażami – cd.**

*Pisma w sprawie stanowią załącznik nr 2 do protokołu.*

*Pozostałe przy protokole Nr 7/2021 z dn.: 21.09.2021r.*

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – odczytał pismo w sprawie z Wydz. Gospodarki Nieruchomościami oraz Wydz. Techniczno – Inwestycyjnego, następnie otworzył dyskusję.

Magdalena Belica – radna – zapytała, czy w planach finansowych Urzędu Miejskiego były uwzględniane w tym rejonie jakiegokolwiek inwestycje dotyczące wybudowania parkingu, jeśli nie, to czy istnieje taka możliwość, aby w przyszłym roku wprowadzić taką inwestycję.

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta – odpowiedział, że na tą chwilę nie jest uwzględniona taka inwestycja. W przyszłym roku wszystko jest możliwe, będzie to zależało od radnych oraz możliwości finansowych gminy. Nie wiadomo, czy pojawią się możliwości finansowe na inwestycje. Jeśli się pojawią, będą one przeznaczone na wydatki bieżące.

Andrzej Rożenek – radny – odniósł się do wypowiedzi twierdząc, że radni mogą podjąć decyzję, że parking jest tam potrzebny. Stwierdził, że w miarę możliwości finansowych oraz przy odpowiednim ułożeniu budżetu, parking powinien być zrealizowany. Radni nie muszą określić terminu wykonania tej inwestycji.

Magdalena Belica – radna – wyjaśniła, że wszystko co jest procedowane na komisji, ma nadawany bieg uchwałą Rady Miejskiej. Jeżeli komisja uzna petycję za zasadną, nada jej bieg administracyjny. Wówczas autorzy petycji mogą ubiegać się o powstanie parkingu w możliwie szybkim terminie. Powiedziała, iż popiera tego typu inwestycje. Dodała, że trzeba zastanowić się, czy gmina posiada środki na ten moment, obecnie ciężko spiąć wydatki bieżące z przychodami bieżącymi. Poprosiła Sekretarza o informację w temacie budżetu gminy na przyszły rok.

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta – wyjaśnił, że przy tworzeniu budżetu na przyszły rok trzeba uwzględnić szacowane obniżenie wielkości podatku dochodowego od osób fizycznych, jest to pomiędzy 8 a 10 mln. Mniejsze przychody są dochodami bieżącymi. W ślad za tym idą wydatki na odbiór odpadów. Od dwóch lat nie są podnoszone podatki. Istnieje potrzeba zmiany przepływu środków finansowych zarówno w ZGM jak i w PGK, które mają zwiększyć dochody bieżące. Takie zmiany są po to, aby zlikwidować ciągłe braki związane z olbrzymimi wydatkami, przede wszystkim na oświatę. Subwencja nie pokrywa wydatków na oświatę,

podobna sytuacja jest z MGOPS, tam także wydatkowane są olbrzymie środki finansowe. Aby rozwijać Gminę Opoczno oraz realizować inwestycje, trzeba mieć zdolności kredytowe czyli nadwyżkę dochodów bieżących nad wydatkami bieżącymi. Jest zapewnienie ze strony rządu, iż wszystkie samorządy które zadbają o swoje dochody i wydatki bieżące i będą przeznaczać środki na inwestycje, dostaną dodatkowe środki na realizację inwestycji. Gmina chce uczestniczyć w tego typu działaniach, aby uzyskać wspomniane środki. Jeżeli zadanie jest wpisane w realizację, nie jest ono odkładane na później, lecz gmina próbuje pozyskać środki finansowe na ten cel. Wspomniał, iż gmina otrzymała około 9 mln zł środków z funduszy europejskich na termomodernizację trzynastu obiektów. Dodał, iż całość zadania zostanie zrealizowana prawie w całości ze środków zewnętrznych. Wyjaśnił, iż gmina wybiera taki kierunek działań. Podkreślił, iż ważną rzeczą jest zaakceptowanie przez radnych propozycji Burmistrza zmierzających do tego, aby zabezpieczyć gminę w dochodach bieżących, aby starczyło na wydatki bieżące. Jeśli wystąpią sytuacje trudne dla pewnej grupy osób bądź przedsiębiorstw, wówczas jest możliwość umorzeń bądź rozłożenia na raty. Odniósł się do nowopowstałej, zajmującej 4 tys. metrów, sieci handlowej na ul. Inowłodzkiej, gdzie do gminy będzie z tego tytułu wpływał podatek od działalności gospodarczej. W okolicach Opoczna ma powstać kolejna sieć handlowa, która będzie zajmowała od 5 do 10 tys. metrów, dodatkowo magazyny to około 40 tys. metrów. Z tego typu działalności wpłynie podatek do gminy, który wesprze mieszkańców i pomoże w realizacji zgłaszanych do wykonania inwestycji.

Magdalena Belica – radna – zaproponowała, aby zagłosować za petycją, natomiast wskazać termin realizacji, w przyszłym roku. Środki na inwestycję będzie można zabezpieczyć nie wcześniej niż w przyszłym roku.

Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna – poprosił o zwrócenie uwagi na dwie części petycji. W pierwszej części przedstawiciele wspólnoty piszą, że zwracają się z prośbą o wybudowanie parkingu. W dalszej części piszą, iż chcą skorzystać z funduszu inicjatyw społecznych. Burmistrz dodał, że jest to jakaś propozycja inicjatywy, która mogłaby wkomponować się w budżet obywatelski. W petycji są uwzględnione trzy bloki przy ul. Partyzantów. Mieszkańcy tych bloków mogliby zaangażować się w inicjatywę taką jak budżet obywatelski. Jeśli udałoby się skorzystać z Funduszu Inicjatyw Społecznych (prog. rządowy), zastanawia się, czy akurat na ten cel byłaby możliwość uzyskania środków. Jest to inicjatywa mieszkańców, warto byłoby w jakiś sposób ją wesprzeć. Burmistrz zaproponował, aby przekazać mieszkańcom kilka propozycji wsparcia m. in. poprzez Budżet Obywatelski.

Sylwia Stępień – Adamczyk – Dyrektor Wydz. Prawnego – wyjaśniła, że wskazanie terminu realizacji wykracza poza kompetencje Rady Miejskiej. W kompetencji komisji jest uznanie petycji za zasadną bądź bezzasadną.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał radną M. Belicę, czy w związku z tym zmienia treść zgłoszonego wniosku.

Magdalena Belica – radna – zastanawia się czy zasadnym byłoby przeniesienie głosowania petycji na dalsze posiedzenia komisji (proponuje posiedzenie grudniowe).

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – odpowiedział, iż komisja ma określony czas na rozpatrzenie petycji.

Dariusz Kosno - Burmistrz Opoczna – wyjaśnił, iż Komisja Skarg, wniosków i petycji uznając petycję za zasadną, nie wskazuje terminu ani sposobu rozwiązania sprawy jak i konkretnych postępowań czy finansów. Po uznaniu petycji za zasadną, gmina powinna podjąć się realizacji zadania, a terminy wynikają z zupełnie innych przepisów, chociażby uzyskania pozwolenia na budowę. Terminy wynikają z procedur a nie z chęci czy możliwości gminy.

**Radny Tomasz Kopera - złożył wniosek o uznanie petycji w sprawie wybudowania parkingu przy ul. Jana Pawła II za zasadną, ze względu na ważny interes społeczny mieszkańców.**

*Radny T. Kopera za*

*Radna M. Belica za*

*Radny J. Biernacki wstrz.*

*Radny T. Broła za*

*Radny A. Rożenek za*

**Głosowanie: za - 4, przeciw - 0, wstrz. – 1 WNIOSEK PRZESZEDŁ.**

Ad. pkt.5.

**Zapoznanie się z petycją w sprawie pozostawienia numeracji porządkowej nieruchomości w Mroczkowie Gościnnym bez zmiany.**

*Pisma w sprawie stanowią załącznik nr 3 do protokołu.*

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – poinformował, że petycja była ostatnio procedowana na Komisji Rewizyjnej, następnie odczytał petycję. Przewodniczący stwierdził, iż w tej sprawie nastąpił konflikt mieszkańców Mroczkowa Gościnnego i Bielowic. Osoby, które złożyły petycję, stoją na stanowisku, iż przemeldowanie ich nieruchomości decyzją administracyjną do miejscowości Bielowice jest krzywdzące, skoro zawsze byli w Mroczkowie Gościnnym.

*Przewodniczący otworzył dyskusję.*

Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna – poprosił, aby p. Justyna Małachowska - Dyrektor Wydziału Rozwoju Miasta przedstawiła obecną sytuację, wówczas radni będą mieli pełną wiedzę, na jakim etapie prawnym znajduje się ten temat.

Justyna Małachowska – Dyrektor Wydz. Rozwoju Miasta - poinformowała, iż zawiadomieniem z dnia 17 września br. Burmistrz dokonał zmiany numeracji porządkowej nieruchomości w obrębie miejscowości Bielowice. W dniu 1 października br. na zawiadomienie wpłynęły skargi adresatów zawiadomienia. 6 października wpłynęło uzupełnienie skargi w której osobom którym dokonano zmiany numeracji wnioskuje o wstrzymanie wykonania zaskarżonego zawiadomienia. Następnie Burmistrz przychylił się do prośby, do czasu rozstrzygnięcia przez sąd.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, czy ta decyzja jest ostateczna, chodzi o nadane numery nieruchomości, czy decyzja jeszcze nie zapadła.

Justyna Małachowska – Dyrektor Wydz. Rozwoju Miasta - odpowiedziała, iż decyzja Burmistrza, po zawiadomieniach w których dokonano zmiany numeracji, jest ostateczna. Na

zawiadomienie mieszkańcy złożyli skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, jednocześnie wnosząc o wstrzymanie wykonania tego zawiadomienia. Burmistrz przychylił się do wniosku mieszkańców, do czasu rozstrzygnięcia sprawy przez sąd.

Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna – wyjaśnił, że chodzi o taką sytuację w której nie jest wiadome, jak do sprawy ustosunkuje się sąd. Aby nie narażać mieszkańców na koszty, Burmistrz przychylił się do prośby, wstrzymując wykonanie tej decyzji, do czasu rozstrzygnięcia przez sąd.

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta – odpowiedział, że w związku z wątpliwościami rozpatrywania tej sprawy przez Komisję Skarg prosi, aby jeszcze w tej sprawie udzieliła wyjaśnień Dyrektor Wydz. Prawnego p. Sylwia Stępień – Adamczyk.

Sylwia Stępień – Adamczyk – Dyrektor Wydz. Prawnego – wyjaśniła, iż Komisja Skarg, wniosków i petycji może zajmować się tylko petycjami mieszczącymi się w zakresie Rady Miejskiej. Podkreśliła, iż zmiana numeracji nie należy do kompetencji Rady Miejskiej. Podtrzymała stanowisko, że taką petycję jako Komisja Rewizyjna, można byłoby przekazać do rozpatrzenia przez Burmistrza. Powtórzyła, iż rada miejska w zakresie zmiany numeracji nie ma żadnych kompetencji. Przypomniała, iż art. 2 ust.3 ustawy o petycjach mówi o tym, iż petycje rozpatruje się w granicach kompetencji adresata petycji.

Katarzyna Świątek – wnioskodawca petycji – powiedziała, iż mieszkańcy których dotyczy petycja, złożyli skargę na Burmistrza do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Następnie złożono wniosek o wstrzymanie decyzji. Decyzja została wstrzymana, co potwierdził Burmistrz, do czasu rozpatrzenia sprawy przez sąd. Dodała, iż do dokumentacji został dołączony wniosek p. Nowickich. Wyjaśniła, iż nieruchomości p. Nowickich nie leży na obszarze, którego dotyczy petycja. W związku z powyższym pismo to podczas rozpatrywania petycji jest zupełnie bezzasadne. Dla wnioskodawców petycji najważniejszym jest, aby nie zmieniać ich warunków życia. Nie może być tak, że zdanie osoby która zamierza budować się na terenie Mroczkowa Gościnnego, (teren dot. zmiany numeracji o którym mowa w petycji), będzie ważniejsze niż zdanie mieszkańców, którzy zamieszkują już ten teren od dłuższego czasu i na tym terenie prowadzą działalność gospodarczą. Poprosiła Komisję Skarg, w imieniu mieszkańców których dotyczy petycja, o zwrócenie uwagi na zaistniały problem i o zajęcie stanowiska w sprawie.

Andrzej Rożenek – radny - stwierdził, iż w tej sprawie nie są winni mieszkańcy lecz urząd oraz urzędnicy, którzy nie podejmują stosownych decyzji. Stoi na stanowisku, aby Komisja Skarg poczekała na wyrok Sądu Administracyjnego , a następnie zajęła stanowisko. Radny zapytał o podstawy prawne odnośnie przyznawania numerów posesjom.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, czy w tej sytuacji jest możliwa zmiana granic obrębów i jaka jest procedura takiej zmiany.

Justyna Małachowska – Dyrektor Wydz. Rozwoju Miasta - odpowiedziała, że proceduralnie jest możliwa zmiana granic obrębów. Dodała, iż nie udzieli informacji czy w tym przypadku, ponieważ nie jest to w jej zakresie obowiązków.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – poprosił o informację p. M. Wojciechowską – Dyrektor Wydz. Gospodarki Nieruchomościami.

Marzanna Wojciechowska – Dyrektor Wydz. Gospodarki Nieruchomościami – odpowiedziała, iż zmiana procedury granic jest działaniem długookresowym. Polega na tym, że w pierwszej kolejności radni podejmują w formie uchwały wyrażenie swojej woli dot. zmiany granic administracyjnych i przeprowadzenie konsultacji z mieszkańcami. W następnej kolejności są przeprowadzane konsultacje z mieszkańcami. Wyniki konsultacji są przedkładane radnym, celem zapoznania się z nimi. Konsultacje nie są wiążące dla radnych. W następnej kolejności podejmowana jest uchwała w sprawie wyrażenia opinii o zmianie granic administracyjnych obrębów. Kolejna uchwała funkcjonuje na zasadzie wniosku do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji o zmianę granic. Przy czym taki wniosek musi spełniać wszystkie warunki formalne i zawierać wszystkie wnioski.

Andrzej Rożenek – radny – przypomniał, że w jednym z pism była zawarta informacja o nadawaniu numeracji posesji Bielowic, innym Mroczkowa Gościnnego. Zapytał, czy byłaby możliwość zweryfikowania jacy pracownicy wydawali te decyzje.

Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna – powiedział, iż sytuacja która zaistniała, powstała w 2011r. Burmistrz odniósł się do p. K. Świątek wyjaśniając, że musi reagować na wszystkie pisma które wpływają do Urzędu Miejskiego. W piśmie od mieszkańców Bielowic jest mowa o tym, iż posiadają działkę obok działek wnioskodawców petycji i nie chcą mieć nr Mroczkowa Gościnnego, na takie pisma urząd musi również reagować. Burmistrz przypomniał, iż przychylił się do prośby wnioskodawców petycji i wstrzymał decyzję do czasu rozstrzygnięcia sprawy przez sąd.

Magdalena Belica – radna - złożyła wniosek o przekazanie petycji zgodnie z właściwością do Burmistrza i zamknięcie dyskusji w tym temacie.

Katarzyna Świątek – wnioskodawca petycji – odniosła się do słów radnego A. Rożenka mówiąc, że jeżeli wcześniej były nadawane numeracje niezgodnie z obrębem geodezyjnym, były one nadawane w sposób, który zapewniał ciągłość i wszystkie posesje miały nadany nr Mroczkowa Gościnnego. W ostatnim okresie został tam nadany nr Mroczkowa Gościnnego a następnie Bielowic. To zapoczątkowało problem z numeracją posesji. Na Komisji Rewizyjnej był poruszany temat, iż część mieszkańców Bielowic nie chce numeracji Mroczkowa Gościnnego. Petycja dotyczy zachowania spójności numeracji posesji w Mroczkowie Gościnnym. Twierdzi, iż w zmianie numeracji z Mroczkowa Gościnnego na Bielowice nie uwzględniono nieruchomości po południowej stronie DK nr 12, w tym nieruchomości „Cichy Dworek”. Osoby prowadzące działalność gospodarczą pierwotnie miały nadane nr Bielowic, na skutek różnych sytuacji życiowych nr ten był zmieniony na Mroczków Gościnnny. Wspomniała o problemach komunikacyjnych miejscowości Bielowice.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – stwierdził, iż w przyszłościowym procesie nadawania numeracji posesji trzeba wziąć pod uwagę mieszkańców, którzy obecnie tam zamieszkują. Większość mieszkańców, łącznie z komisem, w stronę Mroczkowa Gościnnego do znaku miejscowości Mroczków Gościnnny chce pozostać w tej miejscowości.

Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna – podkreślił, iż chciał wykazać dobrą wolę dla obydwóch stron. Została rozpoczęta procedura, która zakończy się w sądzie. Jeżeli rozstrzygnięcie będzie na korzyść mieszkańców Mroczkowa Gościnnego, wówczas będzie to dobrym wyjaśnieniem dla ludzi z Bielowic i odwrotnie. Jest to dla gminy trudna sytuacja do rozstrzygnięcia.

Tadeusz Broła – radny – powiedział, że będą podejmowane próby zmiany obrębów lecz jest to dłuższy proces. Dodał, iż głównym decydentem wydawanych decyzji jest p. Burmistrz. Powiedział, iż obecny Burmistrz wydawał decyzje z numerami z innego obrębu. Czyli nie jest to jedyny przypadek, obręby te były tworzone bardzo dawno i nikt nie przewidział, że w Mroczkowie, za kilka lat będzie się ktoś budował. Nie przewidziano tego ustalając obręby. Dodał, że temat obrębów na pewno jeszcze wróci. Uważa, że najprostszym sposobem byłoby zostawić tak jak w petycji, numerację Mroczkowa Gość. do komisju, wówczas temat byłby zamknięty.

Andrzej Rożenek – radny - zgodził się aby poczekać na wyrok sądu, zastanawia się jak długo trzeba będzie na niego czekać.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – przeszedł do przegłosowania wniosku radnej Magdaleny Belicy.

**Magdalena Belica –radna - złożyła wniosek o przekazanie petycji zgodnie z właściwością do Burmistrza i zamknięcie dyskusji w tym temacie.**

*Radny T. Kopera przeciw*

*Radna M. Belica za*

*Radny J. Biernacki za*

*Radny T. Broła przeciw*

*Radny A. Rożenek przeciw*

**Głosowanie: za - 2, przeciw - 3, wstrz. – 0 WNIOSEK NIE PRZESZEDŁ.**

Sylwia Stępień –Adamczyk – Dyrektor Wydz. Prawnego – powtórzyła, iż Komisja Skarg nie posiada takich kompetencji do przekazania w tym temacie uchwały Radzie Miejskiej. W sytuacji, kiedy Komisja przyjmuje petycję jako zasadną a sąd oddala skargę jaką złożyli Wnioskodawcy, wówczas Komisja w takiej sytuacji wchodzi w kompetencje nie tylko Burmistrza ale i Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. W ocenie p. Mecenasa, Komisja nie ma kompetencji do procedowania takiej petycji i do opracowania i przekazania Radzie Miejskiej projektu takiej uchwały.

Magdalena Belica – radna – zapytała, co Komisja zrobi po wyroku z sądu, jeśli nadal nie będzie w kompetencji podejmowania jakichkolwiek decyzji. Podkreśliła, iż Komisja nie jest organem właściwym do podejmowania tego typu decyzji. Zgodnie z kompetencją skarga powinna zostać przekazana do organu, który te kompetencje posiada.

Sylwia Stępień – Adamczyk – Dyrektor Wydz. Prawnego – przypomniała o art. 10 ustawy o petycjach, który zobowiązuje Komisję do rozpatrzenia petycji w terminie 3 miesięcy od jej złożenia, natomiast ust. 3 art. 10 mówi, że w przypadku wystąpienia okoliczności niezależnych od podmiotu rozpatrującego petycję uniemożliwiających rozpatrzenie w terminie trzech miesięcy, termin ten ulega przedłużeniu, nie dłużej jednak niż do 3 msc. licząc od upływu terminu wskazanego w ust.1, czyli pierwszych trzech msc.

**Radny Tomasz Kopera** – złożył wniosek o odroczenie rozpatrywania petycji dotyczącej pozostawienia numeracji porządkowej nieruchomości w Mroczkowie Gościnnym bez zmiany, do czasu wydania prawomocnego wyroku z Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

*Radny T. Kopera za*

*Radny T. Broła za*

*Radny A. Rożenek za*

**Głosowanie: za - 3, przeciw - 0, wstrz. – 0 WNIOSK PRZESZEDŁ.**

Ad. pkt.6.

**Zapoznanie się ze skargą działkowców ROD „Tulipan”.**

*Pismo w sprawie stanowi załącznik nr 4 do protokołu.*

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – odczytał skargę a następnie otworzył dyskusję.

Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna - odniósł się do skargi działkowców mówiąc, że ścieżka pieszo – rowerowa, która ma przebiegać przez ROD „Tulipan”, to projekt dofinansowany z funduszy zewnętrznych w kwocie 1 mln 870 tys. zł. Na tą chwilę gmina nie może zmienić projektu. Burmistrz wyraził zgodę na realizację wszystkich wniosków działkowców, które nie wpłyną negatywnie na projekt. Projekt to kontynuacja zagospodarowania terenu, nie będzie tam ruchu kołowego, będzie tam przebiegać ścieżka pieszo – rowerowa. Burmistrz zaproponował, aby na następne posiedzenie zaprosić działkowców i wspólnie przedyskutować ten temat.

Andrzej Rożenek – radny – uważa, że wszystko na tym etapie idzie w dobrym kierunku. Przypuszcza, że działkowcy są niedoinformowani i być może planowane spotkanie z działkowcami wyjaśni całą sytuację.

**Radny Tomasz Kopera** – złożył wniosek o zamknięcie dyskusji i przedstawienie przez Urząd Miejski wyjaśnień w tym temacie, zaproszenie na kolejne posiedzenie Komisji wnioskodawców skargi, Dyrektora Wydz. TI oraz p. Andrzeja Kacprzaka Zastępcę Burmistrza.

**Głosowanie: za - 5, przeciw - 0, wstrz. – 0.**

Ad. pkt.7.

**Zapytania i wolne wnioski.**

Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna - Poprosił radnych aby nie lekceważyli porad prawnych p. Mecenas odnośnie procedowania skarg, wniosków czy petycji. Wyjaśnił, iż chciałby aby wszystkie podejmowane przez radnych decyzje, były zgodne z przepisami prawnymi.

Tomasz Kopera – radny – stwierdził, iż każdy z radnych bierze odpowiedzialność za swoje czyny.

Sylwia Stępień – Adamczyk – Dyrektor Wydz. Prawnego – wyjaśniła, iż zawsze stara się w sposób obiektywny przedstawiać przepisy prawne, niejednokrotnie powołując się na rozstrzygnięcia nadzorcze i wyroki Wojewódzkich Sądów Administracyjnych w podobnych kwestiach. Odniosła się do uchwał, których radni nie powinni podejmować, które w



późniejszym czasie okażą się nieskuteczne. W ocenie p. Mecenas Organ Nadzoru Prawnego powinien stwierdzić nieważność tego typu uchwał. Zaznaczyła, iż radni ponoszą odpowiedzialność polityczną nie tylko przed swoimi wyborcami, przypomniała treść art. 231 który stanowi, iż funkcjonariusz publiczny, którym jest radny, przekraczając swoje uprawnienia bądź niedopełnienia obowiązków, działając na szkodę interesu publicznego lub prywatnego, podlega karze pozbawienia wolności do lat trzech. Takie przypadki są rozpatrywane indywidualnie. Podkreśliła, iż taki przepis obowiązuje również radnych.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – poprosił, aby p. Mecenas przedstawiła orzeczenie z Wojewódzkich Sądów Administracyjnych, które stwierdza, iż radni dzisiejszym działaniem w sposób rażący stanęli przeciwko przepisom prawa czy naruszyli interes publiczny. Odnosił się do petycji dotyczącej pozostawienia numeracji porządkowej nieruchomości w Mroczkowie Gościnnym bez zmiany, twierdząc iż Komisja miała prawo podjąć decyzję odnośnie dalszego jej procedowania, do czasu zapadnięcia wyroku z Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta – powiedział, że porządek prawny w naszym kraju przewiduje dla każdego określone kompetencje. Przekraczanie tych kompetencji jest złe. Na dzień dzisiejszy nie jest to wielka sprawa - przekroczenie kompetencji których radni nie posiadają, ale następnym razem może być to coś więcej.

Magdalena Belica – radna – dopowiedziała, iż nie odpowiada jej praca w Komisji, która nie przestrzega przepisów prawa. Radna M. Belica jak i radny J. Biernacki nie uczestniczyli w głosowaniu dotyczącym dalszego procedowania petycji (dot. pozostawienia numeracji porządkowej nieruchomości w Mroczkowie Gościnnym bez zmiany), aby nie podlegać karze. Biorąc udział w takim głosowaniu radni narażają się na konsekwencje karne.

Ad. pkt.6.

#### **Zamknięcie posiedzenia.**

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący zamknął posiedzenie komisji. Godzina rozpoczęcia komisji 14.00, godzina zakończenia komisji 15.50.

*Sesje i komisje są transmitowane on-line na kanale YouTube gminy Opczno.*

*Archiwalne zapisy dostępne są pod adresem:*

<http://bip.opoczno.pl/sesje-rady-miejskiej-on-line>

Komisja Skarg, wniosków i petycji w składzie:

1. Kopera Tomasz - Przewodniczący .....
2. Belica Magdalena - członek .....
3. Biernacki Jakub - członek .....
4. Broła Tadeusz - członek .....
5. Rożenek Andrzej - członek .....

*Protokołowała:*

*Katarzyna Zaroda – Olkowska*

*Pomoc administracyjna w Biurze Rady Miejskiej*