

PROTOKÓŁ NR 7/2021
z posiedzenia
Komisji Skarg, wniosków i petycji Rady Miejskiej w Opocznie
w dniu 21 września 2021 roku

Posiedzeniu Komisji przewodniczył Tomasz Kopera - Przewodniczący Komisji.
Lista obecności radnych znajduje się w teczce z posiedzeń komisji.

Ad. pkt. 1.

Otwarcie posiedzenia.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – otworzył zdalne posiedzenie Komisji i powitał wszystkich obecnych.

Przewodniczący poinformował, że Komisje Rady Miejskiej w Opocznie są transmitowane na żywo w Internecie. Transmisja obrad odbywa się za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk i jest udostępniana w Biuletynie Informacji Publicznej i na stronie internetowej Gminy Opoczno.

Przewodniczący poinformował, iż w związku z wprowadzonym stanem epidemii oraz wystąpieniem w Opocznie potwierdzonych przypadków wirusa COVID – 19, obrady komisji prowadzone są zdalnie z wykorzystaniem narzędzi informatycznych.

Przewodniczący sprawdził, czy wszyscy radni widzą i słyszą obrady. Następnie odczytał listę obecności, a radni potwierdzali swoją obecność.

Ad. pkt. 2.

Przedłożenie porządku posiedzenia.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji - zapytał, czy ktoś z Radnych wnosi o zmianę porządku posiedzenia /załącznik nr 1 do protokołu/. Brak zgłoszeń.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku posiedzenia.
3. Przyjęcie protokołu z miesiąca czerwca 2021r.
4. Zapoznanie się z petycją w sprawie wybudowania parkingu przy ul. Jana Pawła II za garażami.
5. Zapytania i wolne wnioski.
6. Zamknięcie posiedzenia.

Komisja przyjęła proponowany porządek obrad, bez zmian.

Ad. pkt.3.

Przyjęcie protokołu z miesiąca czerwca 2021r.

Przewodniczący poinformował, że protokół Komisji Skarg, wniosków i petycji Nr 6/2021 z dnia 16 czerwca 2021r. był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej w terminie wymaganym Statutem Gminy jak również projekt protokołu został zamieszczony w Informatorze programu e-sesja.

Przewodniczący zapytał, kto z Radnych wnosi uwagi do protokołu.

Wobec braku uwag Przewodniczący poddał pod głosowanie protokół w wersji przedłożonej z dnia 16 czerwca 2021r.

Komisja głosami: za - 4, przeciw - 0, wstrz. - 0 przyjęła protokół z posiedzenia Nr 6/2021 z dnia 16 czerwca 2021r.

Ad. pkt.4.

Zapoznanie się z petycją w sprawie wybudowania parkingu przy ul. Jana Pawła II za garażami.

Dokumentacja dotycząca petycji stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – odczytał petycję a następnie otworzył dyskusję.

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta - poinformował, iż wcześniej wpływały już tego typu prośby dotyczące budowy dróg czy parkingów. Dodał, iż zaległości w naszym mieście, w tym temacie są bardzo duże i każda z takich petycji jest zasadna. Ustalanie kolejności inwestycji będzie rolą radnych przy uchwalaniu budżetu na przyszły rok oraz Wieloletniej Prognozy Finansowej. Dopowiedział, że potrzeba wybudowania takiego parkingu jest rzeczą oczywistą i należy podjąć trud, aby wybudować jak najwięcej takich inwestycji.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, czy gmina jest w posiadaniu działki, którą można byłoby zagospodarować pod parking dla mieszkańców ul. Partyzantów.

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta – odpowiedział, iż w tej chwili nie może udzielić odpowiedzi, czy gmina dysponuje w tamtym terenie określoną działką. Jeżeli zostaną podjęte działania zmierzające do tego, aby wybudować parking, wówczas będzie przygotowane rozeznanie oraz sprawdzone koszty zakupu działki. Na tą chwilę gmina nie posiada wolnej działki z przeznaczeniem na parking.

Tadeusz Broła – radny – zapytał, ile jest czasu na rozpatrzenie petycji czy skargi. Poprosił o zwrócenie uwagi, jaką datę posiada pismo w sprawie wybudowania parkingu.

Sylwia Stępień – Adamczyk – Dyrektor Wydz. Prawnego – odpowiedziała, że zgodnie z ustawą na rozpatrzenie petycji radni mają trzy miesiące.

Jakub Biernacki – radny – nawiązał do słów Sekretarza, mówiąc że na ul. Norwida całkiem niedawno, na życzenie mieszkańców powstał parking kosztem terenu zielonego. Dodał, iż nie jest sztuką wybudowanie parkingu a aut jest coraz więcej. Trzeba przeanalizować gdzie parking ma powstać z tego względu, że parkingów w mieście może być coraz więcej, lecz nie może odbywać się to kosztem zieleni.

Magdalena Belica – radna – zaproponowała, aby radni wstrzymali się i nie podejmowali decyzji do momentu sprawdzenia, jak wygląda sytuacja gruntów w tej okolicy. Czy grunty pod budowę parkingu są dostępne, w jakiej formie prawnej można byłoby je przejąć i jakie byłyby koszty z tym związane. Dodała, iż decyzje komisji niosą ze sobą pewne konsekwencje prawne. Jeżeli pieniądze nie zostały zabezpieczone ani w Wieloletniej Prognozie Finansowej ani w budżecie, a radni podejmą decyzję o tym, iż petycja jest zasadna, wówczas trzeba będzie realizować inwestycję na którą nie ma zabezpieczonych środków. Proponuje, aby gmina sprawdziła możliwość zagospodarowania terenu na potrzeby mieszkańców i wstrzymanie się z podjęciem decyzji do kolejnego posiedzenia komisji, po zapoznaniu się z pełną dokumentacją.

Tadeusz Broła – radny – poprosił o sprawdzenie terenów jak również kosztów związanych z tego typu inwestycją. Zaproponował aby na najbliższe posiedzenie komisji zaprosić mieszkańców - inicjatorów petycji.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji - złożył wniosek o uznanie petycji za zasadną, ze względu na konieczność zapewnienia mieszkańcom miejsc parkingowych we wskazanej lokalizacji.

Radny T. Kopera za

Radna M. Belica przeciw

Radny J. Biernacki przeciw

Radny T. Broła wstrzymuje się

Radny A. Rożenek za

Głosowanie: za - 2, przeciw - 2, wstrz. – 1 WNIOSEK NIE PRZESZEDŁ.

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta – zwrócił uwagę, że radni głosowali nad wnioskiem o uznanie petycji za zasadną a nie wnioskiem o uznanie petycji za bezzasadną. Wniosek radnego T. Kopyry nie uzyskał większości głosów aby uznać go za zasadny. Dodał, iż można postawić wniosek za uznaniem petycji za bezzasadną i próbować go przegłosować. Na Komisji zostały postawione dalej idące pytania i wnioski składane przez radną M. Belicę czy radnego T. Brołę, które należałoby uwzględnić i przenieść procedowanie petycji na następne posiedzenie komisji, na które zostaną przedstawione pełne informacje w tym temacie.

Sylwia Stępień – Adamczyk – Dyrektor Wydz. Prawnego – potwierdziła, iż Sekretarz Miasta ma rację. W przypadku petycji, skarg i wniosków nieprzegłosowanie wniosku o uznanie go za zasadny, nie oznacza automatycznie skutku przeciwnego. Radni, jako komisja przedstawiają jedynie swoje stanowisko do przegłosowania dla Rady Miejskiej. Nie może to być stanowisko domniemane ani będące a contrario z nieprzyjętego przez radnych wniosku. Należy zatem przegłosować wniosek sformułowany w sposób przeciwny, który będzie skutkował przedłożeniem projektu uchwały dla Rady.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, czy jeżeli mieszkańcy składają wniosek, to czy komisja powinna głosować, że petycja jest bezzasadna, czy tak formułować pytanie.

Sylwia Stępień – Adamczyk – Dyrektor Wydz. Prawnego – odpowiedziała, że jest to uzależnione od tego jak Przewodniczący sformułuje wniosek do przegłosowania dla radnych.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – stwierdził, iż sformułował wniosek zgodny z żądaniami mieszkańców, którzy wnioskowali o parking. Wniosek nie uzyskał większości głosów „za”. Zastanawia się, jak dalej procedować wniosek.

Sylwia Stępień – Adamczyk – Dyrektor Wydz. Prawnego – odpowiedziała, iż komisja powinna procedować do czasu uzyskania większości głosów. Jeżeli Przewodniczący nie przegłosuje wniosku sformułowanego w ten sposób, w jaki zrobił to wcześniej, wówczas trzeba byłoby poddać pod głosowanie wniosek radnej M. Belicy, ponieważ on powoduje kontynuację tematu. Jeżeli i on nie uzyska większości, wówczas można sformułować wniosek przeciwny, o uznaniu petycji za bezzasadną. Podkreśliła, iż radni powinni wówczas uzyskać większość głosów jako komisja, jest to obowiązek wynikający ze statutu gminy oraz z ustawy o samorządzie gminnym.

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta – dopowiedział, że jeżeli petycja zostanie uznana za bezzasadną, nie oznacza to, że jest zasadna. Jest to działanie w obydwie strony. Dlatego trzeba dalej procedować petycję, gmina natomiast przygotuje dodatkowe informacje.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – wnioskuje o to, aby p. Burmistrz Opoczna przedstawił możliwości lokalizacji parkingu, kosztorys, zasób działek jaki posiada gmina. Poprosił, aby na następne posiedzenie zostały przedstawione powyższe informacje w celu zgłębienia tematyki.

Magdalena Belica – radna – wyjaśniła, iż wcześniej złożyła już taki wniosek, jest on dalej idący i powinien być głosowany w pierwszej kolejności. Następnie poprosiła o przegłosowanie go.

Andrzej Rożenek – radny – jest zdania, że petycja nie została przegłosowana ani „za” ani „przeciw”. Stwierdził, iż nie zachodzi potrzeba rozpatrywania petycji na kolejnym posiedzeniu Komisji. Odniósł się do Sekretarza, z prośbą o przygotowanie pełnego kompletu materiałów na sesję RM, wówczas radni podejmą decyzję w tym temacie. Stwierdził, iż komisja nie wypracowała wniosku ostatecznego „za” i „przeciw”. Odniósł się do dyskusji nt. postawionego wniosku mówiąc, że nie zgadza się z radną M. Belicą. Stwierdził, że Przewodniczący Komisji miał prawo postawić wniosek i poddać go pod głosowanie. Prosi, aby nie głosować drugiego wniosku a przygotować komplet materiałów na sesję RM, wówczas temat zostanie rozstrzygnięty.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – przytoczył opinię z WSA, gdzie sąd uznał że wymóg zwykłej większości głosów, zgodnie z jednolitym rozumieniem doktryny i orzecznictwa, oznacza konieczność uzyskania większej liczby głosów oddanych za uchwałą niż przeciw, niezależnie od liczby głosów wstrzymujących się. Przyznał rację p. Dyrektor Wydz. Prawnego. Zwrócił się do radnej M. Belicy, twierdząc, że jego wniosek był dalej idący ponieważ rozszerzył go większy zakres informacji, które chciał zawrzeć w tym wniosku. Chciał aby Burmistrz przedstawił ewentualne, dostępne formy własności.

Sylwia Stępień – Adamczyk – Dyrektor Wydz. Prawnego – ustosunkowała się do wypowiedzi radnego A. Rożenka mówiąc, iż radni w ramach procedowania na komisji nie podejmują uchwały lecz wypracowują stanowisko. Po to jest wyodrębniona Komisja Skarg, wniosków i petycji, aby radni przedstawili swoje stanowisko. Nieprzegłosowanie propozycji nie jest zajęciem stanowiska.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zastanawia się, czy jeśli głosowana jest uchwała, i występuje równa liczba głosów „za” i „przeciw”, czy wówczas uchwała nie zostaje podjęta.

Sylwia Stępień – Adamczyk – Dyrektor Wydz. Prawnego – wyjaśniła, że uchwała nie zostaje podjęta, aby podjąć uchwałę wymagana jest większość głosów. Podkreśliła, że trzeba pamiętać o szczególnym trybie rozpatrywania skarg, wniosków i petycji. Nie jest to zwykły tryb uchwałodawczy. Skargi, wnioski czy petycje są wnoszone przez mieszkańców. Przyjęcie uchwały przez Radę Miejską, to sposób zakończenia sprawy wnoszonej przez mieszkańca. Nie można nie zakończyć sprawy nie podejmując uchwały o określonej treści. Komisja może zaproponować podjęcie uchwały o danej treści, rada natomiast może się z tym nie zgodzić. W takich przypadkach powinien być skutek w postaci podjęcia uchwały. Nie jest to zwykła inicjatywa uchwałodawcza, złożona przez Burmistrza lub klub radnych.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji - przeczytał regulamin Komisji Skarg, wniosków i petycji.

Andrzej Rożenek – radny – odniósł się do p. Dyrektor Wydz. Prawnego mówiąc, że odniosła się do sytuacji przegłosowania bądź nieprzegłosowania. Radny mówiąc o kierunku działania Przewodniczącego, że ma prawo interpretować i postawić wniosek wskazał, iż to jego prawo ustawodawcze. Z punktu widzenia radnego, Komisja nie wypracowała stanowiska.

Sylwia Stępień – Adamczyk – Dyrektor Wydz. Prawnego – powiedziała, iż jest możliwość przedłożenia radnym kilku wyroków z wojewódzkich sądów administracyjnych, rozpatrujących skargi na bezczynność rady. Dotyczą one sytuacji, kiedy rada nie podjęła uchwały, bądź komisja nie wypracowała stanowiska. Osoba składająca skargę, wniosek czy petycję może złożyć skargę na bezczynność organu.

Andrzej Rożenek – radny – zgodził się z p. Dyrektor Wydz. Prawnego, zaznaczył jednocześnie, że Przewodniczący Komisji miał prawo zająć takie stanowisko. Dodał, iż nie odnosił się do skutków prawnych które nastąpią w wyniku głosowania. Gdyby wniosek Przewodniczącego Komisji został przegłosowany, wówczas gmina przygotowywałaby informację o kosztach i możliwości realizacji tego przedsięwzięcia.

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta – dodał, iż głosowanie petycji nie kończy rozpatrywania jej przez komisję, ponieważ radni nie wypracowali żadnego stanowiska. Inicjatorom petycji będzie przysługiwać skarga na organ, ponieważ

nie zostało wypracowane stanowisko mówiące o tym, że skarga jest zasadna bądź bezzasadna. Celowym wydaje się poszerzenie materiałów o konkretne informacje zgłoszone przez radnych, dalsze procedowanie i ponowne poddanie pod głosowanie o tym, że skarga jest zasadna bądź bezzasadna. Po przedstawieniu dodatkowych materiałów radni mogą wypracować konkretne stanowisko. Rozpatrywanie petycji nie może zakończyć się tym, iż nie zostanie podjęta uchwała. Komisja powinna przegłosować petycję jako zasadną bądź bezzasadną.

Andrzej Rożenek – radny - odpowiedział, że został postawiony wniosek przez Przewodniczącego Komisji, został on przegłosowany, temat nie został rozpatrzony, w tym momencie Komisja Skarg, wniosków i petycji nie powinna zajmować się już tym tematem, ponieważ został on już zakończony wnioskiem, temat nie został rozstrzygnięty. Proponuje aby wystąpić do Rady Miejskiej aby uchwałą wsparła radnych Komisji Skarg na sesji.

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta – odpowiedział, że nie ma takiej procedury. Wyjaśnił, iż w tej chwili zostało postawionych kilka wniosków, aby uzupełnić materiał o informację dot.: możliwości finansowych gminy, informację o działkach czy mpzp. Po uzyskaniu tych informacji Komisja powinna przystąpić, na wniosek Przewodniczącego bądź innego członka komisji, do przegłosowania wniosku ws. zasadności bądź bezzasadności petycji.

Sylwia Stepień – Adamczyk – Dyrektor Wydz. Prawnego - zapytała radnego A. Rożenka, z czym komisja wystąpi do rady, co ma rada głosować. Aby temat znalazł się w porządku obrad sesji, trzeba przedłożyć projekt uchwały. Zapytała, jaki projekt uchwały przedłoży komisja, skoro nie wypracowała żadnego stanowiska.

Tomasz Kopera - Przewodniczący Komisji – poinformował, iż jego wniosek jest zbieżny z wnioskiem radnej M. Belicy. Następnie przeszedł do przegłosowania wniosku radnej M. Belicy.

Magdalena Belica – radna - złożyła wniosek o przygotowanie informacji dotyczącej gruntów w lokalizacji, na której miałby powstać parking przy ul. Jana Pawła II. Prosi o informację dotyczącą możliwości zakupu działek jeżeli okazałoby się, iż są w posiadaniu prywatnych właścicieli. W jakiej formie gmina mogłaby je przejąć, jakie wiązałyby się z tym koszty. Prosi o sprawdzenie możliwości zagospodarowania jakiegokolwiek terenu na potrzeby wybudowania parkingu dla mieszkańców. Proponuje, aby komisja wstrzymała się z jakąkolwiek decyzją, do kolejnego posiedzenia komisji i otrzymania powyższych informacji.

Radny T. Kopera za

Radna M. Belica za

Radny J. Biernacki za

Radny T. Broła za

Radny A. Rożenek wstrzymuje się

Głosowanie: za - 4, przeciw - 0, wstrz. – 1 WNIOSEK PRZESZEDŁ.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – poprosił o przygotowanie na następne posiedzenie komisji analizy możliwości powstania we wskazanym przez autorów petycji parkingu, ewentualnych możliwości cen zakupu działki. Poinformował, że petycja będzie procedowana na następnym posiedzeniu komisji.

Ad. pkt.5.

Zapytania i wolne wnioski.

Magdalena Belica – radna – zapytała, na jakim etapie jest skarga p. DZŁ oraz o dodatkowe pismo (dalsza część skargi), które pojawiło się jakiś czas temu w materiałach dla radnych. Ponadto, prosi o informację dlaczego pismo (apel) mieszkańców z dn. 20.02.2020r. w sprawie rozebrania/demontażu chodników dla pieszych w Opocznie przy ul. Westerplatte, Partyzantów oraz przy Przedszkolu nr 8 przez Spółdzielnię Mieszkaniową „Nasz Dom” w Opocznie, nie było procedowane na Komisji i czy powyższa sprawa jest już zakończona.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – poinformował, iż odnośnie skargi p. DZŁ, komisja czeka na wynik audytu w MGOPS. Poprosił BR o informację co dalej z pismem (apelem) ws. demontażu chodników przez Spółdzielnię Mieszkaniową „Nasz Dom”.

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta – odpowiedział, iż audyt został zakończony. Obecnie trwają prace nad anonimizacją dokumentacji. Audyt w większości dotyczy wynagrodzeń dlatego jest potrzeba sprawdzenia go dokładnie. W momencie zakończenia anonimizacji, audyt zostanie przekazany radnym.

Sylwia Stępeń – Adamczyk – Dyrektor Wydz. Prawnego – Dopowiedziała, iż Kodeks postępowania administracyjnego, jak i ustawa o petycjach pozwalają na przedłużenie terminów rozpatrywania spraw. O każdym przypadku niezakończona sprawa w terminie i wyznaczeniu kolejnego terminu załatwienia sprawy, osoby które złożyły skargę, wniosek bądź petycję są informowane przez Biuro Rady Miejskiej osobnym pismem, w którym wyznaczany jest kolejny termin na rozpoznanie sprawy. Takie działania są prowadzone na podstawie Kodeksu postępowania administracyjnego lub na podstawie ustawy o petycjach,

w zależności jakiej tematyki dotyczą.

Andrzej Rożenek – radny – stwierdził, że służby gminy są od tego, aby przygotować odpowiednie materiały. Stwierdził, iż radni powinni rozpatrzyć bezzwłocznie petycję jako zasadną, ponieważ wnioskodawcy petycji mieszkający w tamtym terenie czują się zagrożeni ze względu na ruch pojazdów. Następnie służby gminy powinny wypracować stanowisko czy jest taka możliwość, czy tereny są tam dostępne, czy jest tam możliwość wykonania parkingu dla mieszkańców, czy nie ma takiej możliwości. Gdyby komisja dzisiaj przegłosowała petycję, skróciłaby okres procedowania przynajmniej o miesiąc. Następnie radny odniósł się do tematyki gruntów OZMO.

Ad. pkt.6.

Zamknięcie posiedzenia.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący zamknął posiedzenie komisji. Godzina rozpoczęcia komisji 14.00, godzina zakończenia komisji 15.10.

Sesje i komisje są transmitowane on-line na kanale YouTube gminy Opoczno.

Archiwalne zapisy dostępne są pod adresem:

<http://bip.opoczno.pl/sesje-rady-miejskiej-on-line>

Komisja Skarg, wniosków i petycji w składzie:

1. Kopera Tomasz - Przewodniczący
2. Belica Magdalena - członek
3. Biernacki Jakub - członek
4. Broła Tadeusz - członek
5. Rożenek Andrzej - członek

Protokołowała:

Katarzyna Zaroda – Olkowska

Pomoc administracyjna w Biurze Rady Miejskiej