

PROTOKÓŁ NR 2/2021
z posiedzenia
Komisji Skarg, wniosków i petycji Rady Miejskiej w Opocznie
z dnia 23 lutego 2021 roku

Posiedzeniu Komisji przewodniczył Tomasz Kopera - Przewodniczący Komisji.

Lista obecności radnych znajduje się w teczce z posiedzeń komisji.

Lista obecności gości zaproszonych stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Ad.1.

Otwarcie posiedzenia.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – otworzył zdalne posiedzenie Komisji i powitał wszystkich obecnych.

Przewodniczący Komisji poinformował, że Komisje Rady Miejskiej w Opocznie są transmitowane na żywo w Internecie. Transmisja obrad odbywa się za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk i jest udostępniana w Biuletynie Informacji Publicznej i na stronie internetowej Gminy Opoczno.

Przewodniczący poinformował, iż w związku z wprowadzonym stanem epidemii oraz wystąpieniem w Opocznie potwierdzonych przypadków wirusa COVID – 19, obrady komisji prowadzone są zdalnie z wykorzystaniem narzędzi informatycznych.

Przewodniczący sprawdził, czy wszyscy radni widzą i słyszą obrady. Następnie odczytał listę obecności, a radni potwierdzali swoją obecność.

Ad. pkt. 2.

Przyjęcie porządku posiedzenia.

Tomasz Kopera - Przewodniczący Komisji – poinformował, iż wpłynęła petycja w sprawie podjęcia działań mających na celu wykonanie nawierzchni asfaltowej oraz chodnika na ul. Słonecznej w Opocznie. Ponadto poinformował, że petycja została umieszczona również w informatorze dla radnych. Prosi o umieszczenie w/w petycji w porządku obrad w pkt. 4, kolejne punkty obrad komisji automatycznie zmieniają swoją kolejność.

Porządek posiedzenia po wprowadzonej zmianie:

1. Otwarcie obrad.
2. Przyjęcie porządku posiedzenia.
3. Przyjęcie protokołu z miesiąca stycznia 2021r.
4. Petycja w sprawie podjęcia działań mających na celu wykonanie nawierzchni

asfaltowej oraz chodnika na ul. Słonecznej w Opocznie.

5. Zapoznanie się ze skargą Pani D.Z.Ł., dotyczącą funkcjonowania MGOPS z dnia 27.11.2020r. – c.d.

6. Zapytania i wolne wnioski.

7. Zamknięcie posiedzenia.

Komisja głosami: za - 5 , przeciw – 0, wstrz. – 0 przyjęła proponowany porządek posiedzenia.

Porządek posiedzenia przed zmianami stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Ad pkt. 3.

Przyjęcie protokołów z miesiąca stycznia br.

Przewodniczący Komisji poinformował, że protokół Komisji Skarg, wniosków i petycji Rady Miejskiej w Opocznie Nr 1 z dnia 19 stycznia 2021r. był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej w terminie wymaganym Statutem Gminy jak również projekt protokołu został zamieszczony w informatorze programu e-sesja.

Przewodniczący zapytał, kto z Radnych wnosi uwagi do protokołu.

Wobec braku uwag Przewodniczący poddał pod głosowanie protokół w wersji przedłożonej z dnia 19 stycznia 2021r.

Komisja głosami: za – 5, przeciw - 0, wstrz. - 0 przyjęła protokół z posiedzenia Nr 1 z dnia 19 stycznia 2021r.

Ad. pkt. 4.

Petycja w sprawie podjęcia działań mających na celu wykonanie nawierzchni asfaltowej oraz chodnika na ul. Słonecznej w Opocznie.

Dokumentacja dotycząca petycji stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – odczytał treść petycji z dnia 04.02.2021r.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Paulina Górska – autor petycji – poinformowała, iż mieszkańcy od 10 lat wnioskuje o wykonanie drogi oraz chodnika na ul. Słonecznej. Pierwsze zabudowania na tej ulicy pojawiły się 52 lata temu i uważa, że nadszedł czas, aby mieszkańcy w końcu doczekali się ulicy oraz chodnika.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – odczytał treść odpowiedzi przygotowanej przez Wydział Techniczno – Inwestycyjny.

Magdalena Belica – radna – zapytała, czy był złożony wniosek o środki zewnętrzne dotyczący wykonania tej inwestycji?

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta – odpowiedział, że za każdym razem kiedy przewidziany jest projekt, w Wieloletniej Prognozie Finansowej musi być również wskazany okres realizacji. Stwierdził, iż na dzień dzisiejszy taka inwestycja nie znajduje się w Wieloletniej Prognozie Finansowej. Będzie to decyzja radnych jaką ulicę wprowadzić do realizacji.

Jakub Biernacki – radny – złożył wniosek o uznanie petycji za zasadną. Uważa, że zarówno ta ulica jak i inne są ważne. Stwierdził, iż mieszkańcy powinni mieć zapewniony komfortowy dostęp do swoich domów, które przylegają do dróg należących do gminy. Poinformował również osobę składającą petycję jak również innych mieszkańców, że zapotrzebowanie na drogi asfaltowe na terenie gminy jest bardzo duże. Stwierdził, że na przestrzeni ostatnich lat padało wiele deklaracji, najczęściej w okresach przedwyborczych, gdzie przedstawiano konkretne terminy wykonania różnych inwestycji. Uważa, że wpisanie inwestycji do Wieloletniej Prognozy Finansowej nie jest równoznaczne z jej wykonaniem, gdyż Prognoza często się zmienia i nie prowadzi do konkretnych działań co do realizacji. Podkreślił, iż słyszał kilkakrotnie o tym iż w Urzędzie jest dużo projektów, które straciły już swoją ważność. Złożył wniosek, aby uznać petycję za zasadną i przekazać ją do Wydziału Techniczno – Inwestycyjnego z zapytaniem kiedy mieszkańcy ul. Słonecznej mogą oczekiwać realizacji inwestycji oraz przygotowaniem informacji na temat projektu dotyczącego ul. Słoneczną, czy jeszcze jest ważny i ewentualnie przez jaki okres jeszcze jest ważny.

Magdalena Belica – radna – zwróciła się z pytaniem do Radcy Prawnego, czy uznanie petycji za zasadną automatycznie daje mieszkańcom możliwość ubiegania się o wprowadzenie do wykonania budżetu na ten rok?

Sylwia Stepień Adamczyk – Dyrektor Wydziału Prawnego – poinformowała, że przyjmując petycję radni z Komisji wypracowują swoje stanowisko, które zostanie przegłosowane przez wszystkich radnych podczas sesji. Uznanie petycji za zasadną powinno spowodować wypracowanie przez radnych kolejnych kroków celem wdrożenia intencji, która została podjęta w samej petycji. Uważa, że inwestycja powinna zostać wprowadzona do WPF oczywiście za zgodą radnych.

Andrzej Rożenek – radny – stwierdził, iż z tego co pamięta projektów na wykonanie dróg jest na około 240 mln zł. Jeżeli mieszkańcy zaczną zgłaszać petycje w tej sprawie, to zostaną one uznane za zasadne. Pyta, które uznać w pierwszej kolejności i skąd Gmina ma wziąć 240 mln zł? Zwrócił się z prośbą do Radcy Prawnego, aby powiedziała jak wykonać te inwestycje bez skutków

ubocznych dla budżetu oraz poszczególnych radnych? Stwierdził, iż jest pełen obaw co do realizacji projektów.

Sylwia Stępień Adamczyk – Dyrektor Wydziału Prawnego – odpowiedziała, że pytanie odnośnie skąd wziąć środki i jaka powinna być kolejność wykonywania inwestycji powinno zostać skierowane do radnych. Stwierdziła, że uznanie za zasadne wszystkich petycji dotyczących wykonania dróg jakie wpłyną, nie zobowiązuje radnych do wykonania ich w określonym terminie. Podjęcie działań zmierzających do wykonania tych inwestycji już tak.

Magdalena Belica – radna – proponuje aby uznać petycję za zasadną, zwłaszcza po tylu latach oczekiwań na inwestycję. Przedstawiony przypadek uważa za szczególny i twierdzi, iż należy uwzględnić prośbę mieszkańców.

Tadeusz Broła – radny – stwierdził, że takie tematy powinny być poruszane przed uchwalaniem budżetu. Uważa, że są to duże sumy, które nie można od tak uwzględnić w budżecie. Jeżeli to zadanie zostanie przyjęte, to inne będzie należało wyrzucić z budżetu. Stwierdził, iż w dniu dzisiejszym wstrzyma się od głosu.

Magdalena Belica – radna – stwierdziła, że biorąc pod uwagę wszystkie inwestycje jakie zaplanowane są na ten rok i kwoty jakie wynikają z oszczędności po realizacji tych zadań, można przeznaczyć na realizację dodatkowych zadań inwestycyjnych. Stwierdziła, że na terenie gminy mało jest miejsc, które od 52 lat czekają na inwestycję. Sama petycja nie powoduje uwzględnienia inwestycji w budżecie.

Tadeusz Broła – radny – stwierdził, iż jest początek roku i nie można zakładać że będzie nadwyżka budżetowa.

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta – poinformował, iż do Urzędu zostało złożone pismo do radnych od mieszkańców z ul. Partyzantów gdzie powstaje nowy blok, z prośbą o wybudowanie chodnika.

Jakub Biernacki – radny – stwierdził, iż można przewidzieć, że na koniec roku będzie duży deficyt związany w wydatkami, które do tej pory pokrywała władza centralna, a zostało scedowane na samorządy. Uważa, że nie będzie pieniędzy na realizację zadań, które nie mają znaczenia strategicznego dla Gminy. Stwierdził, że petycje od mieszkańców którzy domagają się budowy chodnika lub drogi, powinny być uwzględniane, bo za tym nie idą dalej idące konsekwencje o których wspominał Radca Prawny, a będzie to ukłon radnych w stronę mieszkańców. Należy przekazać je później do wydziałów merytorycznych, które są w stanie

określić przedział czasowy na realizację tych inwestycji. Przypomniwał o złożonym wcześniej wniosku.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – stwierdził, iż petycję uznaje się za zasadną lub nie i nie łączy się tego wniosku z innymi wnioskami.

Jakub Biernacki - radny – zwrócił się z pytaniem do Radcy Prawnego, czy ma prawo złożyć wniosek, który jednocześnie będzie wnioskiem o uznanie petycji za zasadną i skierowania jej do Wydziału TI? Zapytał czy może złożyć jeden taki wniosek ze wskazaniem na rozpatrzenia takie bądź inne i co dalej z tą petycją?

Sylwia Stepień - Adamczyk – Dyrektor Wydziału Prawnego – odpowiedziała, że jeżeli dojdzie do przegłosowania wniosku o uznanie petycji za zasadną, to wówczas wniosek który mógłby wpłynąć na zmianę decyzji komisji nie powinien być procedowany po zamknięciu tematu, czyli po głosowaniu nad samą uchwałą. Przypomniała, że Komisja wypracowuje wyłącznie projekt uchwały i swoje stanowisko na sesję gdzie Rada Miejska będzie podejmowała uchwałę. Wtedy również przy dyskusji nad uchwałą można pozyskać informacje i przedstawić jako argument, czy uznać petycję za zasadną lub nie. Komisja wypracowuje wyłącznie stanowisko. Uważa, że skierowanie wniosku do wydziału już po przegłosowaniu samej uchwały jest niezasadne, natomiast jako argument na samej sesji, gdzie będzie procedowana uchwała już tak.

Jakub Biernacki – radny – stwierdził, iż przychylił się do wniosku Przewodniczącego o uznanie petycji za zasadną, a na sesji będzie wnioskował o przekierowanie go do Wydziału z prośbą o informacje o jakie wnioskował.

Komisja głosami: za – 4, przeciw – 0, wstrz. – 1 uznała petycję w sprawie podjęcia działań mających na celu wykonanie nawierzchni asfaltowej oraz chodnika na ul. Słonecznej w Opocznie za zasadną.

Przewodniczący ogłosił 10 min. przerwy.

Ad. pkt. 5

Zapoznanie się ze skargą Pani D.Z.Ł., dotyczącą funkcjonowania MGOPS z dnia 27.11.2020r. – c.d.

Pisma w sprawie stanowią załącznik nr 4 do protokołu. Pozostałe przy protokole Nr 8/2020 z 11.12.2020r. oraz 1/2021 z 19.01.2021r.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – poinformował, że na posiedzenie komisji została zaproszona osoba wnosząca skargę, lecz po raz kolejny nie skorzystała z zaproszenia. Przewodniczący powiedział, że Skarżąca wskazała iż MGOPS wydał decyzję administracyjną o przyznaniu świadczeń na jej dziecko z naruszeniem prawa. Miała to być forma nacisku pod różnymi względami.

Zapytał, czy decyzje wskazane przez skarżącą są prawomocne? Jaki jest ich status obecnie?

Wiesława Kurowska – Dyrektor MGOPS w Opocznie – odpowiedziała, że ok. 2 tygodnie temu otrzymała decyzję SKO, które podtrzymało wszystkie trzy decyzje wydane przez MGOPS.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – odczytał fragment pisma z dn. 25.11.2020r. Zapytał, czy SKO utrzymało decyzję MGOPS w pełnym zakresie, czy w jakiejś części?

Wiesława Kurowska – Dyrektor MGOPS w Opocznie – odpowiedziała, że w pełnym zakresie. Poinformowała, że Skarżąca została wezwana do zwrotu wszystkich pobranych świadczeń zawartych w decyzjach i właśnie te decyzje zostały zaskarżone przez nią do SKO. SKO utrzymało w mocy wszystkie decyzje wydane przez MGOPS.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – odczytał kolejny fragment pisma Skarżącej.

Wiesława Kurowska – Dyrektor MGOPS w Opocznie – stwierdziła, iż jest to inna sprawa. We fragmencie skarżąca przywołuje decyzje pierwotne z okresu przytoczonego przez Przewodniczącego, gdzie decyzje rzeczywiście zostały uchylone z powodu tego, iż decyzja Sądu nie była prawomocna. SKO przekazało wtedy decyzje do ponownego rozpatrzenia. MGOPS ponownie rozpatrzył sytuację i w wyniku tych działań ustalono, że informacja jaką przekazał Sąd w czerwcu nie była właściwa, bo postanowienie Sądu na podstawie którego można było dochodzić zwrotu nienależnie pobranych świadczeń było prawomocne. Została wydana ponowna decyzja dotycząca zwrotu pobranych świadczeń i od nich skarżąca odwołała się do SKO. Powiedziała, iż sprawa po stronie organu drugiej instancji jest zamknięta, bo wszystkie decyzje zostały utrzymane w mocy.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, czy jest możliwość aby radni z komisji otrzymali decyzje o których mowa?

Magdalena Belica – radna – poinformowała, iż w kwestiach spornych w postępowaniach administracyjnych, komisja która nie jest organem właściwym do rozpatrywania tego typu kwestii nie ma umocowania, aby żądać decyzji administracyjnych w których zawarte są dane wielu osób.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – stwierdził, iż nie ma zamiaru badać zasadności wydawania tych decyzji. Stwierdził, iż Komisja chce zbadać, czy decyzje zostały wydane z naruszeniem przepisów, ponieważ skarżąca twierdzi, że

na wydanie decyzji miały wpływ pozamerytoryczne czynniki, czyli jej relacje z przełożonymi.

Sylwia Stępień - Adamczyk – Dyrektor Wydziału Prawnego – stwierdziła, iż przedmiotem skargi są zarzuty nieprawidłowego prowadzenia postępowań administracyjnych. Uważa, iż radni mogliby mieć wgląd wyłącznie w sentencję tych decyzji.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – przedstawił fragment skargi oraz treść pisma z Państwowej Inspekcji Pracy z dnia 13.03.2020r. Uważa, iż zarzuty przedstawione w przytoczonym fragmencie z pisma Skarżącej należy uznać za zasadne, ponieważ jednostka gminna błędnie wystawiła świadectwo pracy, jak również błędnie został wypłacony ekwiwalent. Stwierdził, iż skarga ma wiele wątków. Odnośnie zasadności analizy decyzji administracyjnej uważa, że komisja nie jest organem który powinien je analizować. Uważa, że w przeświadczeniu skarżącej jest fakt, iż wydawane decyzje są wynikiem mobbingu przez konkretne osoby, do osiągnięcia jakiegoś celu. Dlatego chciałby je poznać, ale zdaje sobie sprawę, że Komisja nie jest odpowiednim organem.

Magdalena Belica – radna – jest zdania, że należy oddzielić kwestie, które dotyczą postępowania w trybie administracyjnym, a pozwolić wyjaśnić inne kwestie. Uważa, że należy zwrócić się na piśmie do skarżącej celem wyjaśnienia zarzutów w zakresie funkcjonowania MGOPS.

Wiesława Kurowska – Dyrektor MGOPS w Opocznie – stwierdziła, iż w skardze poruszonych jest wiele wątków w sposób bardzo subiektywny. Uważa, że skarżąca w żaden sposób nie uprawdopodobniła stawianych zarzutów. Poinformowała, iż przedstawiła radnym nakaz jaki otrzymała z Państwowej Inspekcji Pracy gdzie dość szczegółowo wyjaśniony jest zakres kontroli i odpowiedzi jakie udzielił MGOPS. Po odpowiedzi na zalecenia pokontrolne, PIP uchylił część stawianych zarzutów. Co do podniesienia kwestii wystawienia świadectwa pracy, stwierdziła iż był to szczególny czas gdyż odchodziła w tym samym czasie kadrowa, a osoba przejmująca jej obowiązki popełniła błąd. Błąd został naprawiony co świadczy o tym iż jednostka zareagowała poprawnie.

Sylwia Stępień – Adamczyk – Dyrektor Wydziału Prawnego – poinformowała, iż przedmiotem skargi może być zaniedbanie bądź nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników z naruszeniem praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe biurokratyczne załatwianie spraw. P. Dyrektor wyróżniła dwa aspekty skargi, aspekt administracyjny (rozstrzygnięcie Samorządowego Kolegium Odwoławczego) i

aspekt związany z niestosowaniem się do przepisów prawa pracy (w tym aspekcie ważne jest to, w jaki sposób zakończyła się kontrola Państwowej Inspekcji Pracy). W aspekcie administracyjnym istotną kwestią jest to, iż Samorządowe Kolegium Odwoławcze podtrzymało decyzje wydawane przez jednostkę. Zostały one uznane za wydane w sposób prawidłowy. Jeżeli chodzi o stosowanie się do przepisów prawa pracy, tutaj również jednostka podlegała kontroli. W wyniku tej kontroli zostały wskazane różne zalecenia. O odwołaniu się przez jednostkę, w ramach tak zwanej autokontroli, Państwowa Inspekcja Pracy uchyliła 3 decyzje, które wcześniej wydała, natomiast dwie swoje decyzje zmieniła.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – przypomniał o tematach bezspornych, czyli o piśmie z marca 2020r. PIP – błędnym świadectwie, które zostało sprostowane oraz ekwiwalencie za niewykorzystany urlop wypoczynkowy. Ten aspekt p. D.Z.Ł. zawarła w skardze. Pozostałe zarzuty wymagałyby bardziej szczegółowych wyjaśnień ze strony Skarżącej oraz jej obecności. Przewodniczący stwierdził, iż zarzuty są bardzo poważne. Są ciężkie do udowodnienia, ponieważ musieliby wypowiedzieć się świadkowie. Dodał, że sprawa ma kilka płaszczyzn.

Magdalena Belica – radna – zapytała p. Dyrektor MGOPS, czy była przeprowadzona druga rekontrola po wypełnieniu zaleceń pokontrolnych przez jednostkę?

Wiesława Kurowska - Dyrektor MGOPS w Opocznie – odpowiedziała, że takiej rekontroli jeszcze nie było. Wszystkie zalecenia które ostatecznie wydała PIP zostały wykonane przez MGOPS.

Magdalena Belica – radna – poprosiła o protokół z wykonania wszystkich zaleceń PIP.

Wiesława Kurowska - Dyrektor MGOPS w Opocznie – odpowiedziała, że może przesłać radnym pismo MGOPS które jednostka wysłała do PIP o wykonaniu zaleceń.

Magdalena Belica – radna – poprosiła o przekazanie tego pisma członkom Komisji Skarg.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – przeczytał ciąg dalszy skargi p. D.Z.Ł. gdzie Skarżąca wspomina, iż doprowadzono ją do rozstroju nerwowego. Jest zamieszczona informacja, iż Skarżąca poszła na zwolnienie we wrześniu 2019r. Po powrocie p. Belica kazała jej iść na zwolnienie chorobowe, ponieważ ma kogoś innego na jej miejsce i ją zwolni. Radna nie była przełożoną Skarżącej. Przewodniczący zapytał, czy po powrocie ze zwolnienia Skarżącej, radna M.

Belica była pracownikiem MGOPS.

Magdalena Belica – radna – odpowiedziała, iż nie posiada takiej wiedzy, kiedy Skarżąca wróciła ze zwolnienia. Dodała, iż była pracownikiem MGOPS od października 2019r. na stanowisku Kierownika Działu Organizacyjnego i nie posiadała żadnych kompetencji do decydowania, ani jako kierownik, ani jako dyrektor, o zatrudnieniu.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, kto we wrześniu 2019r był dyrektorem MGOPS w Opocznie.

Magdalena Belica – radna – odpowiedziała, iż w tamtym okresie Dyrektorem MGOPS był p. B.Z. następnie p. B.R. następnie od grudnia p. Wiesława Kurowska.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał czy radna M. Belica była zatrudniona w MGOPS od października 2019r.

Magdalena Belica – radna – potwierdziła, iż była zatrudniona w MGOPS.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, czy radna podtrzymuje zdanie, iż rozmowa między radną a Skarżącą p. D.Z.Ł nigdy nie miała miejsca.

Magdalena Belica – radna – odpowiedziała przecząco stwierdzając, iż jedyna rozmowa przeprowadzona z p. D.Z.Ł. odbyła się w gabinecie ówczesnej p. Dyrektor B.R. i dotyczyła wiadomości sms, o których toczyła się dyskusja wcześniej. Wiadomości były wysyłane do jednego z pracowników MGOPS i zawierały treści nieprzyzwoite.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, czy w okresie zatrudnienia radna i Skarżąca wysyłały do siebie sms-y.

Magdalena Belica – radna – odpowiedziała, iż jest w stanie pokazać radnym korespondencję z p. D.Z.Ł. ,bez publikowania jej. Sms o którym mowa dotyczył obrażania innego pracownika. Cała korespondencja idąca w kierunku radnej, była w większości po odejściu Skarżącej z MGOPS-u.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, w jakim okresie Skarżąca była zatrudniona w MGOPS.

Wiesława Kurowska - Dyrektor MGOPS w Opocznie – odpowiedziała, iż Skarżąca zakończyła pracę z końcem grudnia 2019r. Pracowała około pół roku bądź siedem miesięcy.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – powiedział, że od października 2019r. do końca grudnia Skarżąca wraz z radną pracowały równolegle w tej samej jednostce organizacyjnej. Twierdzi, iż domniemane zdarzenia które opisuje Skarżąca mogły zajść w tamtym czasie.

Magdalena Belica – radna – zapytała, jakie domniemane zdarzenia

Przewodniczący ma na myśli. Przypomniła, że nigdy nie była odpowiedzialna za kadry, a są to zarzuty dotyczące kadr. Przypomniła, iż skarga dotyczy konkretnych nieprawidłowości w MGOPS. Trzeba sobie odpowiedzieć, kto w tamtym okresie był odpowiedzialny za daną pracę. Radna poprosiła o informację p. Dyrektor MGOPS, kiedy p. D.Z.Ł. wróciła do pracy po zakończeniu zwolnienia lekarskiego;

Wiesława Kurowska - Dyrektor MGOPS w Opocznie - przypomniała, że w grudniu odnosiła się do skargi. W skardze jest dużo zarzutów m.in. braku profesjonalizmu pracowników. Wówczas w piśmie zawarła szereg informacji dotyczących poczynionych przez siebie kroków, mających na celu usprawnienie całego procesu i kultury pracy, szeregu zmian organizacyjnych, opracowania i wdrożenia regulaminów, kwestii poprawienia warunków pracy pracowników. Przypomniła, iż radni nie odnieśli się do przedstawionych w piśmie przez p. Dyrektor informacji, dających szerszy obraz od tego, jaki jest przedstawiony w skardze. Chodzi o rzetelność rozpatrywania skargi. Skarga daje krzywdzący obraz pracowników jednostki. P. Dyrektor powiedziała, że występuje w obronie pracowników MGOPS, którzy mogą być, przez fakt nieprzedstawienia dowodów, pomawiani.

Magdalena Belica – radna – złożyła wniosek o danie ostatniej szansy Skarżącej p. D.Z.Ł., uzasadnienie i doprecyzowanie zarzutów w skardze.

Andrzej Rożenek – radny – stwierdził, iż brakuje informacji ustnej od p. Skarżącej. Zaproszenie dla p. Skarżącej zostało dostarczone skutecznie. Duże znaczenie miałby fakt złożenia przez p. Skarżącą kilku informacji.

Magdalena Belica – radna – zaproponowała, aby dać ostatnią szansę p. Skarżącej na to, aby się wypowiedziała. Radna ponownie złożyła wniosek o przedłużenie procedowania i ostatnią próbę powiadomienia p. Skarżącej.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, czy w MGOPS miało miejsce zdarzenie, iż jeden z pracowników zgubił służbowego laptopa.

Wiesława Kurowska - Dyrektor MGOPS w Opocznie – poinformowała komisję, iż odpowiadała w tym temacie pismem. Taka sytuacja miała miejsce, sprawa została zgłoszona na Policję. Obecnie Policja prowadzi dochodzenie w sprawie.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, czy w laptopie znajdowały się wrażliwe dane osobowe w których posiadaniu był MGOPS.

Wiesława Kurowska - Dyrektor MGOPS w Opocznie – odpowiedziała, iż laptopy z których korzystają pracownicy MGOPS –u są odpowiednio hasłowane i szyfrowane. Od strony bezpieczeństwa wszystkie procedury zostały zachowane.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, czy urzędnicy mogą

zabierać laptopy z ośrodka do domu.

Wiesława Kurowska - Dyrektor MGOPS w Opocznie – odpowiedziała, iż mowa tutaj o pracy zdalnej.

Jakub Biernacki – radny – zapytał, czy temat zagubienia laptopa służbowego przez pracowników MGOPS jest tematem skargi, czy znajdują się tam informacje, zapytania w związku ze skargą.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – odpowiedział, iż laptop należący do MGOPS jest własnością gminy, jest zakupiony ze środków publicznych. Radny jako obywatel, ma prawo wiedzieć jak chronione jest mienie państwowe.

Jakub Biernacki – radny – stwierdził, że od początku pojawiało się wiele wątpliwości związanych z treścią skargi. Zarzuty pojawiające się w skardze, które opisała Skarżąca zostały odrzucone przez organ zajmujący się tymi sprawami. Podkreślił, że radni na pierwszej sesji ślubowali działanie w interesie gminy. Radny stwierdził, że Przewodniczący Komisji p. T. Kopera nie realizuje tego obowiązku. Wielokrotnie kwestionuje pracę urzędników jak i merytorykę ich działań. Deprecjonuje wizerunek urzędników, w tym przypadku pracowników MGOPS, jak również pracowników Urzędu Miejskiego w Opocznie. Jest to działanie przeciw interesowi gminy ponieważ część mieszkańców ogląda komisję. Nieobecność Skarżącej powinna być jednym z czynników, który powinien być uznany jako brak zainteresowania. Kolejne obalane argumenty, powinny determinować pracę Przewodniczącego do tego, aby zakończyć procedowanie skargi.

Andrzej Rożenek – radny – złożył wniosek o zakończenie dyskusji w tym temacie i przejście do następnego punktu.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – odpowiedział, iż radny A. Rożenek złożył wcześniej wniosek.

Jakub Biernacki – radny – stwierdził, iż w momencie kiedy pojawi się wniosek o zamknięcie dyskusji Przewodniczący ma obowiązek upewnić się, czy inni radni nie mają jeszcze słowa komentarza do powiedzenia w danym temacie, a następnie poddać wniosek pod głosowanie. Przewodniczący nie ma prawa odmówić głosu radnym.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – odpowiedział, że nie odmawia głosu radnej M. Belicy.

Magdalena Belica – radna – wnioskuje o przeprowadzenie audytu w ramach skargi złożonej przez Skarżącą. Wówczas będzie jasna informacja, która strona ma rację. W wydziale kontroli wewnętrznej Urzędu Miejskiego w Opocznie jest możliwość złożenia wniosku o przeprowadzenie audytu, w ramach dokumentacji

dotyczącej skargi, bądź zlecenie audytu zewnętrznej firmie, jeśli są obawy, iż audytor nie będzie działał zgodnie z oczekiwaniami Przewodniczącego Komisji. Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – odniósł się do meritum wniosku radnej M. Belicy mówiąc, iż Skarżąca zarzuca radnej wypowiedzenie pewnych treści w stosunku do niej, które to treści były wypowiedzane w obecności radnej i Skarżącej. Są zarzuty o mobbing. Zapytał, w jaki sposób audytor miałby sprawdzić, fakty z przeszłości, które miały miejsce. Wiadomym jest, że audyt tego nie wykaże.

Magdalena Belica – radna – odpowiedziała, że jeżeli chodzi o kwestię mobbingu, właściwym organem do rozpatrywania jest sąd. W takiej sytuacji nie jesteśmy jako komisja organem właściwym do rozpatrywania, czy mobbing miał miejsce czy nie. W zakresie, w którym możemy udzielić sobie informacji dotyczącej słuszności bądź nie tej skargi, zdaniem radnej jest przeprowadzenie kontroli w zakresie Komisji Skarg, wniosków i petycji a tym samym Rady Miejskiej w Opocznie. Jeżeli Skarżąca wnosi konkretne zarzuty dotyczące funkcjonowania MGOPS – u, odnosi się do nich na piśmie p. Dyrektor i komisja nie umie podjąć decyzji, uważając że są braki w dokumentacji w tym temacie, właściwym rozwiązaniem będzie przeprowadzenie kontroli w tym temacie, w którym zarzuca nieprawidłowości p. Skarżąca.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – powiedział, że wniosek radnej zostanie przegłosowany. Pani mecenas i radna stwierdziły, że Komisja nie jest właściwa aby badać, czy decyzja została wydana zgodnie z przepisami. Od tego jest proces administracyjno - odwoławczy. Przewodniczący powiedział, że audytor raczej nie będzie w stanie zbadać tego obszaru, jak również obszaru dotyczącego mobbingu, który zarzuca Skarżąca. Trzeci obszar to zarzuty, które stwierdziła PIP odnośnie świadectwa pracy oraz ekwiwalentu. Tych tematów oraz decyzji administracyjnych audytor nie skontroluje. Przewodniczący jest przeciwny kontroli audytora.

Magdalena Belica – radna – zapytała, czy audytor ma prawo zbadania właściwości decyzji administracyjnych, zdaniem radnej – tak.

Sylwia Stepień – Adamczyk - Dyrektor Wydziału Prawnego – odniosła się do tematu, czyj i który wniosek jest dalej idący. Zarówno wniosek radnego A. Rożenka jak i radnej M. Belicy są tak samo idące. Oba wnioski radni powinni przegłosować według kolejności, w której zostały zgłoszone. Pierwszy radnego A. Rożenka a następnie wniosek radnej M. Belicy, ponieważ się nie wykluczają. Dodała, iż audytor posiada kompetencje do tego, żeby w każdej sferze działalności jednostki przeprowadzić audyt. Trzeba się zastanowić, czy

rzeczywiście jest to niezbędne do tego, żeby podjąć decyzję co do zasadności czy niezasadności tej skargi. Takie są zasady odnośnie procedowania skarg. P. Dyrektor przypominała, że decyzje administracyjne oraz skarga w zakresie postępowania administracyjnego, podlegały podwójnej kontroli przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze. Ostatecznie samorządowe kolegium odwoławcze uznało, że decyzje były wydane w sposób prawidłowy.

Wiesława Kurowska - Dyrektor MGOPS w Opocznie – zaapelowała, aby nie podejmowano prób oczyszczenia swojego dobrego imienia przy pomocy kierowania, kontroli czy audytów w stronę jednostek. W przekonaniu p. Dyrektor, jeśli ktoś czuje się pomówiony, do oczyszczenia się z zarzutów służy droga cywilna. Co do kwestii poruszanych w skardze, jednostka wyczerpała wszystkie możliwości. Podkreśliła, iż przedstawiła dokumenty i fakty.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – odpowiedział, że w tym temacie występuje słowo przeciwko słowu, odnosząc się do części skargi dotyczącej zarzutów kierowanych przez Skarżącą bezpośrednio do radnej, która była również pracownikiem MGOPS. Decyzja wydana przez jednostkę wróciła ostatecznie do formy pierwotnej a Przewodniczący przyjął tą informację do wiadomości. Stwierdził, że nie ma potrzeby kontrolowania sprawy przez audytora, jest to bezcelowe. W części dotyczącej świadectwa pracy, ekwiwalentu oraz tego, co znalazło potwierdzenie w piśmie PIP, to fakty stwierdzone i niepodważalne. Dodał, że Skarżąca porusza wiele wątków i nieprawidłowości.

Magdalena Belica – radna – poinformowała, iż nie będzie składała powództwa cywilnego przeciwko osobie, która skarży MGOPS, posiłkując się nazwiskiem radnej. Chce natomiast wykorzystać wszystkie możliwe narzędzia, służące wyjaśnieniu sprawy. Pewne decyzje nie należały do kompetencji radnej jako Kierownika ds. Organizacyjnych MGOPS, i nie były decyzjami przez nią podejmowanymi. Osoby które popełniły błędy, nie podlegały nadzorowi radnej. Stwierdziła, iż jedynym możliwym rozwiązaniem sytuacji będzie opinia eksperta z zewnątrz. Wczytując się w skargę, można stwierdzić wiele nieprawidłowości niezgodnych z prawdą. Poprosiła, aby radni przed podjęciem jakiegokolwiek decyzji zastanowili się nad tym, do jakich efektów pracy będzie temat doprowadzony, czy do stroniczej oceny, w zależności od tego, kto jest po stronie Skarżącej a kto jest po stronie oskarżonej, czy na tej podstawie będzie podejmowana decyzja. Czy nastąpi rzetelne podejście do dowodów w danym postępowaniu. Zdaniem radnej trzeba przyjrzeć się wszystkim faktom i dostępnym dokumentom, zanim zostaną podjęte jakiegokolwiek decyzje.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, czy jeżeli Skarżąca

wskazuje jako źródło nieprawidłowości radną Rady Miejskiej w Opocznie i radna składa w swojej sprawie wnioski o przeprowadzenie audytu, a jest jednocześnie osobą, wskazaną przez mieszkańca gminy w domniemaniu winną pewnych nieprawidłowości, czy taki wniosek jest dopuszczalny przez przepisy prawa. Zapytał, czy jako pierwszy, można przegłosować wniosek o przeprowadzenie w przedmiotowym zakresie audytu, następnie wniosek radnego A. Rożenka.

Sylwia Stepień – Adamczyk - Dyrektor Wydziału Prawnego – odpowiedziała, że zgodnie z przepisami radna Magdalena Belica nie powinna brać udziału w głosowaniu nad samą uchwałą, natomiast w dyskusji, w pracach komisji i podczas sesji może zabierać głos i składać wnioski. Podkreśliła że jest to wniosek-propozycja, co do dalszego procedowania bądź nieprocedowania, nad którym radni głosują.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, czy jako pierwszy komisja może głosować wniosek radnego A. Rożenka.

Sylwia Stepień – Adamczyk - Dyrektor Wydziału Prawnego – odpowiedziała, że jeżeli osoby zgłaszające wnioski się na to zgodzą. Jeśli p. A. Rożenek zgodzi się na to, aby jego wniosek był głosowany, po wniosku radnej M. Belicy.

Andrzej Rożenek – radny – zgodził się, aby jego wniosek był głosowany jako drugi.

Magdalena Belica – radna – zgodziła się, aby jej wniosek był głosowany jako pierwszy.

Komisja przyjęła wniosek radnej Magdaleny Belicy dotyczący przeprowadzenia audytu w MGOPS w Opocznie w ramach skargi złożonej przez Skarżącą. Prosi o przeprowadzenie kontroli w ramach zarzutów Skarżącej w stosunku do decyzji administracyjnych, jak i wszystkich zarzutów dotyczących funkcjonowania MGOPS.

Głosowanie: za – 3, przeciw – 1, wstrz. – 0.

Komisja przyjęła wniosek radnego Andrzeja Rożenka o zakończenie tematu skargi, przeniesienie go na kolejne posiedzenie komisji oraz ponowne zaproszenie Skarżącej p. D.Z.Ł.

Głosowanie: za – 4, przeciw – 0, wstrz. – 0

Komisja nie wypracowała stanowiska w sprawie skargi Pani D.Z.Ł. dotyczącej funkcjonowania MGOPS i postanowiła o kontynuowaniu tematu na kolejnym posiedzeniu ze względu na nieobecność osoby Skarżącej.

Ad. pkt. 5.

Zapytania i wolne wnioski.

Jakub Biernacki – radny – poinformował radnych, iż w Biurze Rady Miejskiej znajduje się projekt uchwały dotyczący zmiany Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Opocznie.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący przeszedł do ostatniego punktu obrad komisji.

Ad. pkt. 6.

Zamknięcie posiedzenia.

Przewodniczący podziękował wszystkim za udział i zamknął posiedzenie.

Godzina rozpoczęcia komisji 13.25, godzina zakończenia komisji 15.45.

Sesje i komisje są transmitowane on-line na kanale YouTube gminy Opoczno.

Archiwalne zapisy dostępne są pod adresem:

<http://bip.opoczno.pl/sesje-rady-miejskiej-on-line>

Komisja Skarg, wniosków i petycji w składzie:

1. Kopera Tomasz - Przewodniczący
2. Łuczka - Nita Jolanta - Zastępca Przewodniczącego
3. Belica Magdalena - członek
4. Biernacki Jakub - członek
5. Broła Tadeusz - członek
6. Rożenek Andrzej - członek

Protokołowały:

Katarzyna Zaroda – Olkowska

Pomoc Administracyjna w Biurze Rady Miejskiej

Alicja Firmowska

Referent w Biurze Rady Miejskiej